

Protokół

z 21. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 9 stycznia 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte, **Przewodniczący** zgłosił następujący punkt dodatkowy:

11a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - zatrudnienie adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 9 – kierownik projektu: dr hab. Paweł Caputa

Następnie **Przewodniczący** zapytał zebranych czy mają uwagi co do porządku obrad. Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan ze przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 09.01.2023 r.?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 09.01.2023 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 05.12.2022 r.

Przewodniczący podziękował za autopoprawki od prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza oraz od dr. Michała Karpińskiego i wobec braku dalszych zgłoszeń, poprosił o przejście do jawnego głosowania za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 05.12.2022 r. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 05.12.2022 r.?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 05.12.2022 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że niestety wyborczy pat nadal trwa, są ogłaszane kolejne tury wyborów do grupy doktorów w RND Nauki Fizyczne, tym razem głosowanie będzie dotyczyło również wakatów w Radzie Wydziału, co może podwyższy frekwencję.

Przewodniczący poinformował, że wpłynęły pisma z RDN w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Romanowi Szostkowi i dr. Piotrowi Hańcycowi, co jest zgodne z uchwałami Rady w obu postępowaniach.

4. Nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem w postępowaniu doktorskim - mgr Denis Dobkowski-Rytko

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej (KD) - prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Piotr Sułkowski powiedział, że mgr Denis Dobkowski-Rytko był doktorantem w Katedrze Teorii Grawitacji, zdał z wyróżnieniem egzamin doktorski z nauk fizycznych, jego promotorem był prof. dr hab. Jerzy Lewandowski. Obrona odbyła się 16 grudnia 2022 roku w trybie hybrydowym. W obronie wzięli udział następujący członkowie KD:

1. prof. Jerzy Lewandowski (Wydział Fizyki UW) - promotor;
2. prof. James Lucietti (Uniwersytet Edynburski) - recenzent;
3. dr hab. Andrzej Okołów (Wydział Fizyki UW);
4. dr hab. Miłosz Panfil (Wydział Fizyki UW),
5. prof. Piotr Sułkowski - przewodniczący;
6. dr hab. Adam Szereszewski - sekretarz;
7. dr hab. Sebastian Szybka, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński) - recenzent;
8. prof. Jacek Tafel;
9. dr hab. Jacek Wojtkiewicz, prof. UW;

zdalnie dołączyli:

10. dr hab. Paweł Caputa
11. prof. Maciej Dunajski (Uniwersytet w Cambridge) - recenzent.

Obrona miała standardowy przebieg. Rozprawa doktorska mgr. Denisa Dobkowskiego-Rytko pt. "Isolated horizons in spacetimes with cosmological constant" stanowi szczególne osiągnięcie naukowe, o jej wyróżnienie zawnioskowali w swych recenzjach prof. M. Dunajski oraz dr. hab. S. Szybka, prof. UJ. Najważniejszym osiągnięciem zawartym w pracy doktorskiej jest propozycja uogólnienia wzoru kwadropolowego Einsteina w przypadku, gdy promieniowanie grawitacyjne jest generowane przez masę umieszczoną w czasoprzestrzeni z dodatnią stałą kosmologiczną. Recenzent prof. James Lucietti podczas części niejawnej poparł

wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Denisa Dobkowskiego-Ryłko. Wnioski w sprawie wystąpienia o nadanie stopnia i o wyróżnienie rozprawy zostały przegłosowane jednogłośnie.

Prof. dr hab. Piotr Sułkowski nadmienił, że doktorant ma 6 publikacji.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Denisowi Dobkowskiemu-Ryłko?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Denisa Dobkowskiego-Ryłko za wyróżniającą?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 357 w sprawie nadania mgr. Denisowi Dobkowskiemu-Ryłko stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5. Nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Król

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego KD, prof. dr. hab. Pawła Kowalczyka o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk powiedział, że obrona odbyła się 22.12.2022 r. w trybie hybrydowym. W obronie wzięli udział:

1. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk (przewodniczący);
2. dr hab. Tomasz Kazimierczuk (sekretarz);
3. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
4. prof. dr hab. Jacek Majewski;
5. dr hab. Tomasz Antosiewicz;
6. dr hab. Piotr Fita, prof. UW;
7. dr hab. Barbara Piętka, prof. UW (promotorka);
8. prof. Carlos Anton-Solanas (recenzent) - udział zdalny;
9. prof. Sebastian Klembt (recenzent) - udział zdalny;
10. prof. dr hab. inż. Tomasz Czyszanowski (recenzent).

Nieobecni byli: dr hab. Michał Tomza, prof. UW oraz dr hab. Łukasz Cywiński.

Tytuł rozprawy brzmi: "Spin effects of cavity photons and exciton-polaritons in planar optical resonators".

Przebieg obrony był standardowy: Przewodniczący streścił przebieg postępowania, Promotorka przedstawiła sylwetkę Doktoranta a następnie Doktorant w ok. 20-minutowym referacie zaprezentował główne tezy zawarte w rozprawie doktorskiej. Recenzenci - kolejno prof. Carlos Anton-Solanas, prof. Sebastian Klemmt, prof. dr hab. inż. Tomasz Czyszanowski - przedstawili swoje recenzje. We wszystkich recenzjach zostały zawarte wnioski o wyróżnienie, podstawą do wyróżnienia jest głęboka analiza wpływu ośrodka anizotropowego wewnątrz wnęki rezonansowej na kształtowanie pola optycznego.

W dalszej części posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, Kandydat odpowiedział satysfakcjonująco na wszystkie pytania.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony a następnie odbyły się głosowania w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i wyróżnienia rozprawy, w obydwu członkowie KD zagłosowali jednomyślnie „za”.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek potwierdził, że była to bardzo dobra obrona, Kandydat odpowiadał na pytania prezentując głęboką wiedzę, w pełni zasłużył na stopień doktora i wyróżnienie rozprawy.

Przewodniczący poparł przedmówcę i wobec braku dalszych uwag poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Mateuszowi Królowi?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Mateusza Króla za wyróżniającą?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 358 nadania mgr. Mateuszowi Królowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

6. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Natalia Ostrowska

Przewodniczący poprosił Sekretarza KD, dr hab. Joannę Sułkowską, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz. powiedziała, że obrona odbyła się 19.12.2022 r. Tytuł rozprawy brzmi: „Effects of macromolecular crowding on the activity and dynamics of the NS3/4A protease from the hepatitis C virus. The synergy between experiments and molecular dynamics simulations.” („Wpływ zatłoczenia makromolekularnego na aktywność i dynamikę proteazy NS3/4A wirusa zapalenia wątroby typu C. Synergia badań doświadczalnych i symulacji dynamiki molekularnej.”). Rozprawa została napisana pod kierunkiem prof. dr hab. Bogdana Lesynga oraz prof. dr hab. Joanny Trylskiej.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w trybie hybrydowym w Sali Rady Wydziału Fizyki UW. Możliwość zdalnego udziału została zapewniona przy wykorzystaniu platformy Google Meets. Na wstępie przewodniczący ustalił fizyczną obecność 11 członków Komisji Doktorskiej:

1. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
2. prof. dr hab. Piotr Durka;
3. dr hab. Agnieszka Korgul;
4. prof. dr hab. Bogdan Lesyng (promotor);
5. prof. dr hab. Andrzej Molski (recenzent);
6. prof. dr hab. Wiesław Nowak (recenzent);
7. dr hab. Piotr Setny (przewodniczący);
8. prof. dr hab. Joanna Trylska (promotor);
9. dr hab. Joanna Sułkowska (sekretarz);
10. prof. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska;
11. dr hab. Jarosław Żygierewicz.

W obronie udziału nie brał fizycznie ani zdalnie dr hab. inż. Jacek Czub (recenzent).

Obrona miała sprawny przebieg, Promotorzy przedstawili sylwetkę kandydatki i wygłosili pozytywne opinie o przebiegu jej pracy naukowej. Mgr Ostrowska omówiła tematykę rozprawy doktorskiej w trakcie 15 minutowej prezentacji. Prof. dr hab. Andrzej Molski, a następnie prof. dr hab. Wiesław Nowak odczytali w całości teksty swoich recenzji. Tekst recenzji dr. hab. inż. Jacka Czuba został odczytany przez Przewodniczącego Komisji, z pominięciem listy zgłoszonych przez recenzenta drobnych błędów edytorskich znalezionych w rozprawie. Kandydatka odniosła się do uwag recenzentów, wykorzystując przygotowane wcześniej slajdy. Recenzenci byli usatysfakcjonowani odpowiedziami Doktorantki. Następnie Przewodniczący otworzył publiczną dyskusję nad rozprawą doktorską mgr Ostrowskiej. W jej trakcie pytania zadawali: dr hab. Piotr Setny, dr hab. Joanna Sułkowska, prof. dr hab. Wiesław Nowak. Kandydatka z powodzeniem odpowiedziała na zadane pytania.

W niejawniej części obrony uczestniczyło 11 członków komisji doktorskiej. Recenzenci wyrazili pozytywne opinie o rozprawie i odpowiedziach mgr Ostrowskiej na pytania zadawane w trakcie obrony. Następnie w głosowaniu tajnym Komisja jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr

Natalii Ostrowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Przewodniczący spytał czy była poruszana kwestia wyróżnienia, **dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.** odpowiedziała przecząco.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zapytał, kto z członków KD brał udział w posiedzeniu zdalnie, skoro zostało powiedziane, że obrona odbyła się w trybie hybrydowym.

Dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz. powiedziała, że rzeczywiście w protokole jest napisane, że obrona odbyła się w trybie hybrydowym, natomiast w rzeczywistości wszyscy członkowie KD byli obecni stacjonarnie.

Przewodniczący stwierdził, że ta sprawa nie jest istotna, ponieważ zostało osiągnięte kworum; następnie wobec braku dalszych głosów zamknął dyskusję i poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Natalii Ostrowskiej?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 359 nadania mgr Natalii Ostrowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

7. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Wojciech Górecki

Przewodniczący podał proponowany skład Komisji Doktorskiej i nazwiska kandydatów na recenzentów, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Wojciecha Góreckiego w składzie:

1. Przewodnicząca - dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz.;
2. prof. dr hab. Piotr Sołtan;
3. dr hab. Andrzej Dragan, prof. ucz.;
4. dr hab. Krzysztof Jachymski;

5. prof. dr hab. Konrad Banaszek;
6. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.;
7. dr hab. Jan Chwedeńczuk, prof. ucz.;
8. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.
 - Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Góreckiemu:

prof. dr hab. Dariusz Chruściński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Michał Horodecki (Uniwersytet Gdański)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Emilia Witkowska (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 360 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Góreckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 361 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

8. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Michał Drągowski

Przewodniczący podał proponowany skład Komisji Doktorskiej i nazwiska kandydatów na recenzentów, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Michała Drągowskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Wojciech Dominik;
2. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
3. dr hab. Grzegorz Grzelak;

4. dr hab. Artur Kalinowski, prof. ucz.;
5. dr hab. Marek Karny, prof. ucz.;
6. dr hab. Marcin Konecki, prof. ucz. - przewodniczący;
7. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
8. dr hab. Chiara Mazzocchi, prof. ucz.;
9. dr hab. Krzysztof Piasecki
 - Tak: 29 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Drągowskiemu:

prof. dr hab. Piotr Salabura (Uniwersytet Jagielloński)

- Głosuję za: 28 (96,6%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Elżbieta Stephan, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Wojciech Wiślicki (Narodowe Centrum Badań Jądrowych)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 362 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Drągowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 363 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

9. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Mariusz Klimczak

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Wojciecha Pacuskiego, prof. ucz. na przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do składu komisji ds. awansu dr. hab. Mariusza Klimczaka na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 1 (3,3%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 364 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Mariusza Klimczaka w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

10. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Jacek Pniewski

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Tomasza Antosiewicza, prof. ucz. na przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do składu komisji ds. awansu dr. hab. Jacka Pniewskiego na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 30 (90,9%)
- Nie: 1 (3,0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,1%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 365 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Jacka Pniewskiego w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

11. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Paweł Kasprzak

Przewodniczący poinformował, że dr hab. Paweł Kasprzak z KMMF jest w 50% w dyscyplinie nauki fizyczne, zmienił przynależność na wniosek Przewodniczącego. Następnie Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i spytał, czy są jakieś pytania.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski poprosił, aby przedstawiciele Rady w komisjach awansowych, w ramach sprawdzania spełnienia warunków statutowych przez kandydatów, zwracali uwagę na to czy mają oni swoje grupy badawcze.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zwrócił uwagę, że w postępowaniach awansowych wymagania dotyczące spełnienia 4 kryteriów z 10, które RND NF ustaliła dla kandydatów do Rady powoływanych przez Rektora, dotyczą możliwości wszczęcia procedury awansowej, ale nie powinny być brane pod uwagę przy merytorycznej ocenie wniosku. Merytoryczna ocena wniosku powinna być dokonywana zgodnie z wymaganiami zawartymi w Statucie, gdzie jest powiedziane jakie wymagania muszą być spełnione przy ubieganiu się o stanowisko profesora

uczelni. Należy równie mocno akcentować działalność organizacyjną i dydaktyczną kandydata a nie tylko działalność naukową.

Przewodniczący zgodził się z przedmówcą a wobec braku dalszych uwag poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Jana Derezińskiego na przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do składu komisji ds. awansu dr. hab. Pawła Kasprzaka na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 366 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Pawła Kasprzaka w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

11a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - zatrudnienie adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 9 – kierownik projektu: dr hab. Paweł Caputa

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Marka Olechowskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT, w ramach projektu NCN SONATA BIS 9 kierowanego przez dr. hab. Pawła Caputę?

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 367 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 9 kierowanego przez dr. hab. Pawła Caputę.

12. Sprawy bieżące

Przewodniczący powtórzył krótko podaną na początku posiedzenia informację odnośnie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Romanowi Szostkowi i dr. Piotrowi

Hańczycowi oraz ponowił apel do osób ze stopniem doktora o udział w wyborach na członków Rady.

Dr Michał Karpiński spytał, czy jest możliwość ujawnienia informacji, kto z osób ze stopniem doktora wziął udział w głosowaniu.

Przewodniczący doradził, aby w tej sprawie zwrócić się do dr. Grzegorza Łacha, który jest Przedstawicielem Komisji Wyborczej na FUW.

Dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz. doprecyzowała, że jej stwierdzenie zawarte w protokole, że obrona doktorska mgr Natalii Ostrowskiej odbyła się w trybie hybrydowym jest poprawne, ponieważ jeden z recenzentów zgłosił możliwość zdalnego udziału w obronie; fakt, że nie skorzystał z tej możliwości jest już inną sprawą.

12. Wolne wnioski

Przewodniczący zapytał, czy są wolne wnioski.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek udostępnił na czacie link do komunikatu ICM-u dotyczący możliwości finansowania publikacji Open Access: <https://wbn.icm.edu.pl/komunikaty/>. Jak widać, Ministerstwo Edukacji i Nauki potwierdza wolę finansowania, jednak ze względu na trudności finansowe pewne licencje mogą być nie finansowane, nie wiadomo, które, jest to część szerszego problemu, który dotyczy wszystkich. Pan profesor zacytował fragment komunikatu: „Uprzejmie informujemy, że w dniu 20 grudnia 2022 r. doszło do spotkania UW z MEiN w sprawie złożonego wcześniej wniosku o finansowanie WBN w 2023 r. MEiN zapewnił, że planuje utrzymać dofinansowanie licencji WBN, ale łączna kwota dofinansowania wnioskowana przez ICM na kontynuację licencji w zakresie z 2022 r. przekracza możliwości budżetowe MEiN. W tej sytuacji MEiN może być zmuszony do dokonania wyboru i zaprzestania dofinansowania niektórych licencji.”

Pan profesor zaakcentował, że pobieranie tak wysokich opłat, które np. w przypadku Nano Letters są na poziomie 20 tys. zł a w przypadku Nature – nawet 10 tys. USD, w sytuacji naukowcy nie mają dostępu do środków na ten cel, a w grantach są na nie przeznaczone tylko niewielkie kwoty, skutkuje tym, że prace naukowe są publikowane w czasopiśmie, które pobierają niższą opłatę, a których jakość jest wątpliwa, choć nadal zapewniają wysoką ilość punktów ministerialnych za publikację. Pan Profesor zapytał, ile kosztowały dotąd prenumeraty bibliotek, ile płacimy obecnie z Open Access i czy rzeczywiście jedne środki są zastępowane drugimi. Pan profesor gorąco zachęcił do wyrażenia wspólnego stanowiska, opublikowanie artykułu w arXiv.org lub na innych tego typu stronach powinno wystarczyć do rozliczenia grantu. Sytuacja, gdy niektóre czasopisma są wykluczone ze sprawozdania w NCN jest niedopuszczalna, należy to zmienić.

Przewodniczący spytał czy prof. Wysmołek postuluje o wspólne stanowisko Rady czy Uniwersytetu.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak odpowiedział, że chodzi tu głównie o Wirtualną Bibliotekę Nauki (WBM), czyli głównie o prenumeraty wersji elektronicznych różnych czasopism. Sytuacja jest dość skomplikowana, program jest finansowany przez MEiN, natomiast UW jest operatorem tego programu od ponad 10 lat. UW przez ICM udostępnia całemu środowisku naukowemu w Polsce licencje finansowane przez ministerstwo. Niestety okazało się, że sytuacja prawna jest niekorzystna dla UW. UW jest operatorem na mocy umowy z ministerstwem, natomiast umowy z wydawnictwami zawiera bezpośrednio jako UW, w związku z tym wszelkie ryzyka związane z ewentualną nieterminową wpłatą ponosi UW, podczas gdy środki z ministerstwa nie zawsze docierają w terminie a dofinansowanie licencji z MEiN są to olbrzymie kwoty liczone w milionach. Kiedy środki z ministerstwa wpływają np. w połowie roku, UW przez pół roku boryka się z problemem bezumownego korzystania z baz danych należących do zagranicznych właścicieli. Prawnicy ocenili, że jest to ogromne ryzyko finansowe, prestiżowe i wizerunkowe. Stąd negocjacje z MEiN, które obiecało przysłać zmodyfikowaną listę czasopism, których prenumeraty elektroniczne będą nadal finansowane w ramach WBN. UW jest otwarty na różne rozwiązania, które jednakże będą chroniły jego interesy i nie będą narażały UW na procesy sądowe. Lista współfinansowanych licencji będzie krótsza, ponieważ ceny prenumerat rosną, dlatego wydziały zostały poproszone o zweryfikowanie listy tytułów, które mają być prenumerowane. Sprawa promesy na finansowanie na rok 2023 powinna wyjaśnić się w ciągu około 2 tygodni. Jeśli chodzi o rosnącą cenę Open Access, trwa dyskusja na temat MDI, czasopism drapieżnych, to wszystko toczy się w tle nie do końca zdefiniowanych reguł nowej parametryzacji, sytuacja jest nie jasna. Póki co działa uniwersytecki program wspierania publikacji w zakresie Open Access, regularnie ze wszystkich wydziałów spływają prośby o dofinansowanie i jak dotąd są one realizowane, choć z czasem być może trzeba będzie wprowadzić dodatkowe kryteria dofinansowania. Jak dotąd prenumeraty elektroniczne są kontynuowane, aczkolwiek w 2022 r. zdarzyło się, że jeden z wydawców stracił cierpliwość i wyłączył elektroniczny dostęp, co było sytuacją alarmującą, ponieważ był to prestiżowy wydawca, który oferuje w pakiecie wiele tytułów. WBN jest sprawą bardzo skomplikowaną i kosztowną.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek podziękował za wyjaśnienie, ale wyraził jednocześnie zaniepokojenie obecną sytuacją.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak przyznał, że sytuacja ekonomiczna sektora nauki staje się bardziej skomplikowana, niż to było dotąd, szukamy metod na oszczędności, problem Open Access jest bardzo ważny, z Open Access korzystają nie tylko nauki ścisłe i przyrodnicze, ale również humanistyczne i społeczne, władze rektorskie starają się wyjść naprzeciw tym potrzebom.

Przewodniczący podsumował, że niestety czasy są trudne, trzeba szukać oszczędności i dążyć do zredukowania wydatków, również kosztem rezygnacji z niektórych prenumerat.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek powiedział, że sprawa wygląda na działanie lobbystyczne na poziomie UE, w UE jest wymagane publikowanie w Open Access, idea jest ogólnie dobra, ale dawanie możliwości zarabiania tak dużych pieniędzy za coraz mniejszy wkład jest nie fair. Recenzenci przygotowywali recenzje bezpłatnie, ale w zamian mieli darmowe publikacje, co teraz ulega zmianie, publikowanie stało się płatne.

Dr Michał Karpiński dodał, że problem dotyczy wyłącznie czasopism, które mają embargo na publikowanie w otwartych repozytoriach typu arXiv.org; jeśli takiego embargo nie ma, po akceptacji manuskryptu można publikować na arXiv.org wersje z poprawkami, które wyniknęły w trakcie recenzji, wtedy byłoby to działanie zgodne z polityką NCN-u. Natomiast najlepsze czasopisma mają embargo, więc jeśli chcemy publikować w najlepszych czasopismach, to ten problem pozostaje.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak dodał, że kilka dni wcześniej powołał komitet rektorski ds. Open Access i ds. racjonalizacji wydatków wydawniczych, ale jest to początkowa faza działalności tego zespołu. Problem z Open Access dotyczy przede wszystkim przedstawicieli nauk humanistycznych i społecznych, którzy, aby opublikować w zachodnim wydawnictwie tekst w języku angielskim, muszą się posiłkować bazą Open Access.

Przewodniczący podziękował za to działanie, dodając, że takie działania powinny być podejmowane na poziomie UW, ponieważ wydziały nie mają wystarczającej siły przebicia.

Dr hab. Javier de Lucas Araujo, prof. ucz. dodał, że w dziedzinie fizyki matematycznej znalezienie bardzo dobrego czasopisma za 140 czy 200 punktów ministerialnych, w którym można by opublikować doskonałą pracę OPEN ACCESS jest bardzo trudne, ponieważ koszty są ogromne.

Wobec braku dalszych wniosków, **Przewodniczący** zakończył posiedzenie dziękując wszystkim za udział i życząc, aby rok 2023 przyniósł światu pokój.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła