



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI SOCJOLOGICZNE
w dniu 13 stycznia 2023 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) w oparciu o zasady zawarte w Zarządzeniu nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został nagrany na potrzeby sporządzenia protokołu.

Przewodnicząca, prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk, otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne (dalej RND NS) w formie videokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 32 członkiń i członków Rady, w tym 27 pracowniczek i pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND NS liczy 37 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Przewodnicząca powitała również obecnych na posiedzeniu gości zaproszonych w związku z omawianiem spraw dotyczących nadania stopni doktora i wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim: dr hab. prof. ISP PAN Martę Danecką, dr. hab. Jacka Hamana, dr. hab. prof. ucz. Sławomira Łodzińskiego i dr. hab. prof. ucz. Andrzeja Waśkiewicza.

Za obsługę techniczną narzędzi Google Meet i Ankieter oraz sporządzenie protokołu z posiedzenia odpowiadała pracowniczka Biura Rad Naukowych mgr Magdalena Stelmach.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poprosiła o zmianę w przesłanym porządku obrad, dotyczącą usunięcia jednego punktu: „Powołanie Komisji do spraw oceny okresowej nauczycieli akademickich na lata 2023-2024”. Poinformowała, że na najbliższym posiedzeniu Senatu UW będzie głosowany projekt nowego zarządzenia Rektora UW w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich. W dotychczasowej procedurze oceny okresowej sporządzenie opinii przez radę naukową było obligatoryjne. Natomiast w nowym zarządzeniu będzie zapis: „właściwa rada naukowa wydaje opinię jedynie w uzasadnionych przypadkach, w których o jej wydanie do rady wystąpił dziekan lub kierownik ogólnouniwersyteckiej jednostki, na uprzedni wniosek przewodniczącego komisji oceniającej”. W związku z powyższym Przewodnicząca zaproponowała usunięcie z porządku obrad tego punktu, z uwagi na to, że prawdopodobnie nie trzeba będzie tej komisji w ogóle powoływać.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady nie zgadza się na usunięcie omawianego punktu z porządku obrad. Nikt nie zgłosił sprzeciwu ani nie wstrzymał się od głosu. Wobec powyższego punkt ten został usunięty z proponowanego porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 2 grudnia 2022 r.;
3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne;
4. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim mgr Agacie Skalec-Ruczyńskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Joanna Wawrzyniak);
5. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim mgr. Janowi Kujawskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jacek Haman);
6. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim mgr. Janowi Śpiewakowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Tomasz Zarycki);
7. Powołanie recenzentów, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Adama Zająca (referuje prof. Sławomir Łodziński);
8. Powołanie recenzentów, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Beliny (referuje prof. Sławomir Łodziński);
9. Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Barbary Bossak-Herbst;
10. Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Domaradzkiej-Widła;
11. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Zabielskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje prof. Jolanta Arcimowicz);
12. Opinia Rady Naukowej Dyscypliny dotycząca oceny działalności i osiągnięć naukowych dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak w związku z oceną okresową;
13. Sprawozdanie z pracy w Komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki socjologiczne w roku 2022/2023 w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych (referuje dr hab. Anna Sosnowska-Jordanovska);
14. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi. Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu porządku obrad a wobec braku zgłoszeń



zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 2 grudnia 2022 r.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Żadne uwagi nie zostały zgłoszone, również wcześniej drogą e-mailową.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu. Zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu protokołu, a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś wstrzymuje się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne.

Przewodnicząca poinformowała, że otrzymała pismo ze Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych z prośbą o wyznaczenie kandydatów do prac w zespołach kwalifikacyjnych podczas rekrutacji do Szkoły Doktorskiej, która będzie odbywać się od połowy czerwca do początku sierpnia. Takie same pisma zostały również dostarczone na Wydziały. Przewodnicząca poddała pod rozagę członkom Rady, czy Rada RND NS będzie chciała wskazać swoich kandydatów do prac w tych zespołach.

4. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim mgr Agacie Skalec-Ruczyńskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. Joannę Wawrzyniak o zreferowanie sprawy.

Prof. Joanna Wawrzyniak poinformowała, że praca, którą złożyła mgr Agata Skalec-Ruczyńska nosi tytuł: „Dynamika procesu profesjonalizacji opiekunów zastępczych w Polsce”. Rozprawa została przez obie Recenzentki oceniona jako bardzo dobra. Prof. Joanna Wawrzyniak podkreśliła, że Doktorantka jest absolwentką Wydziału Socjologii, jest już wiele lat związana jako ekspertka z sektorem opieki zastępczej w Polsce, zajmując się tym obszarem profesjonalnie od dawna. Praca, którą napisała jest pracą modelową ponieważ jej wyniki są bardzo ciekawe z socjologicznego punktu widzenia ale również są ważne dla aktorów społecznych z tego pola. Doktorantka zrobiła badanie ilościowe i wywiady eksperckie z opiekunami zastępczymi w Polsce ukazując problemy w tym polu. Obie Recenzentki nie miały żadnych wątpliwości, że jest to praca bardzo dobra. Jedna z Recenzentek zwróciła



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

uwagę, że jest to praca, która zasługuje na wyróżnienie. W tajnym głosowaniu Komisja Doktorska jednogłośnie przyjęła obronę, a następnie wystąpiła z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie mgr Agacie Skalec-Ruczyńskiej stopnia doktora. Komisja również głosowała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej i w związku z pomyślnym głosowaniem w tej sprawie wnioskuję do Rady Naukowej Dyscypliny o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Agaty Skalec-Ruczyńskiej.

Przewodnicząca podziękowała prof. Joannie Wawrzyniak i zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Prof. Marta Danecka, Promotorka, potwierdziła, że dysertacja jest pracą świetnie napisaną. Podziękowała prof. Joannie Wawrzyniak za przewodniczenie Komisji Doktorskiej. Przyznała, że dużą przyjemnością była dla niej współpraca z Doktorantką.

Wobec braku dalszych głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Prawo głosu w sprawie nadania stopnia doktora mają również Promotor i Recenzenci. Prof. Marcie Daneckiej został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu za nadaniem mgr Agacie Skalec-Ruczyńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	28	28	0	0

W głosowaniu w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Agaty Skalec-Ruczyńskiej, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	24	22	0	2

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS nadała mgr Agacie Skalec-Ruczyńskiej stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne. Jednocześnie RND NS wyróżniła rozprawę doktorską.

Przewodnicząca podziękowała prof. Marcie Daneckiej za udział w posiedzeniu.



5. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim mgr. Janowi Kujawskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. Jacka Hamana o zreferowanie sprawy.

Prof. Jacek Haman poinformował, że praca mgr. Jana Kujawskiego nosi tytuł „Poza głównym nurtem. Próby odtworzenia idei narodowej w Polsce po 1989 r.” Po sporządzeniu pierwszych recenzji przez Recenzentów, jedna z recenzji zawierała wnioski dotyczące poprawy rozprawy doktorskiej. Doktorant uzupełnił braki i drugie recenzje były już bez żadnych wątpliwości pozytywne. Obrona odbyła się 19 grudnia 2022 r., przebiegła sprawnie, merytorycznie i pomyślnie. W tajnym głosowaniu Komisja Doktorska przyjęła obronę, a następnie wystąpiła z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie mgr. Janowi Kujawskiemu stopnia doktora.

Przewodnicząca podziękowała prof. Jackowi Hamanowi i zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Prof. Jarosław Kilias, Członek Komisji Doktorskiej, dodał, że nowa wersja pracy usatysfakcjonowała obojga Recenzentów. Była to solidna obrona, na której Doktorant ciekawie i satysfakcjonująco odpowiedział na wszystkie pytania Członków Komisji.

Wobec braku dalszych głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Prawo głosu w sprawie nadania stopnia doktora mają również Promotor i Recenzenci. Prof. Andrzejowi Waśkiewiczowi, Promotorowi, został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu za nadaniem mgr. Janowi Kujawskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	26	24	0	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS nadała mgr. Janowi Kujawskiemu stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca podziękowała prof. Jackowi Hamanowi za udział w posiedzeniu.



6. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim mgr. Janowi Śpiewakowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Doktorskiej prof. Tomasza Zaryckiego o zreferowanie sprawy.

Prof. Tomasz Zarycki poinformował, że obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w dniu 13 grudnia 2022 r. i przebiegła pomyślnie. Tytuł rozprawy brzmi: „Inteligencja wobec liberalizmu. Publicystyka „Przeglądu Politycznego” w latach 1983-1989.” Obaj Recenzenci napisali recenzje z jednoznacznie pozytywnymi konkluzjami. W tajnym głosowaniu Komisja Doktorska jednogłośnie przyjęła obronę, a następnie wystąpiła z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie mgr. Janowi Śpiewakowi stopnia doktora.

Przewodnicząca podziękowała prof. Tomaszowi Zaryckiemu i zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Prof. Piotr Kulas, Promotor, stwierdził, że była to dobra merytoryczna obrona, odpowiedzi Doktoranta na recenzje i na pytania z sali były wyczerpujące. Podziękował całej Komisji Doktorskiej i poprosił o pozytywne głosowanie.

Wobec braku dalszych głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Prawo głosu w sprawie nadania stopnia doktora mają również Promotor i Recenzenci. Prof. Andrzejowi Waśkiewiczowi, Recenzentowi, został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu za nadaniem mgr. Janowi Śpiewakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
31	27	27	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS nadała mgr. Janowi Śpiewakowi stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca podziękowała prof. Andrzejowi Waśkiewiczowi za udział w posiedzeniu.



7. Powołanie recenzentów, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Adama Zająca.

Przewodnicząca poprosiła Promotora, prof. Sławomira Łodzińskiego, o zreferowanie sprawy.

Prof. Sławomir Łodziński poinformował, że rozprawa doktorska mgr. Adama Zająca dotyczy bardzo ciekawego problemu, z którym można zetknąć się szczególnie na przystankach tramwajowych czy w metrze tzn. projektowania dostępności architektonicznej dla osób z niepełnosprawnościami. Miasto Warszawa przyjęło pewną strategię pod tym względem. Doktorant próbuje analizować w jaki sposób pewne reguły projektowania są wprowadzane. Jest to praca poświęcona projektowaniu i wyróżnić w niej można trzy grupy aktorów: architekci, urzędnicy i osoby z niepełnosprawnościami. Ciekawe i niejednoznaczne są wyniki tej rozgrywki, opisane w pracy. Doktorant wprowadził pojęcie pola dostępności architektonicznej, na wzór pola organizacyjnego w nowym instytucjonalizmie.

Promotor zaproponował recenzentów w osobach - dr hab. Małgorzaty Dymnickiej, prof. ucz. (Politechnika Gdańska) i dr hab. Barbary Gąciarz, prof. AGH oraz zaproponował składy komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych.

Doktorant został zwolniony z egzaminu z języka angielskiego z tytułu posiadania certyfikatu.

Przewodnicząca podziękowała prof. Sławomirowi Łodzińskiemu i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Prawo głosu w sprawie powołania recenzentów ma również Promotor. Prof. Sławomirowi Łodzińskiemu został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Małgorzaty Dymnickiej, prof. ucz. (Politechnika Gdańska) na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Adama Zająca, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	25	25	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Barbary Gąciarz, prof. AGH na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Adama Zająca, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	25	25	0	0



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich, w przewodzie doktorskim mgr. Adama Zająca.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Adama Zająca, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	24	-	-	-	-
dr hab. Renata Włoch, prof. ucz. - przewodnicząca	-	21	0	3	-
dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.		24	0	0	-
dr hab. Barbara Gąciarz, prof. ucz.		24	0	0	-
dr hab. Małgorzata Dymnicka, prof. ucz.		24	0	0	-
dr hab. Michał Kowalski - sekretarz		22	0	1	1
dr hab. Jerzy Bartkowski, prof. ucz.		22	0	2	-
dr hab. Krzysztof Kosela, prof. ucz.		22	0	2	-
dr hab. Barbara Lewenstein		22	1	0	1
dr hab. Bartłomiej Walczak		24	0	0	-
dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof. ucz.		23	0	1	-

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr. Adama Zająca, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	24	-	-	-	-
dr hab. Renata Włoch, prof. ucz. - przewodnicząca		22	0	2	-
dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.		24	0	0	-
dr hab. Michał Kowalski - sekretarz		23	0	1	-
dr hab. Jerzy Bartkowski, prof. ucz.		23	0	1	-
dr hab. Krzysztof Kosela, prof. ucz.		23	0	1	-

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (ekonomia) w przewodzie doktorskim mgr. Adama Zająca w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:



Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	24	-	-	-	-
dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.		24	0	0	-
dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.		24	0	0	-
dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska, prof. ucz.		24	0	0	-

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Adama Zająca.

8. Powołanie recenzentów, komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Beliny.

Przewodnicząca poprosiła Promotora, prof. Sławomira Łodzińskiego, o zreferowanie sprawy.

Prof. Sławomir Łodziński poinformował, że rozprawa doktorska mgr Aleksandry Beliny zajmuje się problemami odchodzenia z organizacji pozarządowych zaangażowanych ludzi, którzy podejmują swoją działalność społeczną w innych działach. Autorka próbowała odpowiedzieć na to pytanie analizując problemy osobiste jak i te systemowe, które polegają przede wszystkim na tym, że organizacje pozarządowe często zaczynają przypominać organizacje biurokratyczne, nakierowane na pewną efektywność finansową oraz pojawia się problem współpracy z sektorem rządowym. Pod tym względem jest to ciekawa praca.

Promotor zaproponował recenzentów w osobach - dr hab. Galii Chimiak, prof. IFiS PAN i dr. hab. Marka Nowaka, prof. UAM oraz zaproponował składy komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych.

Doktorantka została zwolniona z egzaminu z języka angielskiego z tytułu posiadania certyfikatu.

Przewodnicząca podziękowała prof. Sławomirowi Łodzińskiemu i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Prawo głosu w sprawie powołania recenzentów ma również Promotor. Prof. Sławomirowi Łodzińskiemu został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Galii Chimiak, prof. IFiS PAN na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Beliny, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
30	25	24	1	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Marka Nowaka, prof. UAM na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Beliny, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	25	24	0	1

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich, w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Beliny.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Beliny, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	24	-	-	-	-
dr hab. Aleksandra Grzymała-Kazłowska, prof. ucz. - przewodnicząca	24	0	0	0	-
dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.	24	0	0	0	-
dr hab. Galia Chimiak, prof. ucz.	21	1	1	1	1
dr hab. Marek Nowak, prof. ucz.	23	0	1	1	-
dr hab. Michał Kowalski - sekretarz	22	0	2	2	-
dr hab. Jerzy Bartkowski, prof. ucz.	21	0	2	2	1
prof. dr hab. Monika Kostera	24	0	0	0	-
dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. ucz.	22	1	1	1	-
dr hab. Marek Rymsza	23	1	0	0	-
dr hab. Julia Kubisa, prof. ucz.	23	0	1	1	-

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Beliny, w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	24	-	-	-	-
dr hab. Aleksandra Grzymała-Kazłowska, prof. ucz. - przewodnicząca		24	0	0	-
dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.		23	0	0	1
dr hab. Michał Kowalski - sekretarz		22	0	2	-
dr hab. Jerzy Bartkowski, prof. ucz.		22	0	2	-
dr hab. Julia Kubisa, prof. ucz.		23	0	1	-

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Beliny w następującym składzie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	24	-	-	-	-
dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.		23	1	0	-
dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.		23	1	0	-
dr hab. Halina Walentowicz, prof. ucz.		23	1	0	-

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Beliny.

Przewodnicząca podziękowała prof. Sławomirowi Łodzińskiemu za udział w posiedzeniu.

9. Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Barbary Bossak-Herbst.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Doskonałości Naukowej przesłała pismo z wyznaczonymi członkami Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Barbary Bossak-Herbst – Przewodniczącą i trojgiem Recenzentów. Rada RND NS obowiązana jest wskazać jeszcze jednego recenzenta oraz dwójkę członków Komisji w tym sekretarza.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Komisja do spraw zgłaszania kandydatów na recenzentów i członków komisji habilitacyjnych przed posiedzeniem Rady RND NS przeprowadziła debatę na temat zgłaszanych kandydatur.

Prof. Małgorzata Sikorska w imieniu Komisji poinformowała, że główne osiągnięcie naukowe dr Barbary Bossak-Herbst, monografia naukowa nosi tytuł „Warszawska enklawa. Świat społeczny wyścigów konnych na Służewcu”. Jest to wieloaspektowe studium świata społecznego wyścigów konnych, praca imponująca. Wielość tematów, które są tam rozważane robi duże wrażenie. Habilitantka przeprowadziła duże badanie, badała osoby, które pracują na torze wyścigów konnych, osoby, które grają na wyścigach, osoby, które oglądają te wydarzenia, a także i samych mieszkańców Służewca.

Prof. Małgorzata Sikorska w imieniu Komisji zaproponowała Recenzenta w osobie dr. hab. Radosława Kossakowskiego, prof. UG, na Sekretarza dr. hab. Sławomira Łodzińskiego, prof. ucz. i na Członka Komisji prof. dr hab. Grażynę Romańczuk-Woroniecką.

Przewodnicząca podziękowała prof. Małgorzacie Sikorskiej i zapytała czy ktoś ma pytania lub komentarze w sprawie.

Wobec braku głosów zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Barbarze Bossak-Herbst w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne. Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła cztery osoby do składu Komisji: Przewodnicząca Komisji: prof. dr hab. Anna Śliz – Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie / Recenzentka: prof. Urszula Jarecka – Instytut Filozofii i Socjologii PAN / Recenzent: dr hab. Jerzy Leszkowicz-Baczyński – Uniwersytet Zielonogórski / Recenzent: dr hab. Jacek Gądecki – Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	-	-	-
Recenzent - dr hab. Radosław Kossakowski, prof. UG		22	0	1
Członek - prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka - Uniwersytet Warszawski		21	1	1
Sekretarz - dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz. - Uniwersytet Warszawski		22	1	0

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Barbarze Bossak-Herbst stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.



10. Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Domaradzkiej-Widła.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Doskonałości Naukowej przesłała pismo z wyznaczonymi członkami Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Anny Domaradzkiej-Widła – Przewodniczącym i trojgiem Recenzentów. Rada RND NS obowiązana jest wskazać jeszcze jednego recenzenta oraz dwójkę członków Komisji w tym sekretarza.

Komisja do spraw zgłaszania kandydatów na recenzentów i członków komisji habilitacyjnych przed posiedzeniem Rady RND NS przeprowadziła debatę na temat zgłaszanych kandydatur.

Prof. Jolanta Arcimowicz w imieniu Komisji poinformowała, że główne osiągnięcie naukowe dr Anny Domaradzkiej-Widła, monografia naukowa nosi tytuł „Klucze do miasta. Ruch miejski jako nowy aktor w polu polityki miejskiej”.

Prof. Jolanta Arcimowicz w imieniu Komisji zaproponowała Recenzenta w osobie dr. hab. Macieja Kowalewskiego, prof. US, na Sekretarza dr hab. Barbarę Lewenstein i na Członka Komisji dr hab. Annę Przybylską.

Przewodnicząca podziękowała prof. Jolancie Arcimowicz i zapytała czy ktoś ma pytania lub komentarze w sprawie.

Wobec braku głosów zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Domaradzkiej-Widła w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne. Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła cztery osoby do składu Komisji: Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Andrzej Konstanty Rychard – Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk / Recenzentka: dr hab. Renata Suchocka – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu / Recenzent: prof. dr hab. Piotr Sałustowicz – SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie / Recenzentka: prof. dr hab. Kazimiera Wódz – Uniwersytet Śląski w Katowicach, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	-	-	-
Recenzent - dr hab. Maciej Kowalewski, prof. US		22	0	1
Członek - dr hab. Anna Przybylska - Uniwersytet Warszawski		21	0	2
Sekretarz - dr hab. Barbara Lewenstein - Uniwersytet Warszawski		20	1	2



RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Annie Domaradzkiej-Widła stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

11. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Zabielskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz, o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Tomasz Zabielski złożył wniosek, w którym zwrócił się z prośbą o wyznaczenie dr hab. Jolanty Arcimowicz, prof. ucz. na promotorkę. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Sprawiedliwość proceduralna w społecznych kontekstach legitymizacji prawa (władzy)”. Doktorant złożył wszystkie wymagane dokumenty do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Jolanty Arcimowicz, prof. ucz. na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Zabielskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	21	1	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Zabielskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

12. Opinia Rady Naukowej Dyscypliny dotycząca oceny działalności i osiągnięć naukowych dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak w związku z oceną okresową.

Przewodnicząca przypomniała, że do Rady RND NS, z prośbą o opinię, zwróciła się Dziekan WSNSiR, prof. Aneta Gawkowska. Na poprzednim posiedzeniu Rady została powołana komisja w składzie: prof. Jolanta Arcimowicz, prof. Małgorzata



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Sikorska i prof. Piotr Kulas, która miała zapoznać się z dokumentacją i opracować propozycję opinii dla Rady RND NS.

Przewodnicząca oddała głos prof. Jolancie Arcimowicz, która poinformowała, że komisja rekomenduje opinię pozytywną dotyczącą oceny działalności naukowej i osiągnięć naukowych dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak w latach 2019-2022. Komisja przygotowując rekomendację opinii wzięła pod uwagę: publikacje, które ukazały się w okresie podlegającym ocenie, udział w projektach badawczych i w grantach a także udział w konferencjach naukowych krajowych i zagranicznych. Komisja formułując pozytywną ocenę wzięła również pod uwagę, że dr Magdalena Rosochacka-Gmitrzak zatrudniona jest w ISNS na etacie dydaktycznym, realizuje pensum w wymaganym zakresie. Od 2019 r. jest to zawsze 360 godzin zajęć dydaktycznych, które są łączone z pracą naukową i prowadzeniem studiów podyplomowych. Dr Magdalena Rosochacka-Gmitrzak wypisała się obecnie z liczby N, ale w tym okresie kiedy podlegała ocenie okresowej, była zaliczona do liczby pracowników prowadzących działalność naukową.

Przewodnicząca podziękowała prof. Jolancie Arcimowicz i zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie. Dodała, że jak na osobę na etacie dydaktycznym z takimi obciążeniami, ma naprawdę dużo publikacji i również jej aktywność badawcza jest znacząca.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka poinformowała, że dr Magdalena Rosochacka-Gmitrzak jest znakomitym, bardzo starannym i obowiązkowym pracownikiem. Poparła opinię pozytywną. Dodała, że szkoda jest, że wypisała się z liczby N, bo będzie dalej pisała i publikowała.

Prof. Mariola Raclaw poparła zdanie prof. Iwony Jakubowskiej-Branickiej, że to szkoda, że dr Magdalena Rosochacka-Gmitrzak wypisała się z liczby N, bo jej publikacje zawsze są pozytywnie recenzowane. Poinformowała, że razem kończą właśnie pracę nad wspólną publikacją, wydawnictwem międzynarodowym, rzetelność pracy i wkład dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak jest ogromny. Podkreśliła również, że dr Magdalena Rosochacka-Gmitrzak ma duże osiągnięcia we współpracy z otoczeniem społecznym, organizacjami pozarządowymi, dla których również pracuje diagnostycznie, badawczo i publikacyjnie.

Prof. Barbara Lewenstein wyjaśniła, że dr Magdalena Rosochacka-Gmitrzak chce w najbliższych latach zająć się przygotowaniem dokumentacji habilitacyjnej i dlatego podjęła decyzję o wycofaniu się na ten czas z liczby N.

Wobec braku dalszych głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.



W głosowaniu w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne dotyczącej oceny działalności i osiągnięć naukowych dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak w związku z oceną okresową, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Opinia pozytywna	Opinia negatywna	Wstrzymujące się
36	24	24	0	0

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne jednomyślnie wyraziła pozytywną opinię w sprawie oceny działalności i osiągnięć naukowych dr Magdaleny Rosochackiej-Gmitrzak w związku z oceną okresową.

13.Sprawozdanie z pracy w Komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki socjologiczne w roku 2022/2023 w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych.

Prof. Anna Sosnowska-Jordanovska opisała swoje doświadczenia z przewodniczenia w Komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki socjologiczne w roku 2022/2023 w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych. Razem z prof. Tomaszem Zaryckim i prof. Ireneuszem Sadowskim z Instytutu Studiów Politycznych oceniali sześcioro doktorantów socjologii. Po rozmowach z tymi Doktorantami odnieśli wrażenie, że nie ma solidnego programu kształcenia, ma on charakter przypadkowy. Nie jest satysfakcjonujący dla doktorantów, którzy postrzegają szkołę doktorską jako obciążenie i biurokratyczny ciężar. Podała pod rozwagę pomysły na naprawę programu kształcenia: likwidacja obowiązkowych zajęć oraz stworzenie puli zajęć dostępnych poprzez system USOS. Idea powołania szkół doktorskich wiązała się z wyprowadzeniem szkół z wydziałów, także po to, aby doktoranci mieli dostęp do różnych zajęć. Ideą szkoły było to, żeby dopasować się do tych najlepszych kandydatów, którzy często są absolwentami międzywydziałowych studiów magisterskich. To wyjście poza wydział, udostępnienie zajęć z przynajmniej kilku wydziałów pokrewnych, wydaje się być dobrym pomysłem na program kształcenia.

Kolejnym tematem, który podjęła prof. Anna Sosnowska-Jordanovska był materialny i organizacyjny aspekt działania szkoły doktorskiej. Komisja stwierdziła, że sekretariat działa słabo, ale nie z powodu pracujących tam osób, tylko jakiegoś odgórnego planu, żeby to była instytucja wirtualna. Większość pracy miała wykonać komisja a sekretariat pełnił rolę tylko telefonicznego koordynatora. Doktoranci również bardzo skarżyli się na komunikację z sekretariatem. Stwierdziła, że należałoby doprecyzować regulamin szkoły doktorskiej, wymagania co do indywidualnego projektu badawczego i regulamin oceny śródkresowej. Było tam wiele niejasności. Nie było jasne o co Komisja może poprosić, czy doktorant ma pokazywać artykuły, które obiecał w indywidualnym planie badawczym. Sekretariat nie był pomocny, bo sam dokładnie nie wiedział co mu wolno a czego nie i co ma zalecać.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Kolejnym tematem, który poruszyła prof. Anna Sosnowska-Jordanovska były same wymagania co do doktoratu, a więc czego należy wymagać od doktoranta i jego promotora. Komisję zaniepokoiła sytuacja, w której Doktorantka pisała rozprawę doktorską jako część grantu na rzecz osoby trzeciej. To nie był jej grant ani grant promotora. Komisja miała wątpliwości czy powstały w taki sposób doktorat będzie dobrym testem dojrzałości badawczej, jeżeli pomysł, cele badawcze, metodologia, hipotezy są wynikiem pracy pełnego innego badacza niż doktorantka czy promotor. Drugą wątpliwą sytuacją był zamiar doktoranta, aby obronić swój doktorat na podstawie trzech artykułów w tym jednego, którego był tylko współautorem. To także wzbudziło wątpliwości Komisji.

Prof. Renata Włoch, która przewodniczyła drugiej komisji ds. oceny śródkresowej zwróciła uwagę na różne podejście i odmienne rozumienie funkcji tej komisji. Zwróciła uwagę na chaos administracyjny i prawny, który panuje w szkołach doktorskich, zupełny brak rozróżnienia kompetencji pomiędzy poszczególnymi instytucjami na UW, nie wiadomo kto za co jest odpowiedzialny i nie wiadomo jak kompetencje są zdefiniowane. Potraktowała pracę w tej komisji formalnie, uznała, że komisja nie ma prawa oceniać promotora pod względem postępów w pracy doktoranta, ponieważ to promotor jest merytorycznie odpowiedzialny za te postępy. Komisja skupiała się na opinii promotora i na opinii doktoranta na temat pracy z promotorem, nie rozstrzygała kwestii merytorycznych.

Ponadto prof. Renata Włoch stwierdziła, że wszystkie wnioski, o których powiedziała prof. Anna Sosnowska-Jordanovska powinny zostać spisane i wysłane do odpowiednich gremiów na UW, ponieważ ta dyskusja toczy się już od dwóch lat. Cały czas trwają posiedzenia komisji senackich dotyczące propozycji zreformowania szkół doktorskich. W związku z tym, spisanie i wysłanie tych wniosków byłoby bardzo przydatne.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka na czacie napisała, że dyskusja na Radzie Szkół też się toczy, ale Rada nie jest decyzyjna.

Przewodnicząca stwierdziła, że podstawowym problemem jest to, że nie wiadomo kto jest decyzyjny w sprawach szkół doktorskich.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka poinformowała, że odbyło się połączone spotkanie dwóch komisji senackich - komisji ds. nauki i komisji ds. szkół doktorskich.

Podczas spotkania omówiono trzy problemy. Po pierwsze ilość godzin, która jest przypisana do opieki nad doktorantem. Drugim problemem jest znaczna część godzin przewidziana na seminaria, podczas gdy nie wiadomo co traktować jako seminarium. Trzeci postulat dotyczył tego, żeby doktoranci szkoły doktorskiej mieli prawo uczestniczenia w zajęciach oferowanych przez różne wydziały, żeby nie zamykać ich tylko i wyłącznie w programie kształcenia szkoły doktorskiej. Byłoby korzystne, gdyby promotor mógł polecić doktorantowi zajęcia realizowane na którymś



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

z wydziałów, przydatne do sprawnego napisania przez niego pracy. Prof. Iwona Jakubowska-Branicka stwierdziła, że po następnym posiedzeniu Senatu UW, byłoby dobrze powrócić do tych tematów.

Prof. Przemysław Sadura, opiekun naukowy doktorantów w SDNS, również przekazał swoje negatywne obserwacje dotyczące funkcjonowania szkoły doktorskiej. Zauważył szereg zaniedbań i nieprawidłowości. Poparł pomysł, żeby zorganizować dłuższą, bardziej kompleksową dyskusję o tym jak można by było zreformować tę instytucję.

Przewodnicząca przypomniała, że na którymś z poprzednich posiedzeń Rady odbyta została dyskusja, został powołany zespół, przy którego współudziale powstał pomysł, który następnie przekazany do szkoły doktorskiej nie spotkał się z entuzjastycznym przyjęciem. Przyznała, że pomimo odczuwanej bezradności, warto wrócić do dyskusji, tym bardziej, że stale maleje liczba chętnych, osób rekrutowanych do szkół doktorskich.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka na czacie dodała, że dużo jest również rezygnacji doktorantów ze szkoły doktorskiej.

14. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby jeszcze zgłosić wolny wniosek lub zabrać głos w jakiejś sprawie. Nikt nie zgłosił więcej żadnego komentarza.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie RND Nauki Socjologiczne, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Socjologiczne: *A. Giza-Poleszczuk*