

PROTOKÓŁ nr 19
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii
w dniu 20 września 2022 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały z odpowiednim wyprzedzeniem udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 28 osób, w tym 23 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu wzięli także udział zaproszeni goście:

- a. w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Annie Krawczak i wyróżnienia jej rozprawy doktorskiej: dr hab. Agata Stanisłowska, prof. ucz. (recenzentka);
- b. w związku ze sprawą wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marka Wojnarowskiego: dr hab. Michał Janocha, prof. ucz. (promotor).

Za obsługę techniczną posiedzenia odpowiadała mgr inż. Marzena Czmochoń oraz mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych. Za sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmochoń.

I. Część I, godz. 12.00

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza żadnych zmian ani uzupełnień.

Porządek obrad:

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad

Postępowania habilitacyjne

2. Umożenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Krystynie Kamińskiej na wniosek kandydatki

Przewody i postępowania doktorskie

3. Nadanie stopnia doktora mgr Annie Krawczak i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
4. Powołanie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marka Wojnarowskiego.
5. Powołanie Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Alicji Mroczkowskiej oraz zmiana składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej.
6. Umożenie przewodu doktorskiego mgr. Mikołaja Nowaka-Rogozińskiego.
7. Powołanie Komisji Doktorskiej i wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej-Baronet.
8. Powołanie Komisji Doktorskiej oraz określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.
9. Powołanie komisji weryfikującej poziom znajomości nowożytnego języka obcego mgr Karoliny Żyniewicz.
10. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Rulskiej.
11. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Mrozowi.
12. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Agacie Szepe.

Część II

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 17 (14 czerwca 2022) i 18 (5 lipca 2022) Rady.
2. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczego w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej.
3. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag do porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
19	19	19	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Krystynie Kamińskiej na wniosek kandydatki

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek dr Krystyny Kamińskiej, złożony za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, o zaprzestanie dalszego procedowania sprawy nadania jej stopnia doktora habilitowanego. Wniosek wpłynął w dniu 13 lipca 2022 r. już po spłynięciu wszystkich recenzji, tuż przed zaplanowanym na dzień 18 lipca 2022 r. kolokwium habilitacyjnym. Wszystkie recenzje i opinie w tym postępowaniu są negatywne. Rada ma do wyboru dwie drogi postępowania: albo przyjąć wniosek, albo go odrzucić ze względu na możliwy interes społeczny.

Przewodnicząca poinformowała, że Habilitantka samodzielnie opłaciła koszty postępowania. Istotną okolicznością jest także bieg terminów związanych zakończeniem postępowania. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres dwu lat od dnia umorzenia postępowania. W sytuacji odrzucenia wniosku procedura musi być kontynuowana, konieczne jest przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego oraz posiedzenia Komisji, choć ich wynik jest przesądzony, ponieważ decyzja Komisji i Rady jest związana przepisami i nie może być pozytywna, jeśli co najmniej dwie recenzje są negatywne. Data, od której będzie się wówczas liczyła dwuletnia karencja 2 lat, będzie dopiero datą uprawomocnienia się uchwały.

Dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz. zapytała o widoczność recenzji i dokumentacji sprawy w internecie w obu rozważanych przypadkach.

Przewodnicząca wyjaśniła, że pełna dokumentacja sprawy, zgodnie z przepisami Ustawy, niezwłocznie po wpłynięciu ostatniej recenzji została umieszczona w BIP oraz bazie POL-on.

Prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz zauważył, że tego typu sprawy wielokrotnie były omawiane podczas posiedzeń sekcji humanistycznej w Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów. Jej członkowie byli przeciwni umarzaniu podobnych wniosków. Gdyby przyjąć takie rozwiązanie za wskazane, podjęcie uchwały w sprawie nienadania stopnia byłoby w zasadzie niemożliwe. Można byłoby jedynie nadać stopień lub na wniosek kandydata do stopnia umorzyć postępowanie. Tymczasem procedura polega na ocenie dorobku przez komisję ekspercką. Ocena ta wypada negatywnie bądź pozytywnie. W procedowanym postępowaniu mamy bardzo jednoznaczną ocenę – cztery negatywne recenzje i dwie opinie kończące się konkluzją negatywną. Przepisy postępowania administracyjnego umożliwiają obywatelowi umorzenie własnej sprawy w dowolnym momencie. Jednak postępowanie awansowe nie jest typowym postępowaniem administracyjnym. To nie jest prywatna sprawa obywatela czy obywatelki. To kwestia badań naukowych i ich właściwej oceny. Prof. Kolankiewicz wyraził opinię, że jest już zbyt późno na umorzenie postępowania.

Dr hab. Agnieszka Graff-Osser, prof. ucz. zapytała o konsekwencje nieumorzenia sprawy.

Przewodnicząca wyjaśniła, że jeśli Rada nie umorzy postępowania komisja habilitacyjna musi wyznaczyć kolejny termin kolokwium habilitacyjnego i posiedzenie

komisji. Mimo czterech negatywnych recenzji i przesądzonego wyniku postępowania ustawodawca nie dał narzędzia, które pozwoliłoby zakończyć postępowanie bez konieczności zorganizowania kolokwium. Habilitant oczywiście może się na nim nie pojawić. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady o nienadanie stopnia, sprawa trafia do Rady, a Rada jest zobowiązana do podjęcia uchwały o nienadaniu stopnia. Nieumorzenie postępowania wymaga także uzasadnienia i wskazania w uchwale przesłanek – charakteru istotnych czynników społecznych – takiej decyzji.

Prof. dr hab. Magdalena Hanna Zowczak, członkini Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr Krystyny Kamińskiej, podkreślając, że wnikliwie zapoznała się z dorobkiem Habilitantki, stwierdziła, że umorzenie jest najlepszym rozwiązaniem. Komisja Habilitacyjna poświęciła wiele czasu i energii na zapoznanie się z pracą naukową Habilitantki, jej ocena jest jednoznaczna, a wynik postępowania przesądzony. Umorzenie oszczędzi komisji pracy, a Habilitantce przykrości.

Prof. Agnieszka Graff-Osser zasugerowała, że nieumorzenie postępowania mogłoby być czytelnym sygnałem dla wszystkich zainteresowanych nadaniem stopnia doktora habilitowanego, by dobrze przygotowali swój dorobek i rozpoczęli postępowanie w momencie, gdy mają pewność co do jego merytorycznej wartości.

Prof. Magdalena Zowczak dodała, że bardzo rzadko zdarza się, by wszystkie recenzje i opinie w postępowaniu były jednoznacznie negatywne.

Wobec braku kolejnych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	14	6	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Krystynie Kamińskiej.**

Przewody i postępowania doktorskie

3. Nadanie stopnia doktora mgr Annie Krawczak i wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do przeprowadzenia czynności w przewodach doktorskich wszczętych na Wydziale Polonistyki UW przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dawnej dyscyplinie kulturoznawstwo wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Annie Krawczak, która jest autorką rozprawy doktorskiej *Antropologiczna analiza dyskursów wokół dawstwa heterologicznego w Polsce* napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Grzegorza Godlewskiego. Recenzentkami rozprawy doktorskiej były prof. dr hab. Krystyna Slany oraz dr hab. Agata Stanis, prof. UAM. Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 29 czerwca 2022 roku. Komisja jednomyślnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr Annie Krawczak stopnia doktora. Jednocześnie Komisja wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Annie Krawczak.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
18	18	17	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Anny Krawczak.**

4. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marka Wojnarowskiego

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Rady Wydziału „Artes Liberales”, działającej jako komisja doktorska w tym przewodzie, o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marka Wojnarowskiego. Przewód wszczęto w dniu 21 grudnia 2017 roku. Kandydaci zostali wskazani w dokumentacji przesłanej Radzie. Mgr Marek Wojnarowski jest autorem rozprawy doktorskiej *Wierzenia eschatologiczne na przykładzie ikon Sądu Ostatecznego XV-XVII wieku z eparchii przemyskiej i terenów sąsiednich*, która została przyjęta przez jej promotorów: dr hab. Michała Janochę, prof. ucz. (UW) i prof. dr hab. Annę Drażkowską (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **31**, kworum: **16**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Agnieszka Gronek, prof. ucz.	20	20	20	0	0
dr hab. Ewa Kocój, prof. ucz.	20	19	19	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marka Wojnarowskiego.**

5. Powołanie Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Alicji Mroczkowskiej oraz zmiana składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej

Mgr Alicja Mroczkowska jest autorką rozprawy *Ochrona cmentarzy żydowskich w Polsce. Współczesne formy negocjowania pamięci i dziedzictwa* przygotowanej pod opieką promotorki prof. dr hab. Hanny Magdaleny Zowczak, która przyjęła rozprawę. Mgr Mroczkowska złożyła w Biurze Rad Naukowych rozprawę oraz wszelkie niezbędne dokumenty. Konieczne jest zatem powołanie Komisji Doktorskiej, która przeprowadzi obronę. Jednocześnie w związku z urlopem naukowym dr hab. Anny Horolets, prof. ucz. zaszła konieczność zmiany składu komisji egzaminacyjnej powołanej przez Radę w dniu 12 kwietnia 2022 r. do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w sprawie powołania Komisji Doktorskiej.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. - przewodnicząca	22	22	22	0	0
dr hab. Anna Horolets, prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Marta Rakoczy	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Maciej Ząbek	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Alicji Mroczkowskiej.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie odwołania dr hab. Anny Horolets, prof. ucz., przewodniczącej komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej mgr Alicji Mroczkowskiej i powołania w jej miejsce dr hab. Magdaleny Radkowskiej-Walkowicz, prof. ucz.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	21	21	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o zmianie składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej.**

6. Umorzenie przewodu doktorskiego mgr. Mikołaja Nowaka-Rogozińskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 17 sierpnia 2022 roku wpłynął wniosek mgr. Mikołaja Nowaka-Rogozińskiego o umorzenie przewodu doktorskiego wszczętego w dniu 27 września 2018 roku w ramach Środowiskowych Transdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich prowadzonych przez Wydział „Artes Liberales” wspólnie z Wydziałem Historycznym UW. Promotorami pracy doktorskiej byli dr hab. bp. Michał Janocha, prof. ucz. i prof. dr hab. Andrzej Stanisław Kowalczyk. Tytuł rozprawy doktorskiej: *Józef Czapski - Dziennik 1942-1944 jako projekt egzystencji*. Chęć umorzenia przewodu doktorskiego doktorant uzasadnił zmianą sytuacji życiowej. Promotorzy przyjęli decyzję doktoranta.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Prof. Anna Malewska-Szałygin zapytała, czy w przewodzie zostały już podjęte jakieś kroki.

Przewodnicząca odpowiedziała, że poza otwarciem przewodu nic się w tej sprawie nie wydarzyło. Doktorant najprawdopodobniej chce kontynuować pracę naukową na innej uczelni. Nie mieszka też w Polsce.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **31**, kworum: **16**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednomyślnie podjęła uchwałę o umorzeniu przewodu doktorskiego mgr. Mikołaja Nowaka-Rogozińskiego.**

7. Powołanie Komisji Doktorskiej i wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej-Baronet

Mgr Maria Piekarska-Baronet jest autorką rozprawy *Forest as a space of commemoration in Jewish-Israeli memory culture* napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Shoshany Ronen oraz prof. dr hab. Jolanty Sujeckiej. Promotorki przyjęły rozprawę. Komisja Egzaminacyjna stwierdziła, że Doktorantka spełnia wszystkie niezbędne wymogi określone w § 18 ust. 1 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 481 Senatu UW z dn. 16 października 2019 r. oraz przeprowadziła egzamin doktorski potwierdzający jej znajomość metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej. Konieczne jest zatem powołanie Komisji Doktorskiej, która przeprowadzi kolejne czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Komisja Egzaminacyjna zaproponowała również kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania – powołanie Komisji Doktorskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Agnieszka Karpowicz, prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Piotr Kulas, prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Magdalena Lubańska	22	22	22	0	0
dr hab. Marcin Napiórkowski, prof. ucz.	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Justyna Olko	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Katarzyna Pachniak	22	22	22	0	0
dr hab. Małgorzata Sandowicz	22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej-Baronet.**

Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr Yael Zerubavel - prof. em. Rutgers University, USA	18	18	18	0	0
prof. dr Tal Alon-Mozes - Technion, Israel	18	18	18	0	0
prof. dr hab. Andrzej Szpociński – Instytut Studiów Politycznych PAN	18	18	18	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej-Baronet.**

8. Powołanie Komisji Doktorskiej oraz określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi

Mgr Łukasz Kozak jest autorem rozprawy doktorskiej *Upiór. Historia naturalna*, której promotorką jest dr hab. Małgorzata Litwinowicz-Droździel. Promotorka przyjęła rozprawę. Doktorant spełnia wymogi zawarte w § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Konieczne jest zatem powołanie Komisji Doktorskiej, która przeprowadzi kolejne czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Skład komisji został uzgodniony z zespołem konsultacyjnym.

Jednym z warunków dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej jest zdanie egzaminu doktorskiego. Uchwała Senatu UW nr 157 nałożyła na Radę obowiązek określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich. Na podstawie przyjętych wcześniej wytycznych Rady Przewodnicząca zaproponowała, by przeprowadzony został jeden egzamin doktorski w formie ustnej, sprawdzający znajomość dorobku dyscypliny, którego szczegółowy zakres powinien być metodologicznie związany z pracą – określi go Komisja Doktorska.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Prof. Paweł Rodak zwrócił uwagę, że rozprawa doktorska została wydana dwa lata temu.

Przewodnicząca odpowiedziała, że rozprawa doktorska może być pracą opublikowaną, a przepisy nie regulują czasu jej ukazania się w stosunku do terminu wszczęcia postępowania.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Zuzanna Grębecka	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz – przewodniczący	22	22	22	0	0
dr hab. Agnieszka Kościańska	22	22	22	0	0

dr hab. Kacper Pobłocki	22	22	22	0	0
dr hab. Marta Rakoczy	22	21	21	0	0
prof. dr hab. Hanna Magdalena Zowczak	22	21	21	0	0
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	22	21	21	0	0

Trzy głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.**

Wyniki głosowania w sprawie określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.**

9. Powołanie komisji weryfikującej poziom znajomości nowożytnego języka obcego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz

Mgr Karolina Żyniewicz jest autorką rozprawy doktorskiej *Transmattering in the Making: Autoethnographic Analysis of Relations among Human, Post-Human, and Non-Human Liminal Beings*, której promotorami są prof. dr hab. Paweł Golik oraz prof. dr hab. Szymon Wróbel. Promotorzy przyjęli rozprawę. Doktorantka nie przedstawiła certyfikatu poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie B2. W związku z tym, by móc stwierdzić spełnianie przez mgr Żyniewicz wymogów zawartych w § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. konieczne jest powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka. Doktorantka wniosowała o egzamin z języka angielskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz. – przewodniczący	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Paweł Golik	21	21	21	0	0
mgr Małgorzata Maras (SzJO) – egzaminatorka	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o powołaniu komisji weryfikującej poziom znajomości nowożytnego języka obcego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz.**

10. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Mrozowi

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 8 września 2022 roku wpłynął wniosek mgr. Michała Mroza, absolwenta studiów doktoranckich na Wydziale Polonistyki, o wyznaczenie dr. hab. Seweryna Kuśmierczyka, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Do wniosku dołączone zostało oświadczenie kandydata na promotora o gotowości podjęcia się opieki nad doktorantem oraz braku przeciwwskazań do pełnienia przez niego tej funkcji. Mgr Mróz złożył również konspekt rozprawy doktorskiej pt. *Strategie propagandowe w filmie animowanym w okresie II wojny światowej*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	22	22	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Mrozowi stopnia doktora.**

11. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Natalii Rulskiej

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 7 lipca 2022 roku wpłynął kompletny wniosek mgr Natalii Rulskiej, uczestniczki Interdyscyplinarnych Humanistycznych Studiów Doktoranckich, o wyznaczenie prof. dr. hab. Tadeusza Cegielskiego oraz prof. dr. hab. Juliusza A. Chrościckiego na promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Do wniosku doktorantka dołączyła oświadczenia kandydatów na promotorów o gotowości podjęcia się opieki nad rozprawą oraz braku przeciwwskazań do pełnienia przez nich tej funkcji. Mgr Rulska złożyła również konspekt rozprawy doktorskiej pt. *Odniesienia i konteksty wolnomularskie w warszawskich rezydencjach Kazimierza Poniatowskiego (1721-1800).*

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Tadeusz Cegielski, prof. em. UW	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Juliusz A. Chrościcki, prof. em. UW	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotorów w postępowaniu w sprawie nadania mgr Natalii Rulskiej stopnia doktora.**

12. Wyznaczenie promotorki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Agacie Szepe

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 5 września 2022 roku wpłynął wniosek mgr Agaty Szepe, doktorantki na Wydziale Orientalistycznym, o wyznaczenie prof. dr. hab. Shoshany Ronen na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Do wniosku dołączone zostało oświadczenie kandydatki na promotorkę o gotowości podjęcia się opieki nad doktorantką oraz braku przeciwwskazań do pełnienia przez nią tej funkcji. Mgr Szepe złożyła również konspekt rozprawy doktorskiej pt. *Pamięć Polski w internetowych mediach pamięci izraelskiej turystyki rozrywkowej i wypoczynkowej w*

latach 2017–2020 w relacji do wcześniejszych schematów pamiętania. Remediacje sposobu pamiętania przestrzeni Polski, jej mieszkańców oraz tradycji kulinarnych.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotorki w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Agacie Szepe stopnia doktora.**

Część II

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 17 (14 czerwca 2022) i 18 (5 lipca 2022)

Przewodnicząca poinformowała, że nie zgłoszono uwag i komentarzy do przedstawionych projektów protokołów. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi na posiedzeniu. Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołów.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
Protokół z posiedzenia nr 17 (14 czerwca 2022)	21	20	20	0	0
Protokół z posiedzenia nr 18 (5 lipca 2022)	21	20	20	0	0

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie przyjęła protokoły z posiedzenia nr 17 (14 czerwca 2022) i 18 (5 lipca 2022).**

2. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczego w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana ds. Kadr i Rozwoju Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce, dr. hab. Tomasza Jeża, prof. ucz. z prośbą o uzupełnienie składu Komisji Konkursowej na stanowisko adiunkta badawczego w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej (Program Inicjatywa Doskonałości, działanie „Global History – pozaeuropejskie konteksty współczesnego świata”). Zaproponowano by przedstawicielem Rady był dr hab. Kamil Kuraszkievicz, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	23	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW bezwzględną większością głosów **wyzaczyła dr. hab. Kamila Kuraszkievicza, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej.**

3. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała, że Senat Uniwersytetu Warszawskiego na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2022 r. przyjął **Uchwałę nr 157 w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim.** Uchwała obowiązuje od 1 września 2022 r. i zastępuje dotychczas obowiązującą Uchwałę nr 481 z dn. 16 października 2019 r. Przestankami do przyjęcia nowej Uchwały było przyjęcie rozwiązań przyczyniających się do skrócenia postępowań oraz usunięcie wadliwych procedur. Niestety, funkcjonowanie na podstawie Ustawy z ciągle obowiązującymi przepisami przejściowymi, dwóch Uchwał Senatu UW oraz czterech różnych trybów postępowań nie jest łatwe ani przejrzyste.

Jedną ze zmian wprowadzonych Uchwałą nr 157 jest powoływanie jedynie komisji doktorskiej, która ewentualnie spośród swoich członków wyłania zespół egzaminacyjny. W związku z nową Uchwałą, Rada będzie musiała przyjąć nowe wytyczne w zakresie wymagań formalnych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora. Projekt nowych wytycznych zostanie przedstawiony Radzie na kolejnym posiedzeniu. Do ustalenia przez Radę jest między innymi sposób powoływania recenzentów rozprawy oraz charakter egzaminów doktorskich.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła **wyniki ewaluacji** oraz poinformowała, że dyscyplina nauki o kulturze i religii otrzymała kategorię B+. Rada zachowuje zatem uprawnienia do nadawania stopni, ale traci możliwość nostryfikacji dyplomów. Złożone zostało odwołanie od przyznanej kategorii naukowej. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że ważna w ocenie dyscypliny była liczba i charakter projektów i grantów naukowych – zwłaszcza ze środków międzynarodowych – oraz również konieczność równomiernego publikowania przez wszystkich pracowników przypisanych do dyscypliny.

Prof. Paweł Rodak zauważył, że instytuty badawcze, które są jednostkami wyłącznie naukowymi ocenione zostały na podstawie tych samych zasad co uczelnie wyższe, które są jednostkami badawczo-dydaktycznymi a dydaktyka absorbuje przecież dużo czasu i wysiłku. Jest to nieporównywalne.

Opinia ta została poparta przez prof. Jolantę Sujecką oraz prof. Kamila Kuraszkiwicza.

Prof. Iwona Kurz odpowiedziała, że kwestia ta wielokrotnie pojawiała się w dyskusjach – jeszcze na etapie przygotowań do Ustawy i później – jednak Ministerstwo pozostawało głuche na związane z tym argumenty.

Przewodnicząca zapytała również o preferencje członków i członkiń Rady dotyczące trybu kolejnych posiedzeń Rady – stacjonarnego lub zdalnego.

Wszystkie wypowiadające się osoby – na czacie i w dyskusji – opowiedziały się za trybem zdalnym.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję w tym punkcie. Podziękowała wszystkim za obecność oraz udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmocho za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 11 października o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 14.

Protokołowała: *M. Czmocho*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*