

PROTOKÓŁ nr 20

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii w dniu 11 października 2022 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały wraz z zaproszeniem na posiedzenie udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 26 osób, w tym 21 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Za obsługę techniczną posiedzenia odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho oraz mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych. Za sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho.

I. Część I, godz. 16.30

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że tuż przed posiedzeniem wpłynął wniosek z Wydziału „Artes Liberales” z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Drugą drobną zmianą jest dodanie punktu dotyczącego zmiany uchwały w sprawie wyróżnienia rozpraw doktorskich. Przewodnicząca poprosiła o akceptację tych uzupełnień do przesłanego wcześniej porządku obrad. Wobec braku głosów sprzeciwu Przewodnicząca dodała literę c w punkcie drugim oraz punkt 4 w części drugiej porządku posiedzenia, przesuując punkt „Informacje Przewodniczącej” do pkt. 5.

Porządek obrad:

Część I

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewody i postępowania doktorskie

2. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.
3. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej, powołanie Komisji Doktorskiej oraz wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej.
4. Powołanie Komisji Doktorskiej oraz określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agacie Szepe.

Część II

1. Wyznaczenie członka Rady Dydaktycznej Instytutu Ameryk i Europy UW.
2. Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji ws. awansu na stanowisko profesora uczelni:
 - a. dr hab. Marty Rakoczy,
 - b. dr hab. Marty Zimniak-Hańajko;
 - c. wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej na Wydziale „Artes Liberales”.
3. Przyjęcie uchwały w sprawie wytycznych Rady w postępowaniach o nadanie stopnia doktora.
4. Zmiana uchwały w sprawie wyróżnienia rozpraw doktorskich.
5. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.**

2. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął protokół z posiedzenia Komisji Doktorskiej powołanej w tym postępowaniu wraz z uchwałą zawierającą propozycje kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Kozaka. Mgr Łukasz Kozak jest

autorem rozprawy doktorskiej *Upiór. Historia naturalna*, która została przyjęta przez jej promotorkę: dr hab. Małgorzatę Litwinowicz-Droździel. Komisja Doktorska wyznaczyła również zakres egzaminu doktorskiego oraz jego termin.

Komisja Doktorska zgłosiła następujących kandydatów na recenzentów:

1. dr hab. Piotr Grochowski, prof. UMK (Instytut Nauk o Kulturze Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu);
2. dr hab. Tomasz Wiślicz-Iwańczyk, prof. IHPAN (Instytut Historii im. Tadeusza Manteuffla PAN w Warszawie);
3. prof. dr hab. Andrzej Szyjewski (Instytut Religioznawstwa UJ w Krakowie).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **31**, kworum: **16**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Piotr Grochowski, prof. UMK	21	21	21	0	0
dr hab. Tomasz Wiślicz-Iwańczyk, prof. IHPAN	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Andrzej Szyjewski (UJ)	21	21	20	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.**

3. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej, powołanie Komisji Doktorskiej oraz wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej

Mgr Aneta Strzemżalska jest autorką rozprawy doktorskiej *Mugam, jazz, mejchana. Muzyczny nacjonalizm we współczesnym Azerbejdżanie* napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Macieja Ząbka i promotorki pomocniczej dr Iwony Kaliszewskiej. Promotorzy przyjęli rozprawę. Komisja Egzaminacyjna przeprowadziła egzamin doktorski potwierdzający znajomość metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej przez Doktorantkę. Komisja stwierdziła, że mgr Strzemżalska spełnia wszystkie niezbędne wymogi określone § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Konieczne jest zatem wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz powołanie Komisji Doktorskiej, która przeprowadzi kolejne czynności w tym postępowaniu.

Komisja Egzaminacyjna zaproponowała następujących kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej:

1. prof. dr hab. Andrzej Furier (Uniwersytet Szczeciński),
2. dr hab. Adam Pomieciński, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu),
3. prof. dr hab. Sławomira Żerańska-Kominek – prof. em. Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania.

Wyniki głosowania w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	20	20	0	0

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że **Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej.**

Wyniki głosowania – powołanie Komisji Doktorskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Anna Malewska-Szałygin, prof. ucz. - przewodnicząca	22	22	22	0	0
dr hab. Marcin Napiórkowski prof. ucz.	22	22	22	0	0
dr hab. Tomasz Nowak	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Jerzy Wasilewski	22	22	21	0	1
prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Magdalena Zowczak	22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej.**

Wyniki głosowania w sprawie powołania recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Andrzej Furier (Uniwersytet Szczeciński)	22	22	21	0	1
dr hab. Adam Pomieciński, prof. ucz. (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)	22	22	22	0	0
prof. dr hab. Sławomira Żerańska- Kominek - prof. em. Uniwersytetu Warszawskiego	22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Anecie Strzemżalskiej.**

4. Powołanie Komisji Doktorskiej oraz określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agacie Szepe

Mgr Agata Szepe jest autorką rozprawy doktorskiej *Pamięć Polski w internetowych mediach pamięci izraelskiej turystyki rozrywkowej i wypoczynkowej w latach 2017–2020 w relacji do wcześniejszych schematów pamiętania. Remediacje sposobu pamiętania przestrzeni Polski, jej mieszkańców oraz tradycji kulinarnych*, której promotorką jest prof. dr hab. Shoshana Ronen. Promotorka przyjęła rozprawę. Doktorantka spełnia wymogi zawarte w § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. Konieczne jest zatem powołanie Komisji Doktorskiej, która przeprowadzi kolejne czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Skład komisji został uzgodniony z zespołem konsultacyjnym.

Jednym z warunków dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej jest zdanie egzaminu doktorskiego. Uchwała Senatu UW nr 157 nałożyła na Radę obowiązek określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich. Na podstawie przyjętych wcześniej wytycznych Rady Przewodnicząca zaproponowała, by przeprowadzony został jeden egzamin doktorski w formie ustnej, zakres powinien być metodologicznie związany z pracą, szczegółowo określi go Komisja Doktorska.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Joanna Jurewicz	21	21	21	0	0
dr hab. Justyna Kowalska-Leder	21	21	21	0	0
dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz. – przewodnicząca	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Katarzyna Pachniak	21	21	21	0	0
dr hab. Małgorzata Sandowicz, prof. ucz.	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	21	21	21	0	0
dr hab. Joanna Wawrzyniak, prof. ucz.	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agacie Szepe.**

Wyniki głosowania w sprawie określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agacie Szepe.**

Część II

1. Wyznaczenie członka Rady Dydaktycznej Instytutu Ameryk i Europy UW.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dyrektorki ds. kształcenia Instytutu Ameryk i Europy, dr hab. Sylwii Kuźmy-Markowskiej z informacją o rezygnacji dr Doroty Celińskiej-Janowicz z członkostwa w Radzie Dydaktycznej Instytutu. Jednocześnie w piśmie wnioskowano o wyznaczenie w jej miejsce dr. Tomasz Kupca, kierownika studiów na kierunkach: studia regionalne i lokalne oraz projektowanie rozwoju regionalnego i lokalnego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. Tomasza Kupca na członka Rady Dydaktycznej IAiE.**

2. Wyznaczenie przedstawicieli Rady do komisji ws. awansu na stanowisko profesora uczelni:

a. dr hab. Marty Rakoczy

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika z prośbą o uzupełnienie składu Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego dr hab. Marty Rakoczy na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Kultury Polskiej na tym Wydziale. Zaproponowano, by przedstawicielem Rady był dr hab. Włodzimierz Pessel.

Wobec braku uwag oraz innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Włodzimierza Pessela na przedstawiciela Rady do komisji ws. awansu na stanowisko profesora uczelni dr hab. Marty Rakoczy.**

b. dr hab. Marty Zimniak-Hańajko

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika z prośbą o uzupełnienie składu Komisji Kwalifikacyjnej ds. awansu wewnętrznego dr hab. Marty Zimniak-Hańajko na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Kultury Polskiej WP. Zaproponowano, by przedstawicielką Rady była dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz.

Wobec braku uwag oraz innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Magdaleny Radkowskiej-Walkowicz, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady do komisji ws. awansu na stanowisko profesora uczelni dr hab. Marty Zimniak-Hańajko.**

c. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej na Wydziale „Artes Liberales”

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dziekana Wydziału „Artes Liberales” – dr. hab. Roberta Sucharskiego, prof. ucz. z prośbą o uzupełnienie składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych. Zaproponowano, by przedstawicielem Rady był dr hab. Paweł Majewski, prof. ucz.

Wobec braku uwag oraz innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	22	21	0	1

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Pawła Majewskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do komisji konkursowej na Wydziale „Artes Liberales”.**

3. Przyjęcie uchwały w sprawie wytycznych Rady w postępowaniach o nadanie stopnia doktora.

Przewodnicząca przypomniała, że w dn. 1 września 2022 r. weszła w życie nowa Uchwała Senatu Uniwersytetu Warszawskiego nr 157 z dn. 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim. Uchwała ta nieco zmienia dotychczasowy bieg postępowań doktorskich i czynności wykonywanych na poszczególnych etapach. Tym samym zachodzi konieczność aktualizacji Uchwały nr 91 Rady z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie określenia wymagań formalnych w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonych przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii. Doszło też kilka zmian podyktowanych względami praktycznymi, np. brak informacji o miejscu zatrudnienia kandydata utrudnia stwierdzenie, czy proponowani recenzenci nie są zatrudnieni w tym samym instytucie/uczelni, co kandydat do stopnia doktora. Podobnie proponuje się, by dodać wymóg dwustronnego drukowania rozprawy doktorskiej zarówno ze względów ekologicznych, jak i organizacji przestrzeni do przechowywania dokumentacji.

Przewodnicząca przedstawiła kolejno główne propozycje zmian w Uchwale narzucające zmiany w Wytycznych Rady, m.in. zaświadczenie o uzyskaniu efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, konieczności powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego w przypadku kandydatów po studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 nieposiadających certyfikatu językowego na poziomie B2. W przypadku trybu eksternistycznego kandydat nie musi składać gotowej rozprawy doktorskiej, by złożyć wniosek o wyznaczenie promotora a jedynie konspekt i harmonogram pracy badawczej.

Prof. dr hab. Piotr Taracha dostrzegł pewną nieścisłość w sformułowaniu „nowożytny język obcy”, którego znajomością ma się wykazać kandydat. Językiem obcym nowożytnym jest też arabski, turecki a Szkoła Języków Obcych UW nie wydaje certyfikatów znajomości tych języków. Wyraził wątpliwość, czy znajomość np. języka portugalskiego może być wystarczająca dla doktoranta, który powinien z łatwością komunikować się z badaczami z całego świata, a nie ograniczać się jedynie do ich portugalskojęzycznej części.

Przewodnicząca poinformowała, że wymóg znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie B2 to wymóg ustawowy, co nie pozwala Radzie ingerować w ten zapis.

Przewodnicząca zaproponowała, by przyjąć regułę, na podstawie której będzie powoływana komisja przeprowadzająca weryfikację uzyskania poziomu 8 PRK przez kandydata w trybie eksternistycznym oraz zasady tej weryfikacji: w skład komisji powinny wejść trzy osoby z Rady o specjalności badawczej zbliżonej do tematyki przedstawionej w rozprawie doktorskiej i profilu osoby kandydującej. Osoby te mogłyby wejść w dalszych etapach w skład komisji doktorskiej.

Uchwała nr 157 zlikwidowała też komisje egzaminacyjne, co za tym idzie formalne spełnienie wymogów przez osoby kandydujące sprawdzane jest teraz przez Radę, a przygotowane wcześniej przez Biuro i Przewodniczącą. Komisja doktorska przeprowadza egzamin doktorski. Ważne jest zatem, by zasiadały w niej osoby z dorobkiem naukowym w zbliżonym do tematu rozprawy. Tym bardziej dotyczy to recenzentów. Recenzentów, zgodnie z Uchwałą, może proponować Przewodniczący Rady, Komisja Doktorska, specjalnie powołany zespół, trzy osoby z Rady będące samodzielnymi pracownikami naukowymi (wyłączając jednak promotora) lub może być dokonane w formie losowania. W przypadku rozdrobnionej i zróżnicowanej wewnętrznie dyscypliny nauki o kulturze i religii, wybór recenzentów w drodze losowania nie jest najtrafniejszy organizacyjnie. Przewodnicząca zasugerowała, by to Komisja Doktorska proponowała recenzentów, co pozwoli na wszechstronny namysł nad kandydatami specjalistów z Rady i spoza niej. Przewodnicząca mogłaby pełnić funkcję konsultacyjną w tym zakresie. Kolejną kwestią do rozstrzygnięcia przez Radę jest czas wysłania rozprawy do recenzji – jeszcze przed egzaminem doktorskim czy już po jego zdaniu. Ryzyko niezdania egzaminu jest znikome; bardzo rzadko zdarza się w praktyce postępowania doktorskich.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. stwierdził, na podstawie swojego dotychczasowego doświadczenia, że nie zna ani jednego przypadku niezdania egzaminu. Jego zdaniem rozprawę można byłoby wysłać zaraz po wyznaczeniu recenzentów. Poprosił również o doprecyzowanie, czy można kontaktować się z recenzentami z pytaniem czy przyjmą recenzję. Jeśli tak to kto to powinien robić.

Przewodnicząca wyjaśniła, że oficjalnie wszyscy pracownicy naukowci mają obowiązek wykonać recenzję.

Ostatnią kwestią do ewentualnego uregulowania przez Radę są publikacje wieloautorskie. Jednym z warunków nadania stopnia doktora jest posiadanie w dorobku przynajmniej jednej publikacji, zgodnie z Ustawą może to być również publikacja wieloautorska. Rada może doprecyzować zapis dotyczący charakteru tej publikacji, np. prosząc o wskazanie procentowego w niej udziału.

Mgr Alicja Relidzyńska wyraziła opinię, że skoro przedstawiana jest jedna publikacja to powinna być jednoautorska, w przypadku wieloautorskich powinno ich być kilka.

Prof. Taracha zgodził się, że jedna publikacja w ciągu czterech lat studiów doktoranckich i to wieloautorska nie wróży dobrze karierze naukowej. Trudno mówić o dorobku kandydata w przypadku jednej publikacji. Czy można jednak żądać od kandydatów więcej niż jednej publikacji?

Przewodnicząca stwierdziła, że ponownie Ustawa ogranicza regulacje Rady w tym zakresie. Może ona jedynie uregulować sposób weryfikacji udziału w publikacji wieloautorskiej.

Dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. wyraziła wątpliwości co do zapisu, by określać udział procentowy w publikacji. Jest to praca w zespole, która niekiedy wymaga wręcz dodatkowego wysiłku, ustaleń itp. Doktorant poza publikacją przedstawia rozprawę doktorską, która jest podstawą nadania stopnia.

Prof. Paweł Rodak zasugerował, by zaznaczyć, że jeśli w grę wchodzi wyłącznie publikacje wieloautorskie, to powinno ich być więcej niż jedna, już bez wylizania procentowego udziału.

Przewodnicząca zaproponowała, że naniesie wszystkie zmiany, które wybrzmiały w czasie dyskusji i prześle do członków Rady, tak by na kolejnym posiedzeniu mogła zostać podjęta uchwała w tej sprawie.

4. Zmiana uchwały w sprawie wyróżnienia rozpraw doktorskich

Przewodnicząca poinformowała, że zmiana uchwały dotyczy jedynie podstawy prawnej oraz wymogu, że komisja doktorska musi być obecna w 2/3 swojego składu, by uchwały, w tym o wniosku o wyróżnienie, były prawomocne. Pozostałe zasady były dyskutowane na poprzednich posiedzeniach Rady. Zasady wyróżniania są przekazywane do wiadomości recenzentów, którzy muszą w swojej opinii zawrzeć wniosek o wyróżnienie rozprawy, by mógł on być poddany głosowaniu najpierw przez komisję doktorską następnie przez Radę.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie

Wyniki głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o zmianie uchwały w sprawie wyróżnienia rozpraw doktorskich.**

5. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodniczącą poinformowała, że Biuro Rad Naukowych rozesłało do jednostek UW mail dotyczący postępowań w sprawie nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego toczących się **według przepisów ustawy z 2003 r.** Rada musi zamknąć postępowanie habilitacyjne, które nie zostaną zakończone do końca tego roku kalendarzowego, a przewody doktorskie rok później. Biuro bardzo wyraźnie sugeruje, że osoby, które chciałyby zakończyć przewód doktorski nadaniem stopnia przed końcem przyszłego roku kalendarzowego powinny złożyć rozprawę na początku roku 2023. Biuro sugeruje, że oczekiwanie na recenzje, przeprowadzenia egzaminów,

wszystkie procedury z tym związane, biorąc też pod uwagę mnogość przewodów sprawiają, że odkładanie tego na później może być ryzykowne.

Dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz. przedstawiła krótkie **sprawozdanie z posiedzenia Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych**. Poinformowała, że w tegorocznej rekrutacji do SDNH liczba złożonych podań spadła o 38% w stosunku do poprzedniego roku. Tłumaczono to zbyt niskimi stypendiami. W związku z tym niektóre dyscypliny nie wypełniły swoich limitów. Nauki o kulturze i religii nie miały takich problemów i wszystkie 12 miejsc zostało wypełnione. Skłania to do ponownego zastanowienia się, czy zasady ustalania limitów w poszczególnych dyscyplinach są zasadne. Drugą kwestią był raport dotyczący zmian programu kształcenia w szkole doktorskiej i jego dobrej oceny przez poszczególne rady naukowe dyscyplin. Ostatnią sprawą był list doktorantów w sprawie podniesienia stypendium doktoranckiego, który Rada Szkoły miała poprzeć. Rada poparła postulaty Rady Doktorantów w tej sprawie, ale sposób przedstawienia listu – bezpośrednio na posiedzeniu, bez wcześniejszej dyskusji i przesłania go członkom i członkiniom Rady Szkoły – spotkał się z krytyką.

Prof. Piotr Taracha poparł konieczność dyskusji nad zasadami podziału miejsc w szkołach doktorskich dla poszczególnych dyscyplin.

Prof. Paweł Rodak zasugerował, by można było rozdysponowywać te miejsca, które nie zostały wypełnione, pomiędzy inne dyscypliny. Kwestia wysokości stypendiów jest bardzo ważna, bo wzrastają koszty utrzymania, co zwłaszcza odczuwalne jest w stolicy.

Przewodnicząca przypomniała, że kwestie limitów były dyskutowane przez Radę niemal od momentu, kiedy powstała, a pomysły i sugestie Rady konsekwentnie były przekazywane Rektorowi i Dyrekcji Szkoły. Być może nowym wyjściem byłoby wyznaczenie puli miejsc wolnych poza dyscyplinami i podział ich wedle algorytmu zależnego od liczby chętnych w poszczególnych dyscyplinach. Natomiast stypendia, gdyby miały być podwyższane – co na pewno jest konieczne – powinny być podwyższane jednakowo dla wszystkich, inaczej znowu dojdzie do sytuacji, w której dla doktorantów ważniejsze będzie zdobywanie punktów niż pisanie rozprawy doktorskiej.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmocho za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 8 listopada o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 18.

Protokołowała: *M. Czmocho*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Kulturze i Religii: *I. Kurz*