

PROTOKÓŁ nr 21
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii
w dniu 8 listopada 2022 roku

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione z odpowiednim wyprzedzeniem w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 30 osób, w tym 26 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Za obsługę techniczną posiedzenia odpowiadała mgr Marzena Czmocho oraz mgr Oliwia Piskowska z Biura Rad Naukowych. Za sporządzenie protokołu odpowiadała mgr inż. Marzena Czmocho.

I. Część I, godz. 16.30

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że tuż przed posiedzeniem wpłynął wniosek z Instytutu Ameryk i Europy z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Ośrodku Studiów Amerykańskich. W związku z tym poprosiła o zgodę na dodanie tego punktu do przesłanego wcześniej porządku obrad. Wobec braku głosów sprzeciwu Przewodnicząca dodała literę b w punkcie drugim w części drugiej posiedzenia.

Część I, godz. 16.30

(głosowania z udziałem samodzielnych nauczycieli i nauczycielek akademickich)

1. Przyjęcie porządku obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Kociotek.

Przewody i postępowania doktorskie

3. Nadanie stopnia doktora mgr. Janowi Szpilce i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej.
4. Wyznaczenie trzeciego recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Adama Trwogi.
5. Powołanie Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Marleny Wilczak.
6. Zmiana składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Rosiak.
7. Zmiana składu komisji egzaminacyjnej z języka obcego (niemiecki) w przewodzie doktorskim mgr Joanny Tomalskiej.
8. Nadanie stopnia doktora mgr. Dánielovi Takácsovi.
9. Zmiana recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.
10. Powołanie Komisji Doktorskiej oraz określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz.
11. Powołanie komisji weryfikującej poziom znajomości nowożytnego języka obcego (angielski) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Mrozowi.
12. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Maciejowi Adamskiemu (tryb eksternistyczny).

Część II, ok. 17.45

(głosowania w pełnym składzie Rady)

1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Rady
 - a. nr 19 z posiedzenia w dn. 20 września 2022 roku;
 - b. nr 20 z posiedzenia w dn. 11 października 2022.
2. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych
 - a. w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej;
 - b. w Ośrodku Studiów Amerykańskich Instytutu Ameryk i Europy.
3. Opinia Rady w sprawie dorobku naukowego w dyscyplinie nauki o kulturze i religii pracowników Wydziału Neofilologii podlegających ocenie okresowej.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie wytycznych Rady w postępowaniach o nadanie stopnia doktora.
5. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Postępowania habilitacyjne

2. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Kociołek

Przewodnicząca poprosiła dr hab. Małgorzatę Łuczyńską-Hołdys, prof. ucz., sekretarz Komisji Habilitacyjnej powołanej w tym postępowaniu o krótkie zreferowanie przebiegu postępowania.

Prof. Łuczyńska-Hołdys przypomniała, że Komisja Habilitacyjna w tym postępowaniu została powołana przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW w dniu 12 kwietnia 2022 r. w składzie: przewodniczący – dr hab. Tomasz Majewski, prof. UJ; recenzenci – prof. dr hab. Marek Krajewski (UAM), dr hab. Magdalena Szpunar, prof. UŚ; dr hab. Joanna Marta Zalewska, prof. APS; dr hab. Zbigniew Mazur (UMCS); członkini – dr hab. Justyna Jaworska (UW). Kolokwium habilitacyjne odbyło się 29 września 2022 r. w formie wideokonferencji w pełnym składzie. Tego samego dnia odbyło się posiedzenie Komisji Habilitacyjnej również w pełnym składzie i w formie wideokonferencji.

Podstawą oceny dokonań naukowych habilitantki była wskazana przez nią monografia *Dress as Metaphor – British Female Fashion and Social Change in the 20th Century*. Dorobek habilitacyjny kandydatki uzyskał trzy pozytywne i jedną negatywną recenzję. W trakcie kolokwium habilitantka zaprezentowała swoje osiągnięcia naukowe, w tym ww. monografię przedstawioną do oceny Komisji jako główne osiągnięcie naukowe, swoje staże i projekty badawcze, a także osiągnięcia dydaktyczne, stypendia i działalność organizacyjną. Recenzenci zgodnie stwierdzili, że dorobek Habilitantki cechuje interdyscyplinarność, co z jednej strony jest zaletą, ponieważ pokazuje szeroki zakres zainteresowań badawczych dr Katarzyny Kociołek, jej odczytanie, erudycję, wiedzę z więcej niż jednej dyscypliny. Jest to jednak również wyzwanie. Pojawiły się wątpliwości, czy monografia stanowi istotny wkład w rozwój dyscypliny, w której dr Kociołek wnioskuje o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Recenzenci sformułowali również zastrzeżenia wobec zastosowanej metodologii. Habilitantka zapowiadała, że główną metodą badawczą zastosowaną w monografii jest teoria metafory poznawczej zastosowana do badania mody i związków między modą a przemianami kulturowymi. Recenzenci nie mieli zastrzeżeń do samej teorii, ale do jej zastosowania w pracy. Zauważono, że z jednej strony praca zawiera bardzo ciekawe i dogłębne analizy, niekoniecznie jednak to podejście jest stosowane rygorystycznie. Recenzenci zgodzili się, że wartość monografii polega na bardzo dobrym ukazaniu kontekstu brytyjskiego zarówno historycznego, jak i kulturowego XIX i XX wieku, w zakresie teorii mody oraz relacji pomiędzy modą a przemianami kulturowymi. Stwierdzono, że jest to praca wielowątkowa, ciekawa, pogłębiona i dobrze napisana mimo zastrzeżeń metodologicznych.

Prof. Magdalena Szpunar, która napisała recenzję z wnioskiem negatywnym, pod wpływem dyskusji i przedstawionych argumentów zdecydowała się zmienić swoją pierwotną decyzję i wstrzymać się od głosu podczas głosowania za nadaniem stopnia doktora habilitowanego. W podobnym tonie wypowiadał się przewodniczący Komisji prof. Tomasz Majewski stwierdzając, że habilitantka dopiero od niedawna funkcjonuje w obrębie dyscypliny nauki o kulturze i religii i być może z tego wynikają luki w świadomości metodologicznej właściwej dla tej dyscypliny. Jak zaznaczył, są to jednak luki do usunięcia. Zadeklarował, że będzie głosował na tak.

Członkowie Komisji Habilitacyjnej przyjęli odpowiedzi habilitantki udzielone podczas kolokwium wyrażając swoją opinię w głosowaniu: 6 głosów było na tak, 1 głos wstrzymujący się, nikt nie był przeciwny.

Po zakończonych obradach Komisja Habilitacyjna na podstawie trzech recenzji zawierających konkluzję pozytywną oraz po przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego podjęła uchwałę, w której wyraziła pozytywną opinię dotyczącą nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Kociołek.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 7 osób uprawnionych do głosowania. Za wyrażeniem pozytywnej opinii oddano 5 głosów przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodnicząca podziękowała prof. Łuczyńskiej-Hołodys za przedstawienie przebiegu postępowania i otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	16	0	4

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Kociołek.**

Przewody i postępowania doktorskie

3. Nadanie stopnia doktora mgr. Janowi Szpilce i wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do przeprowadzenia czynności w przewodach doktorskich wszczętych na Wydziale Polonistyki UW przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dyscyplinie kulturoznawstwo wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Janowi Szpilce. Jest on autorem rozprawy doktorskiej

Antropologia praktyk sadomasochistycznych (BDSM) we współczesnej Polsce napisanej pod kierunkiem dr hab. Marty Zimniak-Hałajko. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli dr hab. Dorota Hall (PAN) oraz prof. dr hab. Waldemar Kuligowski (UAM). Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 19 października 2022 roku. Recenzenci byli zgodni, że rozprawa jest samodzielna, bardzo dobrze napisana, znakomicie opisuje źródła zastane, a jednocześnie opiera się na źródłach wytworzonych (wywiadach i obserwacji uczestniczącej). Doceniono również pomysły interpretacyjne autora. Podkreślano, że właściwie wszystkie wymiary rozprawy zostały znakomicie przygotowane. Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr. Janowi Szpilce stopnia doktora. Jednocześnie Komisja wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **32**, kworum: **16**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr. Janowi Szpilce.**

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	18	0	6

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów wyróżniła rozprawę doktorską mgr. Jana Szpilki.**

4. Wyznaczenie trzeciego recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Adama Trwogi

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Przewodniczącego Komisji Doktorskiej powołanej do przeprowadzenia czynności w przewodach doktorskich wszczętych na Wydziale Polonistyki UW przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dyscyplinie kulturoznawstwo o wyznaczenie trzeciego recenzenta rozprawy doktorskiej mgr.

Adama Trwogi, zatytułowanej *Kobieta, kino, Bóg. Twórczość Carla Theodora Dreyera*. Jej promotorem jest dr hab. Marcin Giżycki, prof. PJATK. Rozprawa uzyskała dwie rozbieżne recenzje: jedną z konkluzją pozytywną dr hab. Moniki Murawskiej z Wydziału Sztuki Mediów Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie, drugą z konkluzją negatywną prof. dr. hab. Tadeusza Szczepańskiego z Wydziału Reżyserii Filmowej i Telewizyjnej PWSFTviT im. Leona Schillera w Łodzi. Komisja Doktorska zaproponowała na trzeciego recenzenta dr hab. Annę Esterę Mrozewicz, prof. UAM, skandynawistkę i filmoznawczynię z Instytutu Filmu, Mediów i Sztuk Wizualnych UAM w Poznaniu, autorkę kilku studiów poświęconych twórczości Carla Theodora Dreyera. Powołanie trzeciego recenzenta pozwoli Komisji na lepszą ocenę sytuacji.

Decyzja o wyznaczeniu trzeciego recenzenta została uzgodniona z promotorem, który niestety zmarł przed sfinalizowaniem sprawy. Pojawiły się wątpliwości, jak należy procedować w takich okolicznościach. Przewodnicząca stwierdziła, że podobna sytuacja miała miejsce około 5 lat temu na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu. Ministerstwo Nauki przedstawiło wówczas interpretację, zgodnie z którą można kontynuować czynności w przewodzie bez obecności promotora i nie umarzać przewodu, skoro merytoryczne czynności związane z opieką nad rozprawą zostały wykonane: promotor formalnie przyjął rozprawę i sformułował na jej temat pozytywną opinię.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia trzeciej recenzentki.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **30**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia trzeciego recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Adama Trwogi.**

5. Powołanie Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Marleny Wilczak

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” zwróciła się z prośbą o powołanie Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Marleny Wilczak prowadzonym na podstawie umowy *co-tutelle* z Sorbonne Université. Mgr Wilczak jest autorką rozprawy doktorskiej *Archiwum Olgi Boznańskiej (1865-1940). Historia kulturowa zapisów i rzeczy malarki*, której promotorami są dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. oraz prof. dr hab. Małgorzata Smorąg-Goldberg (Sorbonne Université). Rozprawa została przyjęta przez oboje promotorów.

Przewodnicząca przedstawiła proponowany skład komisji, zgodny z zapisami umowy *co-tutelle*. Otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia trzeciej recenzentki.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Maciej Abramowicz – przewodniczący	21	21	21	0	0
dr hab. Paweł Mościcki, prof. ucz.	21	21	20	0	1
prof. dr hab. Maria Poprzęcka	21	21	21	0	0
dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. (promotor)	21	21	21	0	0
dr hab. Anna Saignes	21	21	21	0	0
prof. dr hab. Małgorzata Smorań-Goldberg (promotor)	21	21	21	0	0
dr hab. Markéta Theinhardt	21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Marleny Wilczak.**

6. Zmiana składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Rosiak

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału „Artes Liberales” o odwołanie prof. dr hab. Barbary Bokus ze składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej – psychologia w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Rosiak i powołanie w to miejsce prof. dr hab. Ewy Haman. Wynika to z zakończenia pracy prof. Bokus na Uniwersytecie Warszawskim.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	20	20	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW bezwzględną większością głosów **podjęła uchwałę o zmianie składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Rosiak.**

7. Zmiana składu komisji egzaminacyjnej z języka obcego (niemiecki) w przewodzie doktorskim mgr Joanny Tomalskiej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek z Wydziału „Artes Liberales” o odwołanie mgr. Marka Lewickiego ze składu komisji egzaminacyjnej z języka obcego – język niemiecki w przewodzie doktorskim mgr Joanny Tomalskiej i powołanie w to miejsce dr Elżbiety Lewkowicz. Wynika to z odejścia na emeryturę wcześniej wyznaczonego egzaminatora.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW jednogłośnie **podjęła uchwałę o zmianie składu komisji egzaminacyjnej z języka obcego (niemiecki) w przewodzie doktorskim mgr Joanny Tomalskiej.**

8. Nadanie stopnia doktora mgr. Dánielovi Takácsovi

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii w dniu 14 czerwca 2022 r. do przeprowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr. Dánielovi Takácsovi. Jest on autorem rozprawy doktorskiej *Liminality in ancient Egypt: Case studies from the Old and New Kingdom* napisanej pod kierunkiem dr. hab. Kamila O. Kuraszkiewicza, prof. ucz. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli prof. dr hab. Krzysztof Ciałowicz (UJ), dr Hana Navratilova (University of Reading) oraz dr hab. Lara Weiss (Leiden University). Wpłynęły dwie pozytywne recenzje i jedna warunkowa. Doktorant nie zdecydował się na poprawę rozprawy, argumentując odpowiednio swoją decyzję – zgodnie z obecnymi przepisami. Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 24 października 2022 roku. Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr. Dánielovi Takácsovi stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 11 osób, obecnych było 9 osób, oddano 9 głosów ważnych, wszystkie na „tak”.

Prof. Piotr Taracha zabrał głos jako Przewodniczący Komisji. Stwierdził, że recenzja warunkowa została przedstawiona przez jedną z recenzentek z zagranicy.

Zalecała ona rozwinięcie niektórych części rozprawy a redukcję innych. Podczas dyskusji podkreślano oryginalność podejścia zastosowanego przez doktoranta. Prof. Taracha zgodził się, że część rozprawy była zbyt rozbudowana w stosunku do samej tezy. Teza jednak była wysoce oryginalna: autor dowodził, w jaki sposób z architektury starożytnego Egiptu, a także z pozycji konkretnej bogini – Hathor, możemy wnioskować o kwestiach związanych z liminalnością w kulturze egipskiej. Zdaniem prof. Tarachy rozprawa zasługuje na publikację, po dokonaniu pewnych poprawek, dla lepszego uwiarygodnienia niektórych tez, jednak ich oryginalności nie można podważyć.

Przewodnicząca zwróciła uwagę na zróżnicowanie praktyk w procedurach doktorskich w różnych krajach. W systemie anglosaskim przedstawienie listy poprawek oraz korekta rozprawy wspólnie z jej autorem jest wymogiem. Stąd być może wynikały uwagi i prośby o poprawę.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW jednogłośnie **podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr. Dánielovi Takácsovi.**

9. Zmiana recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi zmieniła uchwałę w sprawie propozycji kandydatów na recenzentów. Wyznaczony przez Radę Naukową Dyscypliny na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Kozaka dr hab. Piotr Grochowski prof. UMK był recenzentem wydawniczym książki, która jest podstawą postępowania. Nie jest to co prawda błąd formalny, jednak dla większej przejrzystości postępowania Komisja podjęła uchwałę o powołaniu w miejsce prof. Grochowskiego dr hab. Violetty Wróblewskiej, prof. UMK.

Prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz, przewodniczący Komisji Doktorskiej, przeprosił za to niedopatrzenie wynikające z braku informacji o nazwisku recenzenta wydawniczego w dokumentacji postępowania. Rzadko zdarza się by rozprawa doktorska była już wcześniej opublikowana, stąd brak nawyku sprawdzenia, kto recenzował publikację.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie zmiany recenzenta.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
21	21	21	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW jednogłośnie **podjęła uchwałę o zmianie recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kozakowi.**

10. Powołanie Komisji Doktorskiej oraz określenie wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz

Mgr Karolina Żyniewicz jest autorką rozprawy doktorskiej *Transmattering in the Making: Autoethnographic Analysis of Relations among Human, Post-Human, and Non-Human Liminal Beings*, której promotorami są prof. dr hab. Paweł Golik oraz prof. dr hab. Szymon Wróbel. Promotorzy przyjęli rozprawę. Doktorantka w dniu 25 października 2022 r. zdała egzamin poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego (angielskiego) na poziomie B2. Spełnia zatem wymogi zawarte w § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r.

Kolejnym krokiem jest powołanie komisji doktorskiej, która przeprowadzi dalsze czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Proponowany skład komisji jest interdyscyplinarny, co odpowiada tematyce rozprawy sytuującej się na pograniczu antropologii, medycyny i sztuk wizualnych; został uzgodniony z odpowiednim zespołem konsultacyjnym Rady.

Jednym z warunków dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej jest zdanie egzaminu doktorskiego. Uchwała Senatu UW nr 157 nałożyła na Radę obowiązek określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich. Na podstawie przyjętych wcześniej wytycznych Rady Przewodnicząca zaproponowała, by przeprowadzony został jeden egzamin doktorski w formie ustnej, sprawdzający znajomość dorobku dyscypliny, którego szczegółowy zakres powinien być metodologicznie związany z pracą – określi go Komisja Doktorska.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji doktorskiej

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Jerzy Axer	23	23	23	0	0
dr hab. Paweł Majewski, prof. ucz.	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Maria Poprzęcka – przewodnicząca	23	23	23	0	0
dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz.	23	23	23	0	0
dr hab. Tomasz Rakowski, prof. ucz.	23	23	23	0	0
prof. dr hab. Jolanta Sujecka	23	23	23	0	0
dr hab. Katarzyna Tońska, prof. ucz. (Wydział Biologii)	23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz.**

Wyniki głosowania w sprawie określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	22	22	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW bezwzględną większością głosów **podjęła uchwałę w sprawie określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Żyniewicz.**

11. Powołanie komisji weryfikującej poziom znajomości nowożytnego języka obcego (angielski) w postępowaniu doktorskim mgr. Michała Mroza

Mgr Michał Mróz jest autorem rozprawy doktorskiej *Strategie propagandowe w filmie animowanym w okresie II wojny światowej*, której promotorem jest dr hab. Seweryn Kuśmierczyk, prof. ucz. Promotor przyjął rozprawę. Doktorant złożył wymagane dokumenty z wyjątkiem certyfikatu poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie B2. W związku z tym, by móc stwierdzić spełnianie przez mgr.

Mroza wymogów zawartych w § 12 ust. 7 Załącznika nr 1 do Uchwały nr 157 Senatu UW z dn. 29 czerwca 2022 r. konieczne jest powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka. Doktorant wnioskuje o egzamin z języka angielskiego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. – przewodnicząca	24	24	24	0	0
dr hab. Seweryn Kuśmierczyk, prof. ucz. – promotor	24	24	24	0	0
mgr Magdalena Richards (SzJO) – egzaminatorka	24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o powołaniu komisji weryfikującej poziom znajomości nowożytnego języka obcego (angielski) w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Mrozowi.**

12. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Adamskiemu (tryb eksternistyczny)

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr. Macieja Adamskiego o wyznaczenie dr. hab. Tomasza Łysaka, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii w trybie eksternistycznym. Do wniosku dołączone zostało oświadczenie kandydata na promotora o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem oraz jego opinia dotycząca tematu badawczego i harmonogramu pracy badawczej. Mgr Adamski złożył również życiorys naukowy, dyplom magistra oraz konspekt rozprawy doktorskiej w języku angielskim pt. *LJK Setright and the Car as a Cultural Object of Transgression. From Conventional Genre of Car Review to Sublime Experience in Automotive Discourse (LJK Setright a samochód jako kulturowy obiekt transgresji. Od konwencji gatunkowej testu samochodu do wzniostego doświadczenia w dyskursie motoryzacyjnym)*.

Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z obecnymi przepisami osoby ubiegające się o stopień doktora w trybie eksternistycznym mają dwa lata na złożenie kompletnego wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w tym również gotowej rozprawy doktorskiej. Termin ten może ulec przedłużeniu o kolejny rok, jeśli będzie to uzasadnione np. wysokim stopniem zaawansowania rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **29**, kworum: **15**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Maciejowi Adamskiemu.**

Część II

(głosowania w pełnym składzie Rady)

1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Rady

- a. nr 19 z posiedzenia w dn. 20 września 2022 roku;
- b. nr 20 z posiedzenia w dn. 11 października 2022.

Przewodnicząca poinformowała, że nie zgłoszono uwag i komentarzy do przedstawionych projektów protokołów. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi na posiedzeniu. Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołów.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

Protokół	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
z posiedzenia nr 19 (z 20 września 2022 r.)	25	25	25	0	0
z posiedzenia nr 20 (z 11 października 2022 r.)	25	23	23	0	0

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **przyjęła protokoły z posiedzenia nr 19 (z 20 września 2022 roku) i nr 20 (z 11 października 2022 roku).**

2. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych

a. w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Prodziekana ds. Kadr i Rozwoju Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce UW, dr. hab. Tomasza Jeża, prof. ucz., z prośbą o uzupełnienie składu Komisji Konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu w Instytucie Etnologii i Antropologii Kulturowej.

Zaproponowano by przedstawicielem Rady był dr hab. Kacper Pobłocki. Wobec braku uwag oraz innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	24	24	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW bezwzględną większością głosów **podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Kacpra Pobłockiego na przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej.**

b. w Ośrodku Studiów Amerykańskich Instytutu Ameryk i Europy

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dyrektora Instytutu Ameryk i Europy, dr. hab. Tomasza Basiuka, prof. ucz., z prośbą o uzupełnienie składu Komisji ds. zatrudnień nauczycieli akademickich w konkursie na stanowisko adiunkta w Ośrodku Studiów Amerykańskich.

Zaproponowano by przedstawicielką Rady była dr hab. Anna Horolets, prof. ucz. Wobec braku uwag oraz innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Anny Horolets, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady do Komisji Konkursowej Instytutu Ameryk i Europy.**

3. Opinia Rady w sprawie dorobku naukowego w dyscyplinie nauki o kulturze i religii pracowników Wydziału Neofilologii podlegających ocenie okresowej

Do Rady wpłynął wniosek Prodziekana Wydziału Neofilologii UW, dr hab. Anny Cetery-Włodarczyk, prof. ucz., z prośbą o opinię na temat dorobku naukowego pracowników Wydziału Neofilologii podlegających ocenie okresowej i deklarujących działalność naukową w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

Sprawa dotyczy następujących osób:

- a. dr Agnieszka Brylak,
- b. dr Lucyna Krawczyk-Żywko,
- c. dr hab. Mirosław Aleksander Miernik,
- d. dr hab. Tadeusz Miłkowski,
- e. dr Marta Wójtowicz-Wcisło.

Rada otrzymała pełny wgląd w ankiety oceny okresowej tych osób.

Przewodnicząca wyraziła opinię, że dorobek wymienionych osób nie budzi zasadniczych zastrzeżeń i spełniają one wymagania stawiane pracownikom reprezentującym dyscyplinę nauki o kulturze i religii. Przewodnicząca przypomniała, że kryteria oceny zostały przez Radę wypracowane wspólnie i ujęte w Uchwale nr 90 Rady z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wydania pozytywnej lub negatywnej opinii dotyczącej dorobku wskazanych osób.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA OPINIĄ POZYTYWNA	ZA OPINIĄ NEGATYWNA	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr Agnieszka Brylak	25	25	23	0	2
dr Lucyna Krawczyk-Żywko	25	25	25	0	0
dr hab. Mirosław Aleksander Miernik	25	25	24	0	1
dr hab. Tadeusz Miłkowski	25	24	24	0	0
dr Marta Wójtowicz-Wcisło	25	25	25	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów zdecydowała o wydaniu pozytywnej opinii nt. dorobku naukowego wskazanych osób. Nie**

zgłoszono żadnych wątpliwości dotyczących wypełnienia przez osoby podlegające ocenie wymagań określonych w Uchwale nr 90 Rady z dnia 15 grudnia 2020 r. ws. ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

4. Przyjęcie uchwały w sprawie wytycznych Rady w postępowaniach o nadanie stopnia doktora

Przewodnicząca przypomniała, że przesłany został dokument porządkujący wytyczne w postępowaniach o nadanie stopnia doktora dyskutowane na poprzednich posiedzeniach Rady. Najistotniejsze kwestie, które Rada mogła doprecyzować, dotyczyły egzaminu doktorskiego, sposobu zgłaszania kandydatów na recenzentów przez komisje doktorskie w porozumieniu z Przewodniczącą Rady oraz momentu wysyłania rozprawy do recenzji – zaraz po wyznaczeniu recenzentów, nie czekając na zdanie egzaminu doktorskiego. Wytyczne Rady zostaną umieszczone na stronie Rady, tak by dostęp do nich mieli wszyscy zainteresowani nadaniem stopnia doktora w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia wytycznych Rady w postępowaniach o nadanie stopnia doktora.

Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW jednogłośnie **podjęła uchwałę w sprawie wytycznych Rady w postępowaniach o nadanie stopnia doktora.**

5. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała, że Komitet Nauk o Kulturze PAN przesłał propozycję pisma skierowanego do Ministra Edukacji i Nauki, dr hab. Przemysława Czarnka, prof. KUL, sformułowanego w imieniu środowiska kulturoznawców polskich, z postulatem, by w dziedzinie nauk humanistycznych została przywrócona dyscyplina o nazwie „kulturoznawstwo”.

Wiąże się to z niedawno opublikowanym Rozporządzeniem Ministra w sprawie **nowej listy dyscyplin, na której wskazana została etnologia i antropologia kulturowa oraz polonistyka** jako odrębne dyscypliny w dziedzinie nauk humanistycznych. Wyodrębnienie dyscypliny polonistyka jest dużym zaskoczeniem, gdyż zdaniem Przewodniczącej, sprawa nie była szeroko dyskutowana w środowisku polonistycznym.

Do listy dyscyplin dodane zostały również inne dyscypliny, między innymi dyscyplina i dziedzina nauki o rodzinie. Przewodnicząca poinformowała, że Ministerstwo nie opracowało jeszcze regulacji dotyczących sposobu ukonstytuowania się nowych dyscyplin na uczelniach. Według wykładni Biura Rad Naukowych na podstawie aktualnych przepisów w pierwszej kolejności zainteresowane osoby powinny złożyć oświadczenie o zmianie dyscypliny na etnologię oraz o zaliczeniu do tzw. liczby N, co oznacza, że tracą swój mandat w Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii. Przez kolejne lata osoby te pracowałyby nad dorobkiem naukowym w nowej dyscyplinie. Następnie, o ile dyscyplina będzie reprezentowana przez minimum 12 osób w przeliczeniu na pełen etat, będzie mogła zostać poddana ewaluacji w 2026 r. Jeśli dyscyplina otrzyma wtedy kategorię co najmniej B+, to uczelnia automatycznie zyska uprawnienia do nadawania stopni. Wtedy można będzie wystąpić do Rektora o utworzenie nowej rady naukowej dyscypliny lub o zmianę zakresu działalności dotychczasowej Rady Nauki o Kulturze i Religii. Prowadzone w tym momencie przez rady postępowania awansowe toczą się wyłącznie w tych dyscyplinach, w których kandydaci wnioskowali o ich przeprowadzenie, a w których UW ma stosowne uprawnienia. Obecnie nie ma możliwości nadania stopnia w nowych dyscyplinach określonych w rozporządzeniu.

Zgodnie z informacjami od przedstawiciela dyscypliny w Radzie Doskonałości Naukowej, prof. Tomasza Rakowskiego, trwają dyskusje nad tym, jak przyspieszyć te procedury, tak by powołanie nowych dyscyplin było możliwe w krótszym czasie.

Kolejna kwestia – będąca efektem rozporządzenia ws. dyscyplin – dotyczy tego, że w związku z wydzieleniem etnologii i antropologii kulturowej środowiska kulturoznawcze zrzeszone w Polskim Towarzystwie Kulturoznawczym oraz reprezentowane w Komitecie Nauk o Kulturze PAN wystąpiły z wnioskiem o zmianę nazwy dyscypliny nauki o kulturze i religii na kulturoznawstwo, argumentując, że skoro nie ma etnologii i antropologii to trudno mówić, że kulturoznawstwo jest „naukami”. Stanowisko to nie uwzględnia jednak sytuacji religioznawstwa, co najprawdopodobniej wynika z tego, że w wielu ośrodkach naukowych religioznawstwo właściwie nie jest reprezentowane. Przewodnicząca poprosiła zatem członkinie i członków Rady o opinię w sprawie szeroko pojętego nowego porządku dyscyplinarnego w kontekście nauk o kulturze i religii.

Dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz. jako reprezentantka religioznawstwa, prowadząca również zajęcia z metodologii religioznawczej na Wydziale Orientalistycznym, zauważyła, że po zmianie nazwy dyscypliny na kulturoznawstwo religioznawstwo zwyczajnie przestaje istnieć, a Instytut Religioznawstwa nie będzie miał dyscypliny, w której będzie mógł nadawać stopnie i tytuły. Religioznawcy nie będą mieli dyscypliny, do której będą mogli przypisać swoje osiągnięcia. Dodała też, że metodologia stosowana w tej dyscyplinie nie jest taka sama jak w kulturoznawstwie.

Prof. dr hab. Katarzyna Pachniak poparła przedmówczynię i stwierdziła, że na Wydziale Orientalistycznym jest dość duża grupa osób zajmujących się badaniem religii z różnych perspektyw. Przyjmując nawet, że religia jest częścią kultury, to jeśli zostanie

ona pominięte w nazwie, przestanie mieć jakiegokolwiek znaczenie w nauce. Konsekwencją tego mogą być trudności w otrzymywaniu grantów, podczas rekrutacji do szkoły doktorskiej itd. Zdaniem prof. Pachniak zmiana nazwy mogłaby nastąpić dopiero wówczas, gdyby powstała odrębna dyscyplina badająca religię.

Prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz przypomniał kilka faktów. Najpierw na mocy Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 2011 roku, podpisanego przez minister Barbarę Kudrycką, w dziedzinie nauk humanistycznych było 13 dyscyplin, a wśród nich etnologia, kulturoznawstwo i religioznawstwo jako oddzielne dyscypliny. Na skutek reformy ministra Jarosława Gowina te trzy dyscypliny zostały połączone w Rozporządzeniu z 2018 roku w jedną. Teraz, kiedy powstała etnologia i antropologia kulturowa, zdaniem prof. Kolankiewicza utrzymywanie nazwy „nauki o kulturze i religii” przynajmniej w części traci sens. Dookreślenie „kulturowa” w nazwie dyscypliny „etnologia i antropologia kulturowa” dodatkowo komplikuje sprawę, ponieważ w jakiejś mierze kulturoznawcy także stosują metody antropologii kulturowej. Prof. Kolankiewicz dodał, że dyscyplina nauki o kulturze i religii nie istniała wcześniej w Polsce i nie istnieje nigdzie na świecie. Przykład wpisania w Rozporządzeniu z 2022 roku etnologii i antropologii kulturowej na listę dyscyplin daje nadzieję na przywrócenie kulturoznawstwa i religioznawstwa jako odrębnych dyscyplin. Przypomniał również, że na długo przed reformą ministra Gowina podejmowane były różnego rodzaju działania w celu stworzenia środowisk interdyscyplinarnych. W Polskiej Akademii Nauk w latach 2008–2010 powoływane były nawet eksperckie zespoły integracyjne. Ważne jest zatem, by uzgodnić, jak mają wyglądać inicjatywy środowiska kulturoznawców i religioznawców, tak by podział na dyscypliny w dziedzinie nauk humanistycznych był jak najbardziej sensowny i zgodny z praktyką badawczo-dydaktyczną. W związku z tym prof. Kolankiewicz poparł pomysł powrócenia nazwy „kulturoznawstwo”.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. zgodził się z tym stanowiskiem. Przypomniał również, że środowiska kulturoznawcze bardzo protestowały przeciwko reformie ministra Gowina i jego planom stworzenia dyscypliny nauki o kulturze i religii łączącej dyscypliny etnologia i antropologia kulturowa, religioznawstwo oraz kulturoznawstwo.

Prof. dr hab. Piotr Taracha zwrócił uwagę, że ministerialny podział na dyscypliny wyraźnie wydziela materię, która nie jest spójna i jednorodna, a pojęcie kultura obejmuje właściwie całość aktywności ludzkich. Zgodził się jednak, że proponowana zmiana dyscypliny zadziała na niekorzyść badań religioznawczych.

Prof. Agatę Nalborczyk zaskoczyła chęć zmiany nazwy dyscypliny, w której są religioznawcy, orientaliści, na kulturoznawstwo bez żadnej próby rozmowy z przedstawicielami pozostałych ujęć badawczych. Dobrze byłoby odzyskać wszystkie dawne dyscypliny, ale skuteczniejsze jednak byłoby działanie wspólne, a nie zaskakiwanie kolegów, którzy zajmują się czymś innym i zostali w dyscyplinę nauki o kulturze i religii włączeni siłą w wyniku reformy ministra Gowina. Prof. Nalborczyk zabrakło dyskusji na ten temat i uprzedzenia środowiska religioznawców o tej inicjatywie.

Prof. dr hab. Joanna Jurewicz zgodziła się z prof. Tarachą, że podział na dyscypliny jest niejasny. Nie wiadomo, czy dokonuje się na podstawie przyjętej metodologii czy badanego przedmiotu – w istocie wszyscy zajmują się kulturą ludzką i

jej wytworami. Prof. Jurewicz uważa, że potrzebna jest głęboka debata o tym, czym jest humanistyka, czym powinna być i jak się dzielić. Być może to posiedzenie ją rozpoczyna. Zdaniem prof. Jurewicz najpilniejszą kwestią do rozważenia w tej chwili jest jednak to, gdzie będą przypisani religioznawcy, jeśli zmieniona zostanie nazwa dyscypliny na kulturoznawstwo. Jeśli będzie się to wiązać z problemem dla religioznawców związanych z nadawaniem stopni, z doktorantami, to jest przeciwna takiemu rozwiązaniu. Według prof. Jurewicz połączenie środowiska religioznawców, kulturoznawców, etnologów, antropologów i orientalistów w jednej dyscyplinie oraz możliwość wspólnej debaty, otwierania się na inne środowiska naukowe jest wartościowe dla wszystkich.

Dr Iwona Kaliszewska odpowiadając na zarzuty dotyczące braku dyskusji na temat wyłączenia etnologii i antropologii z dyscypliny nauki o kulturze i religii wyjaśniła, że już na pierwszym posiedzeniu Rady, tuż po jej ukonstytuowaniu się, została przekazana informacja o złożeniu do Ministerstwa wniosku o wyodrębnienie dyscypliny etnologia i antropologia. Początkowo wniosek ten nie znalazł poparcia w Ministerstwie i cała sprawa zakończyła się fiaskiem. Obecna decyzja Ministerstwa, w odpowiedzi na wniosek złożony kilka lat temu, jest ogromnym zaskoczeniem również dla środowiska etnologów i antropologów.

Dr Renata Siuda-Ambroziak zgodziła się z wypowiedzą prof. Tarachy, że jeśli przyjąć szeroką definicję kultury to w zasadzie wszystko się w niej mieści. Można do tego jednego worka o nazwie nauki o kulturze i religii wrzucić również nauki o sztuce a nawet nauki prawne. Problem jest jednak taki, że nikt tego nie chce, każdy woli zostać na mniejszym, ale własnym polu. Powstała dyscyplina składająca się z dwóch członów: etnologia i antropologia kulturowa, nie wynika jednak z tego konieczność natychmiastowego rozdzielenia nauk o kulturze i religii. Padały argumenty dotyczące wieloletnich tradycji funkcjonowania nazwy kulturoznawstwo, ale przecież religioznawstwo może się pochwalić równie znacznymi tradycjami. Zdaniem dr Siudy-Ambroziak należy rozważyć kolejność działań. Najpierw należałoby odłączyć religioznawców, dać im szansę na stworzenie sobie własnego miejsca, przestrzeni a dopiero potem zmieniać nazwę na kulturoznawstwo. Kończąc wypowiedź, dr Siuda-Ambroziak przyznała rację prof. Tarasze, że skoro wydzielona została polonistyka jako odrębna dyscyplina to idąc tym tropem należałoby wydzielić również romanistykę, iberystykę, latynoamerykanistykę, hungarystykę i tak dalej. Być może dobrym rozwiązaniem byłaby dyscyplina nazwana „studia regionalne”, funkcjonująca na świecie. Odwołała się do swoich doświadczeń kierowania studiami amerykańskimi czy latynoamerykańskimi, kiedy z instytucjami mieszczącymi się w tej kategorii zawierała umowy w programie Erasmus.

Prof. dr hab. Magdalena Zowczak stwierdziła, że minister Gowin zszokował środowisko etnologów i antropologów, odbierając im dyscyplinę w roku, w którym miał się odbyć światowy Kongres Antropologiczny. Zwróciła przy tym uwagę na to, że właśnie m.in. do nawiązywania współpracy międzynarodowej mają służyć klasyfikacje. Sama zajmuje się antropologią religii, więc nazwa nauki o kulturze i religii jej przeszkadza. Środowisko, które protestowało przeciwko likwidacji dyscypliny, łącznie ze studentami, też jest podzielone. Są też głosy, że dyscyplina powinna mieć nazwę

„etnologia i antropologia społeczno-kulturowa”. Większość młodszego pokolenia w istocie uprawia antropologię o nachyleniu społecznym. Dodatkowo całą sytuację komplikuje umieszczenia etnologów i antropologów w strukturze UW na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce. Komitet Nauk Etnologicznych od samego początku działał na rzecz przywrócenia dyscypliny ze względu na to, że korzysta ona z osobnej metodologii – etnologów łączy metoda etnograficzna i zarazem wyróżnia ich w środowisku Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii. Moment przywrócenia dyscypliny jest jednak niefortunny pod wieloma względami. To będzie bardzo trudny czas wprowadzający jeszcze większy chaos organizacyjny.

Prof. dr hab. Stanisław Obirek zgodził się, że nie jest to dobry moment na gruntowną, ramową dyskusję dotyczącą dyscyplin, z uwagi na niepewną sytuację polityczną. Podział na dyscypliny w Polsce odbiega od podziału np. w Stanach Zjednoczonych, gdzie w obrębie *religion studies* funkcjonują zarówno specjaliści od religii, jak i od filologii tekstów świętych czy dialogu międzyreligijnego. W Polsce ciągle *teologia* jest wydzieloną, odrębną dyscypliną, o mocnej pozycji, której nikt nie jest w stanie zmienić. Zdaniem prof. Obirka najlepiej byłoby poczekać do końca kadencji Rady i dopiero wtedy prowadzić tego rodzaju dyskusje. W tej chwili emocje biorą górę nad argumentami.

Prof. Paweł Rodak przypomniał, że zlikwidowano nie tylko etnologię i antropologię kulturową, ale również kulturoznawstwo i religioznawstwo. Co do czasu, w którym dokonano zmian w liście dyscyplin to przypada on na okres tuż po ewaluacji. Być może jest to odpowiedź na wnioski płynące z ewaluacji, a zmiany w wykazie dyscyplin miałyby wyniki ewaluacji nieco poprawić.

Prof. Agata Nalborczyk przypomniała, że po wprowadzeniu ustawy zmieniającej wykaz dyscyplin i po utworzeniu dyscypliny nauki o kulturze i religii na wielu uczelniach powołano jednostki – pracownie czy katedry – zajmujące się religioznawstwem. Zwróciła również uwagę, że po ewentualnej zmianie nazwy dyscypliny nauki o kulturze i religii na kulturoznawstwo, zachowa ona uprawnienia do nadawania stopni i tytułów. W przypadku religioznawstwa oraz etnologii i antropologii kulturowej nie będzie takiej możliwości. Będą one musiały dopiero na te uprawnienia zapracować. Współpraca w Radzie jest bardzo dobra i daje możliwości poszerzenia wiedzy, jednak problemy organizacyjne, przed jakimi staną nowo utworzone dyscypliny będą trudne do rozwiązania.

Prof. Leszek Kolankiewicz zwrócił uwagę na pewne nieporozumienie. Inicjatywa Komitetu Nauk o Kulturze PAN i Polskiego Towarzystwa Kulturoznawczego nie wiąże się z przekształceniem dyscypliny nauki o kulturze i religii w kulturoznawstwo. Chodzi o wyodrębnienie na nowo dyscypliny kulturoznawstwo – tak jak przywrócono dyscyplinę etnologia i antropologia kulturowa. Skoro jedna z trzech zlikwidowanych dyscyplin powraca, być może mogłyby powrócić dwie pozostałe. Jednak to religioznawcy muszą zawałczyć o swoją dyscyplinę. Prof. Kolankiewicz dołącza się do głosów, że wspólna praca w Radzie łączącej kilka dyscyplin jest bardzo owocna i jest wielką szkołą integracji interdyscyplinarnej. Udało się zrobić coś, czego nie udało się wspomnianym wcześniej zespołom eksperckim PAN, które działały na rzecz integracji środowisk. Nie udało się to wówczas, ponieważ środowiska nie chciały się łączyć, a do

integracji zostały zmuszone reformą ministra Gowina. Prof. Kolankiewicz zauważył również, że na Uniwersytecie Warszawskim zupełnie niedawno powstał Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce. W skład tego Wydziału wchodziły trzy instytuty, z których tylko Instytut Etnologii i Antropologii Kulturowej reprezentuje wymiar związany z kulturą. Skoro jednak Instytut ten ma teraz swoją dyscyplinę, to nazwa Wydziału będzie cokolwiek kłopotliwa. Rada również o tym powinna porozmawiać. Co się stanie, kiedy etnologowie i antropologowie kulturowi będą mieli swoją dyscyplinę, ale wciąż będą funkcjonować w obrębie Wydziału Nauk o Kulturze?

Prof. Piotr Taracha przyznał, że wiele razy i w różnych gremiach wyrażał zdziwienie nazwą tego nowo tworzonego Wydziału. Skoro etnologowie od początku mieli ambicję przywrócenia swojej dyscypliny, to powinien się on nazywać Wydział Etnologii i Nauk o Sztuce. Nauki o kulturze reprezentowane są przez co najmniej siedem jednostek uczelni, dlatego nazwa wydziału jest całkowicie myląca i powinna zostać zmieniona.

Dr Renata Siuda-Ambroziak uważa, że jeśli środowiska religioznawcze i kulturoznawcze nie porozumieją się i nie wystąpią jednocześnie z propozycją podziału dyscyplin z zachowaniem pozycji każdej ze stron, to można sobie wyobrazić decyzję Ministerstwa, która będzie polegała po prostu na przemianowaniu nauk o kulturze i religii na kulturoznawstwo. Według dr Siudy-Ambroziak najlepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby kulturoznawcy wstrzymali się chwilowo ze swoją inicjatywą, poczekali aż środowisko religioznawców zacznie działać, tak by obie dyscypliny wystąpiły wspólnie. W przeciwnym razie ryzykujemy, że dyscyplina nauki o kulturze i religii zostaną przemianowane na kulturoznawstwo, a religioznawcy zostaną bez dyscypliny.

Prof. dr hab. Shoshana Ronen, mimo że nie zajmuje się badaniem religii, poparła głos tego środowiska. Uważa, że niestety w obecnej sytuacji politycznej religioznawstwo nie ma szans, by zostać zaakceptowane jako odrębna dyscyplina, stąd inicjatywy na rzecz zmiany czy podziału powinny zostać powstrzymane.

Przewodnicząca stwierdziła, że z przebiegu dyskusji jasno wynika, że nie ma poparcia dla wniosku o zmianę nazwy dyscypliny nauki o kulturze i religii na kulturoznawstwo. Powinien to być wspólny głos większości środowiska. Uważa jednak, że to bardzo dobrze, że taka dyskusja się zaczęła. Rzeczywiście wydaje się, że etnologowie dużo konsekwentniej i bardziej stanowczo domagali się przywrócenia dyscypliny również po ukonstytuowaniu się listy dyscyplin, przyjętej przez ministra Gowina. Inne środowiska zaprzestały już wtedy takich starań. Powołanie polonistyki jako dyscypliny było argumentowane, przez zwolenników tej inicjatywy, ochroną dobra narodowego jakim jest rodzima filologia i badanie rodzimej kultury. Dyskusja w środowisku polonistów na temat utworzenia nowej dyscypliny niestety nie odbyła się. Poloniści na Uniwersytecie Warszawskim byli wręcz zdziwieni takim krokiem. Nie do końca skutecznie wprowadzona reforma ministra Gowina jest punktowo zmieniana przez ministra Czarnka, co prowadzi do narastającego chaosu – trudno powiedzieć, by polityka naukowa miała znamiona jakiegoś systemu czy ładu. Dzisiejsza dyskusja o dyscyplinach dowodzi, jak wielki jest to problem. Zlikwidowano dyscypliny, których nie było na liście OECD, natomiast naukowcy sprawnie w nich funkcjonowali, w nie nadmiernie sformalizowany sposób, ponieważ byli związani z jednostkami

uniwersyteckimi. W tej chwili dyskusja nie jest dyskusją o tym, czy dyscypliny różnią się merytorycznie, tylko o tym, czy będzie można ubiegać się o jakiegokolwiek finansowanie i co zrobić, żeby dyscyplina formalnie istniała, ponieważ formalne funkcjonowanie nauki opiera się na tej stosunkowo krótkiej liście dyscyplin.

Kończąc posiedzenie, Przewodnicząca podziękowała za wszystkie głosy. Podkreśliła, że w tej chwili inicjatywa należy do środowiska religioznawców, które powinno zająć stanowisko w tej sprawie. Konieczne jest także porozumienie środowisk religioznawczych i kulturoznawczych.

Wobec braku innych głosów i wniosków Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Marzenie Czmoch za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 6 grudnia o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 19.

Protokołowała:

M. Czmoch

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii:
I. Kurz