

**PROTOKÓŁ**  
**z 22. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 16 stycznia 2023 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 39 osób, w tym 32 osoby z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz jeden gość.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Mateuszowi Bacy.**

Prof. Popowska oddała głos dr hab. Katarzynie Szczepańskiej, która była sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pana Bacy. Pani dr zaczęła od przedstawienia sylwetki habilitanta, dr Baca jest absolwentem Wydziału Biologii UW, w 2007 roku ukończył studia magisterskie na kierunku biotechnologia, a w roku 2015 uzyskał stopień doktora nauk biologicznych, jest zatrudniony na stanowisku adiunkta w CeNT UW. Jego zainteresowania badawcze koncentrują się na odtwarzaniu historii ewolucyjnej na podstawie analizy DNA. Dorobek naukowy habilitanta obejmuje 28 publikacji, pan Baca złożył wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego 04.05.2022 roku. Dr hab. Szczepańska przedstawiła harmonogram postępowania oraz przeczytała skład komisji habilitacyjnej. Posiedzenie komisji odbyło się 20.12.2022 roku w formie videokonferencji w pełnym, 7-osobowym składzie. Komisja zapoznała się ze wszystkimi dokumentami z postępowania oraz recenzjami i stwierdziła, że dokumentacja została przygotowana prawidłowo, zgodnie z ustawą i nie budzi żadnych zastrzeżeń. Wszystkie cztery recenzje były pozytywne. Na posiedzeniu komisji habilitacyjnej została podjęta jednomyślnie, w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne panu Mateuszowi Bacy. Dr Szczepańska odczytała w całości uchwałę komisji oraz załącznik do uchwały z uzasadnieniem decyzji komisji zawierającym szczegółową ocenę osiągnięcia naukowego dr Mateusza Bacy. Po dyskusji wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej uznali, że cykl przedstawionych prac ma istotną wartość naukową i spełnia formalne wymagania stawiane osiągnięciom mogącym być podstawą do nadania dr. Mateuszowi Bacy stopnia doktora habilitowanego. W swoim uzasadnieniu komisja oceniła również działalność naukową, dorobek dydaktyczny, organizacyjny i popularyzatorski dr. Bacy. Na podstawie wniosków zawartych w recenzjach oraz merytorycznej dyskusji w czasie posiedzenia, Komisja Habilitacyjna stwierdziła, że zarówno osiągnięcie naukowe jak i pozostały dorobek dr. Mateusza Bacy spełniają warunki wymagane do uzyskania stopnia naukowego doktora

habilitowanego. W związku z tym Komisja Habilitacyjna przedkłada Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne UW uchwałę popierającą wniosek o nadanie dr. Mateuszowi Bacy stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk biologicznych. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Baca**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Mateuszowi Bacy?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

#### **Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Mateuszowi Bacy.**

Był tylko jeden punkt w sprawach naukowych, więc po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

### **Sprawy organizacyjne**

#### **1. Przyjęcie protokołu z 21. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

#### **2. Powołanie Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Bartosza Mierzejewskiego.**

Prof. Popowska odczytała proponowany skład komisji w tym postępowaniu. Prof. Garstka zapytał dlaczego do prowadzenia tego postępowaniu nie wyznaczamy stałej komisji doktorskiej. Prof. Brzóska-Wójtowicz odpowiedziała, że ona jest przewodniczącą stałej komisji i jednocześnie promotorką pana Mierzejewskiego, więc wskazane było aby wybrać komisję doktorską z innym przewodniczącym. Nie było więcej pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Komisja doktorska - mgr Mierzejewski**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Bartosza Mierzejewskiego

prof. dr hab. Marek Maleszewski – przewodniczący

- za: 30 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Anna Ajduk, prof. ucz.

- za: 29 (96,7%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 1 (3,3%)

prof. dr hab. Maria Anna Ciemerych-Litwinienko

- za: 30 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Magdalena Dziembowska, prof. ucz.

- za: 29 (96,7%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

dr hab. Agnieszka Kobielał, prof. ucz.

- za: 30 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Krzysztof Kobielał, prof. ucz.

- za: 30 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Grażyna Korczak-Kowalska

- za: 30 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Paweł Majewski

- za: 30 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Paweł Niewiadomski

- za: 30 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Paweł Sowiński

- za: 30 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Bożena Szal, prof. ucz.

- za: 30 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Renata Welc-Falęciak

- za: 30 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz.

- za: 29 (96,7%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Bartosza Mierzejewskiego w składzie:**

- 1. prof. dr hab. Marek Maleszewski - przewodniczący;**
- 2. dr hab. Anna Ajduk, prof. ucz.;**
- 3. prof. dr hab. Maria Anna Ciemerych-Litwinienko;**
- 4. dr hab. Magdalena Dziembowska, prof. ucz.;**
- 5. dr hab. Agnieszka Kobielał, prof. ucz.;**
- 6. dr hab. Krzysztof Kobielał, prof. ucz.;**
- 7. prof. dr hab. Grażyna Korczak-Kowalska.**
- 8. dr hab. Paweł Majewski;**
- 9. dr hab. Paweł Niewiadomski;**
- 10. prof. dr hab. Paweł Sowiński;**
- 11. dr hab. Bożena Szal, prof. ucz.;**
- 12. dr hab. Renata Welc-Falęciak;**
- 13. dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz.**

**3. Zmiana recenzenta w Komisji Habilitacyjnej powołanej 21 listopada (uchwała nr 213) w postępowaniu wszczętym na wniosek dr Anny Zawistowskiej-Deniziak.**

Prof. Popowska powiedziała, że jedna z recenzentek zrezygnowała z pełnienia tej funkcji i była konieczność wyboru nowego recenzenta. RDN wskazała nową recenzentkę i teraz nasza rada musi zaakceptować zmianę składu komisji habilitacyjnej powołanej w uchwale nr 213 z dnia 21 listopada 2022 roku. Odbyła się krótka dyskusja czy rada powinna głosować zmianę recenzenta skoro decyzję w tej sprawie podejmuje RDN, ale Pani Przewodnicząca i prof. Spalik byli zdania, że rada powinna przegłosować zmianę uchwały czyli zmianę składu powołanej wcześniej komisji. Odbyło się więc głosowanie w tej sprawie w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania jego wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Zmiana uchwały nr 213 RND NB**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 213 RND NB zgodnie ze zmianą recenzenta dokonaną przez Radę Doskonałości Naukowej

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym wyraziła zgodę na zmianę uchwały nr 213 z dnia 21 listopada 2022 r. zgodnie ze zmianą recenzenta dokonaną przez Radę Doskonałości Naukowe. Nowa recenzentka, dr hab. Beata Szostakowska została wybrana w miejsce, zwolnionej z tej funkcji prof. dr hab. Magdaleny Podolskiej.**

#### **4. Wyznaczenie II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Moniki Fluks.**

Dwa punkty porządku obrad dotyczące postępowania pani Fluks omówiła prof. Brzóska-Wójtowicz, przewodnicząca II Komisji Doktorskiej. Pani prof. odczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotorki. Tu nie było żadnych wątpliwości, więc Pani prof. przeszła do omówienia kolejnego punktu.

#### **5. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Moniki Fluks.**

II Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Wszyscy kandydaci zajmują się tematyką zbieżną z tematyką pracy doktorskiej pani Fluks. Prof. Brzóska-Wójtowicz krótko przedstawiła wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Po omówieniu dwóch punktów (4 i 5) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie postępowania pani Moniki Fluks. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Postępowanie doktorskie - mgr Fluks**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Moniki Fluks w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Moniki Fluks

- prof. dr hab. Izabela Woławek-Potocka: 30 (100%)
- dr hab. Ewelina Warzych-Plejer, prof. ucz.: 29 (96,7%)
- prof. dr hab. Wojciech Nizański: 25 (83,3%)
- dr hab. Anna Piliszek: 1 (3,3%)
- dr hab. inż. Maciej Murawski, prof. ucz.: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu II Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Fluks.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Moniki Fluks:**

- 1. prof. dr hab. Izabela Wocławek-Potocka;**
- 2. dr hab. Ewelina Warzych-Plejer, prof. ucz.;**
- 3. prof. dr hab. Wojciech Nizański.**

#### **6. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł projektu, nazwisko kierownika oraz nazwisko kandydata do komisji. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Komisja konkursowa**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 36

Popieram kandydaturę dr. Stanisława Dunin-Horkawicza do komisji konkursowej do zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 17 NCN pod tytułem „Określenie molekularnych mechanizmów adaptacji ekstremofilnych krasnorostów Cyanidiales do siedlisk bogatych w metale ciężkie”, którego kierownikiem jest dr hab. Joanna Kargul, prof. ucz.

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. Stanisława Dunin-Horkawicza do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunkta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 17 NCN pod tytułem „Określenie molekularnych mechanizmów adaptacji ekstremofilnych krasnorostów *Cyanidiales* do siedlisk bogatych w metale ciężkie”, którego kierownikiem jest dr hab. Joanna Kargul, prof. ucz.**

#### **7. Zmiana recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari.**

Prof. Popowska oddała głos w tej sprawie prof. Brzósce-Wójtowicz, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej. Pani prof. powiedziała, że jeden z recenzentów wybranych w tym postępowaniu nie wywiązał się ze swojego zadania, nawet już w czasie trzech miesięcy, więc Przewodnicząca rady podjęła decyzję o unieważnieniu umowy z prof. Młynarskim. W związku z tym II Komisja Doktorska rekomenduje wybór innego recenzenta, prof. Brzóska-Wójtowicz krótko przedstawiła nowego kandydata. Nowy kandydat potwierdził możliwość wykonania recenzji w czasie nawet krótszym niż ten przewidziany w ustawie. Niestety mimo licznych prób, z prof. Młynarskim nie udało się porozumieć w tej sprawie. Prof. Popowska dodała, że już dawno minął umowny termin przygotowania recenzji, a z panem prof. próbowało kontaktować się już dużo osób m.in.

promotorka, prof. Dominika Nowis, niestety bezskutecznie. Pani prof. spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie zmiany recenzenta w tym postępowaniu. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Zmiana recenzenta**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Odwołanie prof. dr. hab. Wojciecha Młynarskiego z funkcji recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari.

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Wyznaczenie prof. dr. hab. n. med. Jana Styczyńskiego na funkcję recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari.

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o odwołaniu prof. dr. hab. Wojciecha Młynarskiego z funkcji recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari i powołaniu na tę funkcję prof. dr. hab. n. med. Jana Styczyńskiego.**

### **Wolne wnioski**

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków i powiedziała, że na początek ma krótką informację. Od prof. Lalaka wpłynęło pismo dotyczące tegorocznych nagród Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wyróżniającą się rozprawę doktorską i wysoko ocenione osiągnięcie naukowe będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada ma możliwość wskazania po jednym kandydacie w każdej kategorii. W tej chwili jest prośba o przekazanie informacji wszystkim zainteresowanym, którzy chcieliby kandydować i złożyć odpowiednie dokumenty. Nasza rada ma powołaną specjalną komisję, która przejrzy wszystkie zgłoszenia i zarekomenduje kandydatów. O głos poprosił dr hab. Tomasz Wilanowski i powiedział, że ukazała się kolejna analiza pokazująca, że publikacje, które się ukazują nic nie wnoszą do nauki, a ich wpływ i znaczenie są coraz gorsze. Jest ogromny problem i nie powinno się rozliczać naukowców na podstawie publikacji, ale jak wymyślimy inny sposób to kto tego będzie słuchał. Problem jak rozliczać naukowców z ich pracy, nie biorąc pod uwagę publikacji stał się już problemem międzynarodowym i trzeba go spróbować rozwiązać. Jeżeli ktoś miałby pomysł jak ten problem rozwiązać to dr Wilanowski prosi, żeby taka osoba skontaktowała się z nim, a on to przekaże Glennowi Begleyowi, który ma liczne kontakty na całym świecie i próbuje rozwiązać problem ze słabymi publikacjami naukowymi. Prof. Popowska powiedziała, że na pewno jakiś problem istnieje, ale jednak chyba większość naukowców postępuje rzetelnie i uczciwie realizując swoje projekty badawcze. Pani prof. uważa, że nie jest to problem, który da się łatwo rozwiązać ponieważ teraz właściwie publikacje stanowią o wszystkim, są sprawą najważniejszą, bez dorobku publikacyjnego nie otrzyma się żadnego finansowania na badania i projekty z jakiejkolwiek instytucji. W tej chwili publikacje stanowią podstawę oceny każdego naukowca. Głos zabrała prof. Kufel i powiedziała, że zajrzała do tej analizy, o której mówił dr Wilanowski i tam nie chodzi o jakieś oszustwa w badaniach naukowych, ale o to, że publikacje są słabej jakości i mają coraz

mniejszy wpływa na naukę. Według pani prof. tam jest napisane, że problemem jest to, że zwiększa się ilość publikacji naukowych, ale dzieje się to kosztem ich jakości i wartości naukowej. Prof. Popowska dodała, że problemem jest to, że badania coraz mniej wnoszą do nauki i życia, nie rozwiązują prawdziwych problemów społeczeństw, często badania skupiają się na jakichś wąskich i mało znaczących zagadnieniach. Prof. Szulkin powiedziała, że nauka staje się mniej twórcza również ze względu na potworny rozrost biurokracji dotyczącej przetargów, grantów, sprawozdawczości, wielkiej ilości dokumentów, które trzeba ciągle produkować. Więcej czasu spędza się na przygotowaniu dokumentacji do grantu niż przywiązuje uwagi do jakości tematyki. Powinno się tworzyć odpowiednie struktury w jednostkach, które mają finansować np. granty, żeby tworzyły odpowiednie warunki do zajmowania się nauką, a nie mnożyły bariery biurokratyczne. Pani prof. bardzo namawia wszystkich na roczne wyjazdy naukowe, bo jest to naprawdę dobre doświadczenie, inny cykl odkrywania nauki. Prof. Spalik powiedział, że też zajrzał do artykułu i chce zwrócić uwagę, że tam są podane jakby dwie ścieżki nauki, są tzw. badania konsolidacyjne i właśnie te badania przełomowe czyli coś co wprowadza nowy paradygmat. To niekoniecznie zależy od sposobu prowadzenia nauki, ale od stanu nauki, po przełomach w nauce następuje okres konsolidacji. Inną sprawą jest to, że obecnie wszędzie na świecie jest system, który premiuje publikowanie, często trzeba zwiększać ilość artykułów, żeby zwiększyć produktywność zespołu, bo z tego właśnie są wszyscy rozliczani i nie jest to dobry kierunek. Jednak coraz więcej instytucji zajmujących się nauką zdaje sobie sprawę, że posługiwanie się różnymi wskaźnikami jest nadużywane i starają się temu zapobiegać na różne sposoby np. są wprowadzane nowe, lepsze indeksy. Prof. Popowska dodała, że może właśnie lepszym wskaźnikiem byłaby liczba cytowań porównywana w ramach tych samych specjalności. Prof. Popowska podziękowała dr hab. Tomaszowi Wilanowskiemu za poruszenie tego tematu i spytała czy ktoś chciałby jeszcze poruszyć jakąś sprawę albo o coś zapytać w ramach wolnych wniosków. Nie było więcej spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu oraz złożyła noworoczne życzenia i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*