

## Protokół

**z 22. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,**

**które odbyło się dnia 13 lutego 2023 r.**

### **1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie**

**Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła** rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

**6a.** Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim – **mgr Łucja Janicka**

**6b.** Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - **mgr Hélder Larraguível Carrillo**

**14a.** Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN GRIEG, kierownik projektu – **prof. dr hab. Stefan Pokorski**

Następnie **Przewodniczący** zapytał zebranych czy mają uwagi co do porządku obrad. Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan ze przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 13.02.2023 r.?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 13.02.2023 r.

### **2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 09.01.2023 r.**

**Przewodniczący** podziękował za autopoprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza oraz dr. hab. Javiera de Lucasa Araujo, prof. ucz. Wobec braku dalszych uwag, przewodniczący poprosił o przejście do jawnego głosowania za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 09.01.2023 r. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 09.01.2023 r.?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 09.01.2023 r.

### 3. Informacje Przewodniczącego

**Przewodniczący** poinformował, że niestety wyborczy pat nadal trwa, w ostatnim głosowaniu wzięło udział tylko 36 % uprawnionych i ponownie nie udało się wybrać kandydatów ani do Rady Wydziału, ani do RND NF, ponieważ te wybory są połączone. Przewodniczący ponowił prośbę adresowaną głównie do osób ze stopniem doktora o branie aktywnego udziału w życiu Wydziału, ponieważ w przeciwnym razie nie uda się wyłonić nowych kandydatów do obu Rad.

**Przewodniczący** poinformował, że została zmodyfikowana ustawa *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, w związku z tymi modyfikacjami będzie konieczne opracowanie nowej wersji uchwały nr 157. Nie wszystkie zmiany będą dotyczyły członków Rady, ale jedną z niepokojących kwestii jest zakaz łączenia funkcji w różnych organach uczelni, w tym w RND NF, niemniej wewnętrzne przepisy w tej sprawie wymagają jeszcze doprecyzowania.

### 4. Nostryfikacja dyplomu doktora – dr Emad Rezaei Fard Boosari

**Przewodniczący** poprosił dr hab. Magdalenę Stobińską, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Magdalena Stobińska, prof. ucz.** w formie prezentacji przedstawiła najważniejsze informacje na temat sylwetki naukowej dr. Emada Rezaei Fard Boosari, którego planuje zatrudnić na stanowisku post-doc związanym z kwantowymi obliczeniami w kierowanym przez siebie projekcie NCN SONATA BIS. Dr Boosari uzyskał stopień doktora z wyróżnieniem na Uniwersytecie Urmia w Iranie, tytuł rozprawy brzmi: „*Study and designing of quantum pattern recognition algorithms in quantum system*”. Doktorat powstał w latach 2013-18, dr Boosari jest osobą, która posiada już spore doświadczenie, nie jest tzw. jung post-doc, ma w dorobku dwie publikacje w języku angielskim w *Quantum Information Processing* (2018) i w *Chinese Physics Letter* (2017) oraz dwie publikacje w języku farski. Tematyka badań prowadzonych przez dr. Boosari koncentruje się wokół algorytmów kwantowych, sieci neuronowych i analizy układów kwantowo-optycznych, jak np. Model Heisenberga. Kandydat uzyskał stopień licencjata (2011) i magistra (2013) na tej samej uczelni, oba również z wyróżnieniami. Dr Boosari ma dobre umiejętności w zakresie programowania w języku Python; umie obsłużyć Quiskit, tj. nakładkę, która służy do programowania komputerów kwantowych, a także TensorFlow. Jest zaznajomiony z językiem Julia oraz z narzędziami do pracy grupowej nad algorytmami jak GitHub, co jest potwierdzone odpowiednimi certyfikatami.

Po uzyskaniu doktoratu dr Boosari wyjechał do Turcji, gdzie pracował na Uniwersytecie Koc jako post-doc w projekcie, zajmując się algorytmami kwantowymi a także prowadząc wykłady w tym zakresie; stanowisko to zajmował w latach 2020-2023.

**Przewodniczący** spytał czy dyplom doktorski dr. Boosari był nostryfikowany w Turcji, co **dr hab. Magdalena Stobińska, prof. ucz.** potwierdziła.

**Przewodniczący** przypominał, że nostryfikacje są procedowane na podstawie Zarządzenia Rektora nr 122, które oddaje radom pełnię władzy w tym zakresie, więc to od RND NF zależy czy dyplom zostanie uznany za równoważny polskiemu dyplomowi. Pewną trudność stanowi, fakt, że rozprawa została napisana w języku farsy, więc nie można się z nią zapoznać, ale pozostała przedstawiona dokumentacja świadczy na korzyść kandydata i wydaje się, że sprawa jest niekontrowersyjna. Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za podjęciem uchwały w sprawie uznania stopnia naukowego doktora uzyskanego za granicą przez dr. Emada Rezaei Fard Boosari za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora?

- Tak: 19 (73,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 7 (26,9%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 368 w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego pana Emada Rezaei Fard Boosari.**

## **5. Nostryfikacja dyplomu doktora – dr Maryam Afsary**

**Przewodniczący** poprosił dr hab. Magdalenę Stobińską, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Magdalena Stobińska, prof. ucz.** w formie prezentacji przedstawiła najważniejsze informacje na temat sylwetki naukowej dr. Maryam Afsary, którą planuje zatrudnić na stanowisku post-doc związanym z zagadnieniami komunikacji kwantowej w kierowanym przez siebie projekcie NCN SONATA BIS.

Rozprawa doktorska dr Afsary jest zatytułowana *“Investigating binding energy of quantum systems in the context of quantum thermodynamics and open quantum systems”*. Kandydatka opublikowała dwa, związane z rozprawą, artykuły pt. *“Correlations in quantum thermodynamics: Heat, work, and entropy production”* (2016) i *“Binding energy of bipartite quantum systems: Interaction, correlations, and tunnelling”* (2020). W tych pracach kandydatka skupiała się na opisie otwartych układów kwantowych oddziaływujących, analizowała ich hamiltoniany i aspekt termodynamiczny, jak również koncentrowała się na kontroli energii wiązania i na kwestii tunelowania w tych systemach.

Dr Afsary odbyła 3-miesięczny staż w grupie prof. Zeilingera na Uniwersytecie w Wiedniu, gdzie zajmowała się obrazowaniem kwantowym, co znalazło zwieńczenie w postaci publikacji w *PHYSICAL REVIEW A* 94, 042102 (2016) zatytułowanej *„Quantum imaging as an ancilla-assisted process tomography”*. Porównywano dwa setup-y, tzw. tomografii procesu i obrazowania kwantowego, analizowano metodę i wydajność tych procesów.

Drugi projekt, poświęcony obrazowaniu, był realizowany we framework'u obliczeń kwantowych; został skonstruowany układ logiczny, który miał za zadanie przeprowadzić ten proces.

Kandydatka ma też inne publikacje, np. w Laser Physics z 2013 r. pt. *“Thermal nonlinear optical properties of TiO2 nanocrystals prepared through pulsed laser deposition”*, kiedy zajmowała się jeszcze inną tematyką. Ma też pracę w przygotowaniu pt. *“Temperature in Nonequilibrium Quantum Systems”*, w której poświęca uwagę badaniu temperatury w układach kwantowych poza równowagą.

Kandydatka aktualnie pracuje w Iranie w IPM Research Institute w Teheranie, gdzie zajmuje się studiowaniem różnych protokołów związanych z wymianą klucza kwantowego. Dr Afsary jest również autorką rozdziału na temat kwantowej komunikacji w książce w języku perskim.

**Przewodniczący** podziękował za przedstawienie sprawy, podsumowując, że staż u prof. Zeilingera świadczy o kompetencjach kandydatki a następnie otworzył dyskusję.

**Prof. dr hab. Andrzej Twardowski** spytał jaki charakter miał 3-miesięczny staż kandydatki.

**Dr hab. Magdalena Stobińska, prof. ucz.** wyjaśniła, że był to staż w trakcie doktoratu, w niektórych krajach jest mile widziany tzw. sandwich PhD, gdzie doktorant poświęca kilka miesięcy na współpracę z zagraniczną uczelnią, nie jest to staż podoktorski. Staż odbył się w 2016 r. i współpraca nie była kontynuowana.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za podjęciem uchwały w sprawie uznania stopnia naukowego doktora uzyskanego za granicą przez dr Maryam Afsary za równoważny z polskim stopniem naukowym doktora?

- Tak: 20 (76,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 6 (23,1%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 369 w sprawie nostryfikacji stopnia naukowego pani Maryam Afsary.**

## **6. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim – mgr Tomasz Tarkowski**

**Przewodniczący** poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej (KD) - dr hab. Katarzynę Krajewską, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

**Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz.** powiedziała, że obrona rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Tarkowskiego pt. „Przewidywanie struktury krystalicznej nanodrutów z użyciem obliczeń ewolucyjnych” została przeprowadzona w trybie stacjonarnym 31.01.2023 r. Promotorem był prof. dr hab. Jacek Majewski a promotorem pomocniczym - dr hab. Nevill Gonzalez Szwacki. Przewód doktorski został otwarty w 19.11.2018 r. przez Radę Wydziału Fizyki, natomiast recenzenci - prof. dr hab. Janusz Szczepański, prof. dr hab. Jacek Tarasiuk oraz prof. dr hab. Ireneusz Grabowski zostali wybrani już przez RND NF.

Przewodnicząca rozpoczęła obronę od sprawdzenia listy obecności. Na posiedzeniu obecnych było jedenastu spośród trzynastu członków Komisji. Następnie przewodnicząca przedstawiła sylwetkę naukową mgr. Tomasza Tarkowskiego oraz przebieg jego pracy naukowej.

W 2011 roku mgr Tomasz Tarkowski ukończył studia magisterskie na kierunku fizyka na specjalności fizyka ciała stałego na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego i uzyskał tytuł magistra po przedstawieniu pracy pt. „Magnetotransport w monokrystalicznym n-GaAs powyżej równowagowej granicy domieszkiowania — przypadek metalu z nieporządkiem”. Opiekunem pracy był dr inż. Tomasz Słupiński z Instytutu Fizyki Doświadczalnej.

W 2015 roku mgr Tomasz Tarkowski rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW.

Rozprawa doktorska dotyczy zastosowania algorytmu genetycznego do przewidywania struktury krystalicznej nanodrutów, w szczególności nanorurek zbudowanych z atomów boru, zaś jej główne wyniki zostały opublikowane w artykule, jaki ukazał się drukiem w czasopiśmie „Crystals” oraz spisane zostały w kolejnych dwóch pracach, które obecnie przechodzą proces recenzji. Oprócz wyżej wspomnianych prac, mgr Tomasz Tarkowski jest współautorem ośmiu artykułów naukowych, w których często występuje w roli pierwszego autora. Kandydat prezentował wyniki swoich badań na konferencjach o zasięgu międzynarodowym w formie plakatów oraz wygłosił jeden wykład konferencyjny.

W ramach studiów doktoranckich, mgr Tomasz Tarkowski prowadził zajęcia dydaktyczne ze studentami zarówno Wydziału Fizyki jak i Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki, a także ze studentami Wydziału „Artes Liberales” na Uniwersytecie Warszawskim. Głównie były to zajęcia z programowania i technologii informacyjnych, na różnych poziomach zaawansowania.

Następnie mgr Tomasz Tarkowski w zwięzłym referacie przedstawił najważniejsze wyniki swojej rozprawy doktorskiej. Promotor — prof. Jacek Majewski przedstawił opinię o rozprawie a recenzenci prof. Janusz Szczepański oraz prof. Jacek Tarasiuk przedstawili swoje recenzje, natomiast recenzję prof. Ireneusza Grabowskiego odczytała przewodnicząca Komisji.

W dalszej kolejności mgr Tomasz Tarkowski ustosunkował się do uwag i sugestii zawartych w recenzjach odpowiadając szczegółowo na zadane w recenzjach pytania. W publicznej dyskusji nad rozprawą udział wzięli: prof. Andrzej Wysmołek, prof. Joanna Sułkowska oraz prof. Wojciech Satuła.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja szczegółowo omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziała się większość członków Komisji. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Tarkowskiego udział wzięło 10 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 12 osób, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 9 głosów TAK, PRZECIW 0 głosów, WSTRZYMAŁA SIĘ od głosu 1 osoba. W wyniku głosowania Komisja przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Tarkowskiego i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z propozycją uchwały o nadanie mgr. Tomaszowi Tarkowskiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Tomaszowi Tarkowskiemu?

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 370 w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Tarkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **6a. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim – mgr Łucja Janicka**

**Przewodniczący** poprosił członka KD - prof. dr. hab. Szymona Malinowskiego o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Szymon Malinowski** odczytał najważniejsze fragmenty protokołu.

„Obrona rozprawy doktorskiej mgr Łucji Janickiej została przeprowadzona w trybie stacjonarnym 03.02.2023 r., przewodniczącym KD był prof. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. (...) Przewodniczący rozpoczął posiedzenie Komisji od sprawdzenia listy obecności i przedstawienia dotychczasowego przebiegu przewodu doktorskiego mgr Łucji Janickiej. Promotor dr hab. Iwona Stachlewska, prof. UW przedstawiła sylwetkę Kandydatki i dotychczasowy przebieg jej pracy naukowej.

Mgr Łucja Janicka w 2015 roku ukończyła studia magisterskie na kierunku Fizyka UW, specjalność Geofizyka, przedstawiając pracę magisterską pt. „Lidarowe sondowanie napływu aerozoli z pożarów kanadyjskich nad Polskę - analiza przypadku 8 - 11 lipca 2013”, napisaną pod kierunkiem dr hab. Iwony Stachlewskiej, prof. UW. (...)

Została przyjęta na studia doktoranckie w 2015 roku, najpierw pod opieką dr hab. Krzysztofa Markowicza, prof. UW i dr Iwony Stachlewskiej, a od 2019 roku dr hab. Iwony Stachlewskiej, prof. UW z Instytutu Geofizyki IGF FUW.

Rozprawa doktorska mgr Łucji Janickiej pt.: „Własności optyczne i mikrofizyczne aerozolu atmosferycznego pochodzącego ze spalania biomasy pozyskiwane na podstawie obserwacji lidarowych w Warszawie” została napisana pod kierunkiem dr hab. Iwony Stachlewskiej, prof. UW. Poświęcona jest charakterystyce aerozolu pochodzącego ze spalania biomasy nad obszarem Polski, na podstawie pomiarów lidarowych, pochodzących z lidar PollyXT-UW, działającego w ramach Laboratorium Pomiarów Zdalnych (ang. Remote Sensing Laboratory, RS-Lab) IGF FUW. Istotną częścią pracy doktorskiej było stworzenie uniwersalnych narzędzi do wizualizacji i analizy porównawczej profili lidarowych PROfiler.

W ramach pracy doktorskiej została wykonana analiza uwzględniająca źródła i kierunki napływu cząsteczek aerozolu nad Warszawę, pochodzących ze spalania biomasy ze źródeł naturalnych, takich jak pożary lasów, łąk i torfowisk, z różnych obszarów. Szczególna uwaga została poświęcona metodologii odzyskiwania z pomiarów lidarowych zestawu własności optycznych aerozoli oraz właściwości mikrofizycznych aerozoli. Prace takie są nieliczne na świecie i jest to zagadnienie nieeksplorowane dotychczas w pracach naukowych, dotyczących aerozoli nad Polską.

Mgr Łucja Janicka jest współautorką artykułów naukowych, w tym dwukrotnie jako pierwszy autor, publikowanych w czasopismach, takich jak Remote Sensing, Atmospheric Environment, Atmospheric Research, Atmospheric Chemistry and Physics, Atmospheric Measurement Techniques, Journal of Aerosol Science za 100-140 pkt.

Kandydatka prezentowała swoje wyniki badań na konferencjach krajowych Sieci Badawczej Poland AOD (2015, 2017) oraz międzynarodowych International Laser Radar Conference (USA 2015, Rumunia 2017), European Geosciences Union General Assembly (Austria 2016), ACTRIS-2 WP2 Workshop (Hiszpania 2016), 2ACTRIS-2 WP2 Workshop (Holandia 2017).

Była wykonawcą w międzynarodowych projektach badawczych Development of a European High Spectral Resolution Lidar Airborne Facility MULTIPLY (2015-2016) oraz Technical Assistance for Polish Radar and Lidar Mobile Observation System POLIMOS (2017-2018), kierowanych przez dr hab. Iwonę Stachlewską, prof. UW i finansowanych przez Europejską Agencję Kosmiczną ESA-ESTEC.

W trakcie studiów doktoranckich w ramach zajęć dydaktycznych mgr Łucja Janicka prowadziła zajęcia komputerowe do wykładu Analiza Informacji Meteorologicznych (2016) oraz zajęcia z Przystosowania Informatycznego (2016, 2017). Była asystentką na pracowni Analiza niepewności pomiarowych w eksperymentach fizycznych (2017), prowadziła ćwiczenia w ramach Letniej Szkoły Aerozolowej sieci badawczej Poland-AOD (2017) oraz zajęcia na poziomie zaawansowanym Fizyka Na Start (2017).

Recenzenci dr hab. inż. Małgorzata Wemer, prof. UW r i prof. dr hab. Janusz Krzyścin przedstawili swoje recenzje, pytania i uwagi krytyczne. Prof. dr hab. Janusz Krzyścin poza pytaniami i uwagami zawartymi w recenzji rozszerzył ich zakres, na co zwróciła uwagę Promotor, wnioskując o zaprotokołowanie, że miało to miejsce.

Przewodniczący udzielił głosu kandydatce w celu ustosunkowania się do uwag zawartych w recenzjach. Mgr Łucja Janicka odpowiedziała na zadane w recenzjach pytania.

Kandydatka odpowiedziała na pytania i uwagi merytoryczne recenzentki dr hab. inż. Małgorzaty Werner, prof. UW r, która była usatysfakcjonowana, również po uzyskaniu odpowiedzi na dodatkowe pytania.

Kandydatka odpowiedziała na pytania i uwagi merytoryczne recenzenta prof. dr hab. Janusza Krzyścina. Odpowiedzi przybrały formę długiej i szczegółowej dyskusji z Recenzentem. Jednym z zarzutów stawianych kilkakrotnie przez Recenzenta był ograniczony dobór materiału doświadczalnego oraz uproszczona interpretacja dotycząca klasyfikacji aerozolu. Ostatecznie Recenzent wyraził uznanie dla Doktorantki, podkreślając sposób, w jaki podjęła dyskusję z przedstawioną krytyką i zadeklarował swoje usatysfakcjonowanie uzyskanymi odpowiedziami. W dalszej części posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. dr hab. Szymon Malinowski, dr hab. Krzysztof Markowicz, prof. UW, prof. dr hab. Hanna Pawłowska.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedzieli się wszyscy członkowie komisji. Prof. Szymon Malinowski pogratulował doktorantce obrony i rzetelnej, merytorycznej dyskusji z Recenzentem prof. Januszem Krzyścinem. Prof. Janusz Krzyścin ustosunkował się do sprowokowanej przez siebie dyskusji z Doktorantką i również pogratulował jej obrony. Recenzent prof. Małgorzata Werner oceniła bardzo dobrze obronę Doktorantki, jej dogłębną znajomość tematu i podkreśliła, że Doktorantka bardzo pewnie czuje się w badanej przez siebie materii. Prof. Iwona Stachlewska podkreśliła skromność Doktorantki, odnosząc się do jej dorobku i publikacji. Prof. Dariusz Wasik podkreślił, że mgr Łucja Janicka świetnie poradziła sobie ze stresem, zwłaszcza, że podczas obrony licznie obecna była rodzina Doktorantki.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Łucji Janickiej i postanowiła przekazać do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora mgr Łucji Janickiej w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku uwag poprosił o komentarz promotorkę.

**Dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.** powiedziała, że nie ma nic do dodania, ponieważ prof. Malinowski wszystko szczegółowo przedstawił.



**Prof. dr hab. Szymon Malinowski** dodał, że długo referował sprawę, ponieważ dyskusja podczas obrony była wyjątkowo długa, tym niemniej był pod wrażeniem przygotowania i odpowiedzi doktorantki.

**Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz** skomentował, że obrona była obroną nie tylko z nazwy.

Po zamknięciu dyskusji odbyło się głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Łucji Janickiej?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 371 w sprawie nadania mgr Łucji Janickiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **6b. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Hélder Larraguível Carrillo**

**Przewodniczący** odczytał protokół z obrony, ponieważ obrona miała standardowy przebieg, a Przewodniczący i Sekretarz KD nie mogli wziąć udziału w posiedzeniu RND NF.

„Obrona rozprawy doktorskiej mgr. Helderera Larraguível Carrillo odbyła się 26 stycznia 2023 roku w Sali Rady Wydziału Fizyki UW w trybie hybrydowym z wykorzystaniem programu Zoom. Po rozpoczęciu obrad Przewodniczący Komisji stwierdził, że obecni na miejscu są następujący członkowie Komisji Doktorskiej:

1. dr hab. Marcin Badziak, prof. UW (Wydział Fizyki UW),
2. dr hab. Paweł Caputa (sekretarz, Wydział Fizyki UW),
3. prof. Piotr Chankowski (Wydział Fizyki UW),
4. prof. Jerzy Lewandowski (przewodniczący, Wydział Fizyki UW),
5. prof. Marek Olechowski (Wydział Fizyki UW),
6. prof. Michał Spaliński (recenzent, NCBJ)
7. prof. Piotr Sułkowski (Wydział Fizyki UW),
8. dr hab. Adam Szereszewski (Wydział Fizyki UW),

natomiast zdalnie uczestniczą w obradach:

9. prof. Taro Kimura (recenzent, University of Burgundy),
10. prof. Andrzej Sitarz (recenzent, Uniwersytet Jagielloński),

a więc liczba członków Komisji uczestniczących w obradach przekracza wymagane kworum.

Następnie promotor prof. Piotr Sułkowski przedstawił sylwetkę mgr. Hélderera Larraguívela Carrillo. W kolejnym punkcie obrad kandydat przedstawił główne tezy rozprawy doktorskiej.

Następnie swoje recenzje przedstawili prof. Michał Spaliński, prof. Taro Kimura oraz prof. Andrzej Sitarz. Po przeczytaniu recenzji Przewodniczący otworzył publiczną dyskusję nad rozprawą doktorską, podczas której zadali pytania wszyscy recenzenci oraz Przewodniczący Komisji. Doktorant rzeczowo odpowiedział na pytania, wykazując się wiedzą i kompetencjami w zakresie tematyki pracy doktorskiej.

W trakcie niejawnej części posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, podczas której wszyscy recenzenci wypowiedzieli się pozytywnie o rozprawie doktorskiej kandydata oraz o odpowiedziach na zadane przez nich pytania. Głosowania nad uchwałami podejmowanymi w trakcie niejawnej części posiedzenia Komisji odbyły się przy użyciu platformy „Ankieter”. W wyniku tajnego głosowania przyjęto uchwałę Komisji w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Hélderowi Larraguívelowi Carrillo stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie Nauki Fizyczne. Zagłosowali wszyscy obecni, uprawnieni do głosowania członkowie Komisji (10 osób). Oddano 10 ważnych głosów, w tym 10 za. Komisja przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgra Héldera Larraguívela Carrillo i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.”

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Hélderowi Larraguívelowi Carillo?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 372 w sprawie nadania mgr. Hélderowi Larraguívelowi Carillo stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

## **7. Powołanie Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Joanna Krasowska**

**Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Krasowskiej w składzie:

1. prof. dr hab. Joanna Trylska - Przewodnicząca Komisji Doktorskiej;
2. prof. dr hab. Jan Antosiewicz;
3. prof. dr hab. Agnieszka Bzowska;

4. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
5. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
6. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
7. dr hab. Joanna Żuberek;
8. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
9. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska - Promotor;
10. prof. dr hab. Wojciech Bal - Recenzent;
11. prof. dr hab. Wiesław Gruszecki - Recenzent
  - Tak: 25 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 373 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Joanny Krasowskiej.**

#### **8. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Katarzyna Rechcińska**

**Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej i nazwiska proponowanych recenzentów a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Katarzyny Rechcińskiej w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Jan Suffczyński;
2. Zastępca Przewodniczącego - dr hab. Jan Chwedeńczuk, prof. ucz.;
3. dr hab. Marta Borysiewicz;
4. prof. dr hab. Ryszard Buczyński;
5. dr hab. Aneta Drabińska;
6. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
7. dr hab. Paweł Majewski (Wydział Chemii UW);
8. dr hab. Wojciech Pacuski, prof. ucz.;
9. prof. dr hab. Radosław Przeniosło
  - Tak: 23 (95,8%)
  - Nie: 1 (4,2%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Rechcińskiej:

Dr Thilo Stöferle (IBM Research Europe; Zurych, Szwajcaria)

- Głosuję za: 22 (95,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Dr Filippo Cardano (Università degli Studi di Napoli Federico II; Neapol, Włochy)

- Głosuję za: 22 (95,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Dr inż. inż. Robert Kudrawiec (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 374 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Katarzynie Rechcińskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 375 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.**

#### **9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim – mgr Anna Socha**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata na promotora i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Annie Sosze?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 376 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Annie Sosze stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **10. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Michał Iglicki**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata na promotora i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Michałowi Iglickiemu?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 377 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Iglickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **11. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Karolina Połczyńska**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata na promotora i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Wojciecha Pacuskiego, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Karolinie Połczyńskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 378 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Karolinie Połczyńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

#### **12. Wyznaczenie dwojga promotorów w postępowaniu doktorskim - mgr Olga Perzanowska**

**Przewodniczący** podał nazwiska kandydatów na promotorów i zapytał czy członkowie Rady mają jakieś uwagi.

**Prof. dr hab. Andrzej Twardowski** zapytał czy w postępowaniu mają zostać powołani dwaj równorzędni promotorzy, co Przewodniczący potwierdził.

**Prof. dr hab. Andrzej Twardowski** zapytał czy wyznaczenie dwojga promotorów jest umotywowane.

**Przewodniczący** odpowiedział, że sądzi, że jest to związane z interdyscyplinarnym charakterem rozprawy (nauki chemiczne i fizyczne).

**Prof. dr hab. Andrzej Twardowski** kontynuował, pytając ilu może być maksymalnie równorzędnych promotorów.

**Prof. dr hab. Aleksander Żarnecki** odpowiedział, że tego limitu nie ma, albo jest dość wysoki, było to dyskutowane na posiedzeniu Senatu, zdarza się, że promotorów jest nawet 5-ciu.

**Prof. dr hab. Andrzej Twardowski** dopytywał, czy w takiej sytuacji promotorowi zalicza się wypromowanie jednego doktoranta, co **Przewodniczący** potwierdził.

**Mgr Maciej Kolanowski** uzupełnił wypowiedź prof. Żarneckiego dodając, że faktycznie aktualne przepisy nie limitują ilości promotorów, natomiast można mieć tylko jednego promotora pomocniczego.

**Dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.** doprecyzował, że można mieć nieograniczoną liczbę równorzędnych promotorów, natomiast jeśli w danym postępowaniu jest promotor pomocniczy, może być jednocześnie tylko jeden promotor „główny”.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący** zamknął dyskusję i poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Jacka Jemielitego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Oldze Perzanowskiej?

- Tak: 20 (80%)
- Nie: 2 (8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (12%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Joanny Kowalskiej na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Oldze Perzanowskiej?

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 379 w sprawie wyznaczenia promotorów w postępowaniu w sprawie nadania mgr Oldze Perzanowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.**

### **13. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Maciej Molas**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem prof. dr. hab. Andrzeja Twardowskiego na przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu dr. hab. Macieja Molasa na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 380 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Macieja Molasa w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.**

**14. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko badacza wizytującego w IGF w ramach projektu NCN OPUS, kierownik projektu - dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. ucz.**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Tomasza Stefaniuka na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko badacza wizytującego w IGF w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Tomasza Antosiewicza, prof. ucz?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 381 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku badacza wizytującego w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez dr. hab. Tomasza Antosiewicza, prof. ucz.**

**14a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN GRIEG, kierownik projektu – prof. dr hab. Stefan Pokorski**

**Przewodniczący** podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Marka Olechowskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN GRIEG kierowanego przez prof. dr. hab. Stefana Pokorskiego?

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 382 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku**

adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN GRIEG kierowanego przez prof. dr. hab. Stefana Pokorskiego.

## 15. Sprawy bieżące

**Przewodniczący** ponowił apel do osób ze stopniem doktora o udział w wyborach na członków Rady i dodał, że w dniu posiedzenia startuje kolejna edycja wyborów, ale dr Grzegorz Łach, przewodniczący Komisji Wyborczej, nadal ma obawy o frekwencję.

**Przewodniczący** ponownie przypomniał, że będą musiały zostać naniesione poprawki na uchwałę nr 157 w związku ze zmianą ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

**Prof. dr hab. Andrzej Twardowski** spytał czym grozi niewybranie członków Rady w grupie doktorów.

**Przewodniczący** odpowiedział, że dopóki samodzielni pracownicy naukowcy są w stanie zapewnić kworum podczas posiedzeń Rady, Rada może tak funkcjonować, ale warto, żeby młodzi pracownicy naukowcy włączali się w pracę Rady, co dałoby im możliwość poznawania nowych procedur, które są skomplikowane i często się zmieniają, a przyszłość należy do młodych ludzi. Udział w posiedzeniach Rady nie jest bardzo czasochłonny, Rada stara się pracować jak najsprawniej.

**Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki** spytał, czy kworum jest liczone od nominalnej liczby członków Rady czy od obsadzonych mandatów.

**Przewodniczący** odpowiedział, że od nominalnej liczby mandatów i dodał, że zależy mu przede wszystkim, żeby młodzi ludzie uczyli się, poznawali nowe procedury, co będzie dla nich przydatne, ponieważ w niedalekiej przyszłości będą kierować Wydziałem Fizyki i dyscypliną nauk fizycznych.

## 16. Wolne wnioski

Wobec braku wolnych wniosków, **Przewodniczący** zakończył posiedzenie dziękując wszystkim za udział i życząc udanego wypoczynku w czasie ferii.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki Fizyczne  
*W. Satuła*