

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 20 grudnia 2022 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **prof. Paprzycka-Hausman** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca poinformowała, że do porządku obrad przesłanego 13 grudnia 2022 r. nie zostały zgłoszone zmiany. Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
28	21	21	0	0

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Martynie Mieszkowskiej (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Jarmuszcak (referuje: prof. dr hab. Agnieszka Kozyra).
5. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Marii Jarmuszcak (referuje: prof. dr hab. Agnieszka Kozyra).
6. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Łukasza Kowalika (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
7. Uchwała sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jakubowi Rudnickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.
8. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Marii Ebner stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.
9. Głosowanie w sprawie przyjęcia wytycznych w przedmiocie wyróżnień habilitacji (referuje: prof. dr hab. Cezary Cieśliński).
10. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 22 listopada 2022 r.
11. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 17 stycznia 2023 r.
12. Sprawy różne i wolne wnioski.

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca poinformowała zebranych, że nagrodę Prezesa Rady Ministrów w kategorii „Wyróżniająca się rozprawa doktorska” za rok 2022 otrzymał dr Przemysław Wałęga.

Przewodnicząca poinformowała, że Narodowe Centrum Nauki ogłosiło wyniki konkursów: Opus, Preludium i Polonez-Bis-2. W konkursie Opus grant otrzymał dr Konrad Werner, a w konkursie Preludium dr Jan Maliszewski i mgr Stanisław Jędrzak.

Przewodnicząca przypomniała, że w grudniu 2023 r. upływa termin zakończenia tzw. „starych” przewodów doktorskich, tj. przewodów otwartych przed 30 kwietnia 2019 r. Przewody niezakończone do dnia 31 grudnia 2023 r. będą odpowiednio umorzone lub zamknięte.

Na koniec **Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z prośbą o skierowanie osób, które planują w najbliższym czasie złożenie do Rady Doskonałości Naukowej wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w

dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia do Przewodniczącej Rady z uwagi na pewną dwuznaczność w formularzu RDN.

3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Martynie Mieszkowskiej (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przypomniał, że mgr Martyna Mieszkowska napisała rozprawę pt. „Deformacja obrazu artystycznego jako próba przekroczenia granic obrazowania” pod kierunkiem prof. dr hab. Iwony Lorenc oraz dr Katarzyny Weichert jako promotorki pomocniczej. Recenzentami rozprawy byli: dr hab. Andrzej Leśniak, prof. IBL PAN (Instytut Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk) i dr hab. Marianna Michałowska, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Prof. Salwa poinformował, że obrona rozprawy doktorskiej mgr Mieszkowskiej odbyła się w dniu 29 listopada 2022 r. w formie stacjonarnej. Prof. Salwa przypomniał skład Komisji Doktorskiej. Następnie prof. Salwa przedstawił najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg obrony mgr Mieszkowskiej oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr Mieszkowskiej stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do recenzentki rozprawy prof. Marianny Michałowskiej o ewentualne uzupełnienia lub uwagi.

Prof. Michałowska stwierdziła, że w zasadzie wszystko zostało już zreferowane. Dodała, że w trakcie obrony niezwykle wrażenie wywarła na niej siła argumentacji doktorantki, która śmiało broniła swoich opinii.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Mieszkowskiej stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
23	17	17	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr Martynie Mieszkowskiej stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Jarmuszcak (referuje: prof. dr hab. Agnieszka Kozyra)

Prof. Kozyra przypomniała, że w dniu 6 grudnia 2022 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Jarmuszcak pt. „Partycypacja polityczna a wykluczenie społeczne. Ujęcie problemu we współczesnej filozofii polityki”, napisanej pod kierunkiem dr hab. Agnieszki Nogal, prof. ucz. Recenzentami rozprawy byli: prof. dr hab. Adam Chmielewski (Uniwersytet Wrocławski) i prof. dr hab. Wioletta Małgorzata Kowalska (Uniwersytet w Białymstoku). Prof. Kozyra przypomniała skład Komisji Doktorskiej. Następnie prof. Kozyra przedstawiła najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach, przebieg obrony mgr Jarmuszcak oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr Jarmuszcak stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do prof. dr hab. Wioletty Małgorzaty Kowalskiej o ewentualne uwagi i uzupełnienia.

Prof. Kowalska podziękowała za szczegółowe zreferowanie sprawy.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

O głos poprosiła **dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz.**, która wyjaśniła, że przedmiotem badań mgr Jarmuszcak była filozofia polityki w odniesieniu do osób najuboższych. W swojej pracy mgr Jarmuszcak zajęła się znalezieniem elementów wspólnych idei lewicowego filozofa Jacques’a Ranciere’a i prawicowej filozofki Chantal Delsol, odnoszących się do poprawy sytuacji osób najuboższych.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Jarmuszcak stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
23	17	17	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr Marii Jarmuszcak stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

5. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Marii Jarmuszcak (referuje: prof. dr hab. Agnieszka Kozyra)

Prof. Kozyra przypomniała, że Komisja Doktorska przyjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady o wyróżnienie rozprawy mgr Jarmuszcak. Następnie prof. Kozyra zwróciła się do prof. Kowalskiej z prośbą o wypowiedź w sprawie wyróżnienia dysertacji mgr Jarmuszcak.

Prof. Kowalska wyjaśniła, że w recenzji nie wniosowała o wyróżnienie rozprawy mgr Jarmuszcak. Natomiast przebieg obrony skłonił ją do poparcia wniosku o wyróżnienie dysertacji mgr Jarmuszcak. Obrona rozprawy doktorskiej pokazała, że temat był dobrze przemyślany przez doktorantkę i zintegrowany z jej praktyką. Rozprawa ma także, zdaniem prof. Kowalskiej, duże walory teoretyczne. Nowatorskie jest, zdaniem recenzentki, przedstawienie ubóstwa jako problemu politycznego rozpatrywanego w języku filozoficznym oraz pomysł porównania idei dwóch filozofów reprezentujących skrajnie odmienne opcje polityczne.

Następnie **prof. Kozyra** odczytała merytoryczne uzasadnienie wniosku o wyróżnienie sformułowane przez prof. dr hab. Adama Chmielewskiego.

Następnie **Przewodnicząca** udzieliła głosu członkowi Komisji ds. nagród i wyróżnień, prof. dr hab. Cezaremu Cieślińskiemu.

Prof. Cieśliński poinformował, że członkowie Komisji, po zapoznaniu się z uzasadnieniem wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Jarmuszcak, stwierdzili, że wniosek spełnia wymogi formalne przyjęte przez Radę.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Marii Jarmuszcak.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	15	12	1	2

Rada podjęła decyzję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Marii Jarmuszcak.

6. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Łukasza Kowalika (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów rozprawy mgr. Łukasza Kowalika: prof. dr. hab. Ryszarda Kleszcza (Wydział Filozoficzno-Historyczny, Uniwersytet Łódzki) i dr. hab. Zbysława Muszyńskiego (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, prof. em.). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych. Prof. Salwa przypomniał zebranym, że mgr Kowalik złożył podanie o zezwolenie na zdanie egzaminów doktorskich z dyscypliny dodatkowej *socjologia* oraz z języka francuskiego, odpowiednio proponując na egzaminatorów prof. dr hab. Jarosława Kiliasa oraz mgr. Arkadiusza Misiaka.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak;
- 2) prof. dr hab. Jacek Jadacki, professor emeritus – promotor;
- 3) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska;
- 4) dr hab. Mateusz Salwa – sekretarz;
- 5) prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz – przewodniczący;
- 6) recenzenci.

Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia*:

- 1) dr hab. Mariusz Grygianiec, prof. ucz.;
- 2) dr hab. Aleksandra Horecka – przewodnicząca;
- 3) prof. dr hab. Jacek Jadacki, professor emeritus – promotor;
- 4) dr hab. Anna Wolińska – sekretarz.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia*:

- 1) prof. dr hab. Jacek Jadacki, professor emeritus – promotor;
- 2) prof. dr hab. Jarosław Kiliasa – egzaminator;
- 3) prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz – przewodniczący.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka francuskiego:

- 1) prof. dr hab. Jacek Jadacki, professor emeritus – promotor;

- 2) mgr Arkadiusz Misiak – egzaminator;
- 3) prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz – przewodniczący.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydaty. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Kowalika

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. Ryszard Kleszcz (Uniwersytet Łódzki)	21	15	15	0	0
dr hab. Zbysław Muszyński (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)	21	15	15	0	0

Członkowie Rady powołali prof. dr hab. Ryszarda Kleszcza i dr. hab. Zbysława Muszyńskiego, na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Kowalika.

- 2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Kowalika

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się	nie zaznaczono odpowiedzi
dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak	20	13	13	0	0	0
Prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska	20	13	13	0	0	0
dr hab. Mateusz Salwa – sekretarz	20	13	12	0	0	1
Prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz – przewodniczący	20	13	13	0	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Kowalika w proponowanym składzie.

- 3) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Kowalika

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
dr hab. Mariusz Grygianiec, prof. ucz.	20	13	13	0	0
dr hab. Aleksandra Horecka – przewodnicząca	20	13	13	0	0
dr hab. Anna Wolińska – sekretarz	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Kowalika w proponowanym składzie.

- 4) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia* w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Kowalika

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. Jacek Jadacki (prof. em.) – promotor	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Jarosław Kiliński – egzaminator	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz – przewodniczący	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *socjologia* w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Kowalika w proponowanym składzie.

- 5) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka francuskiego w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Kowalika

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Jacek Jadacki (prof. em.) – promotor	20	13	13	0	0
mgr Arkadiusz Misiak – egzaminator	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz – przewodniczący	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z języka francuskiego w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Kowalika w proponowanym składzie.

7. Uchwała sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jakubowi Rudnickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 12 grudnia 2022 r. do Rady wpłynął wniosek mgr. Jakuba Rudnickiego o wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia. Mgr Rudnicki do wniosku dołączył konspekt rozprawy doktorskiej pt. „The Semantics of Indexicals: Reference and Intentions”. Na promotora rozprawy kandydat zaproponował prof. dr hab. Joannę Odrowąż-Sypniewską., a na promotora pomocniczego dr. hab. Tadeusza Ciecierskiego. Oboje kandydaci wyrazili stosowne zgody.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Joanny Odrowąż-Sypniewskiej na promotora oraz dr. hab. Tadeusza Ciecierskiego na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania

mgr. Jakubowi Rudnickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Joanny Odrowąż-Sypniewskiej na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jakubowi Rudnickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	14	14	0	0

Członkowie Rady zagłosowali jednogłośnie za wyznaczeniem prof. dr hab. Joanny Odrowąż-Sypniewskiej na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jakubowi Rudnickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

- 2) Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Tadeusza Ciecierskiego na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jakubowi Rudnickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	14	13	0	1

Członkowie Rady zagłosowali za wyznaczeniem dr. hab. Tadeusza Ciecierskiego na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jakubowi Rudnickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

8. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Marii Ebner stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 12 grudnia 2022 r. do Rady wpłynął wniosek mgr. Marii Ebner o wyznaczenie promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*. Na promotora rozprawy

kandydatka zaproponowała dr. hab. Tomasza Puczyłowskiego, który wyraził stosowną zgodę.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Tomasza Puczyłowskiego na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Marii Ebner stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	14	14	0	0

Rada podjęła decyzję o wyznaczeniu dr. hab. Tomasza Puczyłowskiego na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Marii Ebner stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

9. Głosowanie w sprawie w sprawie przyjęcia wytycznych w przedmiocie wyróżnień habilitacji (referuje: prof. dr hab. Cezary Cieśliński)

Prof. Cieśliński przedstawił propozycje Komisji zgodnie z którymi wytyczne w przedmiocie wyróżnień habilitacji składają się z dwóch części: 1) kryteriów przyznawania wyróżnień i 2) rekomendacji dla komisji habilitacyjnych, które powinny być przesyłane członkom komisji habilitacyjnych przed kolokwium habilitacyjnym. Następnie prof. Cieśliński omówił część dotyczącą kryteriów przyznawania wyróżnień. Komisja opracowała propozycję, zgodnie z którą wyróżnione osiągnięcie habilitacyjne: (a) nie budzi żadnych wątpliwości warsztatowych/metodologicznych; (b) przedstawione w nim wyniki zostały opublikowane w całości lub w części w recenzowanych czasopismach naukowych o wysokiej międzynarodowej randze lub w monografii opublikowanej przez wydawnictwo o wysokiej międzynarodowej randze. Wyróżnione osiągnięcie habilitacyjne musi też spełniać co najmniej jeden z następujących warunków: proponować oryginalne rozwiązanie ważnego problemu badawczego lub wносить wybitny wkład w rozwój metodologii subdyscypliny. Prof. Cieśliński zaznaczył, że pojawiły się propozycje, aby określenie „wybitny” zostało zastąpione przez określenie „przełomowy”.

Silną przesłanką przemawiającą za przyznaniem wyróżnienia miałyby być spełnienie dodatkowego (nieobligatoryjnego) warunku, aby badania habilitanta znalazły znaczny oddźwięk w środowisku naukowym. **Prof. Cieśliński** wyjaśnił, że ostatni punkt nie został uznany za obligatoryjny z uwagi na to, że często stopień doktora habilitowanego przyznawany jest w bardzo krótkim czasie po opublikowaniu pracy habilitacyjnej i nie można jeszcze obiektywnie ocenić, jaki oddźwięk badania habilitanta mają w środowisku naukowym.

Następnie **prof. Cieśliński** omówił rekomendacje opracowane dla komisji habilitacyjnych dotyczące przygotowania wniosku o wyróżnienie. Wniosek o wyróżnienie habilitacji powinien ustosunkowywać się do opracowanych warunków wraz z uzasadnieniem. Prof. Cieśliński przypomniał również proponowane przez Komisję pytania, na jakie powinno odpowiadać uzasadnienie wniosku.

Odnosząc się do propozycji Komisji, **prof. Paprzycka-Hausman** zaproponowała użycie innego terminu niż „wybitny” z uwagi na fakt, że w ustawie termin „wybitny” odnosi się do osiągnięć profesorskich.

Prof. Cieśliński zwrócił uwagę, że w uchwale Senatu UW określenie „wybitny” jest używane we fragmencie dotyczącym wyróżnień habilitacji.

Prof. Paprzycka-Hausman wycofała zastrzeżenie.

Dr hab. Tomasz Tiuryn dodał, że określenie „przełomowy” nawet w przypadku wyróżnionych habilitacji jest określeniem zbyt silnym. Prof. Tiuryn wyraził wątpliwość ile osiągnięć habilitacyjnych, nawet wyróżnionych ma przełomowy wpływ na rozwój danej dyscypliny.

Opinię prof. Tiuryna poparł **dr Marcin Trepczyński**.

Wobec braku dalszych głosów **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie przyjęcia wytycznych w przedmiocie wyróżnień habilitacji

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
28	21	21	0	0

Rada przyjęła wytyczne w przedmiocie wyróżnień habilitacji.

10. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 22 listopada 2022 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 22 listopada 2022 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 22 listopada 2022 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
28	21	20	0	0	1

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 22 listopada 2022 r.

8. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 17 stycznia 2023 r.

Przewodnicząca zarządziła jawne głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 17 stycznia 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	tryb zdalny	tryb stacjonarny	wstrzymuje się od głosu
28	20	19	1	0

Członkowie Rady podjęli decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w dniu 17 stycznia 2023 r. w trybie zdalnym.

9. Sprawy różne i wolne wnioski

Nie zgłoszono spraw różnych ani wolnych wniosków.

Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za udział w obradach i złożyła życzenia z okazji zbliżających się świąt. Następnie zamknęła posiedzenie Rady.