

PROTOKÓŁ

18. posiedzenia (on-line) Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego (z zastosowaniem narzędzi komunikacji elektronicznej opartej o wykorzystanie uniwersyteckiego systemu do głosowania *Ankieter*)

z dnia 27 stycznia 2023 roku

W dniu 19 stycznia 2023 roku, przesłane zostało do wszystkich Członków RND NoZiŚ zaproszenie z proponowanym porządkiem obrad, projektem protokołu z 17. posiedzenia Rady oraz częścią dokumentacji związanej z porządkiem obrad. Dokumentacja związana z punktem 8 miała być przesłana do Członków Rady w terminie późniejszym, lecz w związku z niezłożeniem pełnego wniosku przez zainteresowaną, punkt 8 został z projektu porządku obrad usunięty. W związku z powyższym punktem nr 8 porządku obrad został punkt dotyczący komunikatów i wolnych wniosków.

W dniu 26 stycznia 2023 r. przesłany został link do spotkania w *Google meet*:
<https://meet.google.com/qur-tqpi-qob/>.

Profesor Szymanek przywitał wszystkich przybyłych na posiedzenie i przeszedł do sprawdzenia listy obecności. Każdy zgłaszał swoją obecność ustnym potwierdzeniem, większość przy włączonych kamerach. Swoją nieobecność i jej usprawiedliwienie zgłosili wcześniej: dr hab. Sławomir Ilnicki, prof. ucz.; dr inż. Anna Zmarz (przebywająca na urlopie naukowym); dr hab. Mikołaj Zapalski, prof. ucz.; dr hab. Piotr Szwarzewski. Nieobecna była mgr Justyna Rabińska. Przewodniczący Rady pogratulował prof. dr. hab. Janowi Dzierżkowi nadanego mu tytułu profesora.

I. Przyjęcie porządku obrad.

Projekt porządku obrad przesłany do Członków Rady:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 17. posiedzenia RND NoZiŚ z dnia 16 grudnia 2022 r.
3. Sprawa powołania recenzentów rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Adriana Jarzyny.
4. Sprawa powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (geologia) w przewodzie doktorskim mgr. inż. Adriana Jarzyny.
5. Sprawa powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. inż. Adriana Jarzyny.
6. Sprawa powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. inż. Adriana Jarzyny.
7. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Piszowi.
8. Komunikaty i wolne wnioski.

Uwag do porządku obrad nie było.

Wyniki głosowania nad przyjęciem porządku obrad: uprawnione do głosowania były 34 osoby, w głosowaniu udział wzięło 25 osób, za - 25, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Porządek obrad został przyjęty.

II. Przyjęcie protokołu z 17. posiedzenia RND NoZiŚ z dnia 16 grudnia 2022 r.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu, nikt z obecnych ich nie zgłosił; wobec powyższego zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: uprawnione do głosowania były 34 osoby, w głosowaniu udział wzięło 27 osób; za - 27, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Protokół z 17. posiedzenia RND NoZiŚ został przyjęty.

III. Sprawa powołania recenzentów rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. inż. Adriana Jarzyny.

Przewodniczący przekazał informację, iż w dniu 18 stycznia 2023 roku do Biura Rad Naukowych wpłynęło pismo Dziekana Geologii dr hab. Ewy Falkowskiej, prof. ucz. z prośbą o nadanie dalszego biegu sprawom związanym z przewodem doktorskim mgr. inż. Adriana Jarzyny, w związku ze złożoną przez Doktoranta rozprawą doktorską. Mgr inż. Adrian Jarzyna wszczął przewód doktorski w dniu 26 kwietnia 2019 r. zgodnie z przepisami tzw. starej ustawy. W styczniu 2023 roku złożył komplet wymaganych dokumentów wraz z rozprawą doktorską zatytułowaną „*Rozwój hydratacyjnych form rzeźby w strefie współczesnego wietrzenia anhydrytów karbońskich w kamieniołomie Dingwall we wschodniej Kanadzie*”. Następnie Profesor Szymanek przedstawił sylwetkę i osiągnięcia mgr. inż. Adriana Jarzyny, który jest m. in. laureatem Diamentowego Grantu, o bogatym dorobku naukowym i publikacyjnym, wykonawcą w projekcie NCN, uczestnikiem i współorganizatorem kilkunastu konferencji i seminariów. Doktorant uczestniczył w kursach geologicznych w Niemczech i Wielkiej Brytanii. Praca doktorska mgr. inż. Adriana Jarzyny została wykonana w ramach grantu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego pt. „*Jaskinie hydratacyjne ze strefy wietrzenia anhydrytów w Dingwall, w Kanadzie, dokumentacja trójwymiarowa, charakterystyka i geneza*”. Kierownikiem projektu był sam Doktorant, nadzór naukowy sprawował dr hab. Maciej Bąbel, prof. ucz. będący promotorem rozprawy doktorskiej Pana Jarzyny. Według opinii Promotora mgr inż. Adrian Jarzyna jest ambitnym, pracowitym i odpowiedzialnym badaczem, który opanował umiejętność pracy z różnorodnym sprzętem pomiarowym i zawansowanym oprogramowaniem komputerowym. Pan Jarzyna wykazuje się dużą zdolnością samokształcenia, a nabyte umiejętności skutecznie wykorzystuje w swych badaniach i pracy naukowej. Posiada także cenną umiejętność pracy w zespole.

Po tych słowach Przewodniczący Rady przedstawił kandydatów na recenzentów rozprawy: prof. dr. hab. Tadeusza Peryta i prof. dr. hab. Michała Gradzińskiego.

Profesor Tadeusz Peryt jest pracownikiem zakładu Geologii Gospodarczej PIG-PIB, zajmował się problematyką związaną z poszukiwaniem złóż węglowodorów, miedzi i soli w utworach cechsztynu oraz prowadził badania złóż gipsów, siarki, gazu i surowców skalnych miocenu. Jest autorem 250 artykułów i komunikatów opublikowanych głównie w międzynarodowych czasopismach naukowych oraz 27 recenzji książek. Jest członkiem licznych prestiżowych polskich i zagranicznych towarzystw naukowych m.in. Polskiego Towarzystwa Geologicznego, International Association of Sedimentologists, od 1999 roku jest wiceprezesem American Association of Petroleum Geologist.

Profesor Michał Gradziński jest pracownikiem Uniwersytetu Jagiellońskiego, Prodziekanem Wydziału Geografii i Geologii ds. naukowych i finansowych. Głównym tematem badawczym Profesora jest sedymentologia skał węglanowych, geologia krasu oraz osady mikrobialne. Obecnie realizuje tematy badawcze z zakresu genezy martwic

wapiennych i trawertynów krasu hipogenicznego (genezą jego osadów). Wielokrotnie nagradzany za osiągnięcia naukowe. Profesor jest członkiem m.in. Zarządu Polskiego Towarzystwa Geologicznego oraz Sekcji Speleologicznej Polskiego Towarzystwa Przyrodników im. Kopernika. Jest także członkiem redakcji kilku czasopism naukowych, organizatorem konferencji naukowych i kierownikiem licznych projektów MNiSW i NCN.

Po przedstawieniu kandydatów Profesor Marcin Szymanek otworzył dyskusję. Profesor Bogdan Zagajewski zadał pytanie o liczbę recenzentów rozprawy doktorskiej w tej procedurze. Profesor Szymanek odpowiedział, że w przypadku przewodu doktorskiego, a w przypadku mgr. inż. Adriana Jarzyny z takim mamy tu do czynienia musi być co najmniej dwóch recenzentów; nie trzech, tak jak ma to miejsce w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wszczętym po 30 kwietnia 2019 roku. Profesor Iwona Stachlewska stwierdziła, że nie ma zastrzeżeń do złożonych dokumentów i zapytała, czy konflikt na Ukrainie miał wpływ na badania prowadzone przez Doktoranta? czy miało to znaczenie? czy Doktorant korzystał tylko z historycznych danych i wcześniej pobranych próbek? Profesor Szymanek udzielił głosu Promotorowi. Profesor Maciej Bąbel odpowiedział, że rozprawa doktorska dotyczyła jedynie i wyłącznie stanowiska w Dingwall, w Kanadzie. Następnie głos zabrał Profesor Szymon Malinowski, który poprosił, aby w przyszłości przy następnych przedstawieniach kandydatów na recenzentów, powiedzieć kilka słów na temat tego, dlaczego właśnie ci naukowcy są dobrymi kandydatami na recenzentów w danym temacie. Taka informacja byłaby bardzo przydatna dla członków Rady, którzy są spoza środowiska geologów. Profesor Szymanek podziękował za tę uwagę i potwierdził, że kandydaci na recenzentów są dobierani zawsze tak, by byli fachowcami i wysokiej klasy specjalistami w dziedzinie, która dotyczy rozprawy. Podkreślił że Profesor Gradziński jest wysokiej klasy fachowcem od sedymentologii skał węglanowych i geologii krasu, a Profesor Peryt zajmował się złożami gipsów. Profesor Bąbel dodał, że Profesor Peryt jest wybitnym specjalistą w zakresie petrologii, w szczególności siarczanów gipsu i anhydrytu, w związku z tym jest bardzo dobrym kandydatem na recenzenta; a Profesor Gradziński ma olbrzymie doświadczenie speleologiczne i ten aspekt jest bardzo istotny tutaj; potrafił będzie z pewnością zauważyć unikatowość zjawiska powstawania tychże badanych jaskiń.

Nikt więcej nie zabrał głosu, wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu udział wzięło 21 osób.

Imię i nazwisko	Tak	Nie	Wstrzymuję się od głosu
prof. dr hab. Michał Gradziński	21	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Peryt	21	0	0

Uchwała została przyjęta, wyznaczono recenzentów rozprawy mgr. inż. Adriana Jarzyny.

IV. Sprawa powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej (geologia) w przewodzie doktorskim mgr. inż. Adriana Jarzyny.

Przewodniczący Rady przedstawił kandydatów na członków Komisji Egzaminacyjnej, uwag do kandydatur nie zgłoszono, wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu udział wzięło 20 osób.

Imię i nazwisko	Tak	Nie	Wstrzymuję się od głosu
dr hab. Maciej Bąbel, prof. ucz.	20	0	0
dr hab. inż. Dariusz Dobrzyński, prof. ucz.	20	0	0
prof. dr hab. Jan Dzierżek	20	0	0
dr hab. Sławomir Ilnicki, prof. ucz.	20	0	0
prof. dr hab. Michał Gradziński	20	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Peryt	20	0	0

Uchwałę przyjęto, powołano Komisję Egzaminacyjną.

V. Sprawa powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. inż. Adriana Jarzyny.

Przewodniczący Rady przedstawił kandydatów na członków Komisji Egzaminacyjnej, do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (filozofia), uwag do kandydatur nie zgłoszono, wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu udział wzięło 20 osób.

Imię i nazwisko	Tak	Nie	Wstrzymuję się od głosu
dr hab. Maciej Bąbel, prof. ucz.	20	0	0
dr hab. Michał Herer	20	0	0
dr hab. Sławomir Ilnicki, prof. ucz.	20	0	0

Uchwałę przyjęto, powołano Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej.

VI. Sprawa powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. inż. Adriana Jarzyny.

Przewodniczący Rady przedstawił kandydatów na członków Komisji Doktorskiej, uwag do kandydatur nie zgłoszono, wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania było 26 osób, w głosowaniu udział wzięło 21 osób.

Imię i nazwisko	Tak	Nie	Wstrzymuję się od głosu
dr hab. Maciej Bąbel, prof. ucz.	21	0	0
dr hab. inż. Dariusz Dobrzyński, prof. ucz.	21	0	0
prof. dr hab. Jan Dzierżek	21	0	0
dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz.	21	0	0
prof. dr hab. Michał Gradziński	21	0	0
dr hab. Sławomir Ilnicki, prof. ucz.	21	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Peryt	21	0	0
dr hab. Piotr Szwarczewski	21	0	0
prof. dr hab. Anna Wysocka	21	0	0

Uchwałą przyjęto, powołano Komisję Doktorską w przewodzie mgr inż. Adriana Jarzyny.

VII. Sprawa wyznaczenia promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Piszowi.

Przewodniczący Rady przedstawił sylwetkę Doktoranta oraz cel rozprawy doktorskiej.

Mgr Michał Pisz jest studentem V roku studiów doktoranckich na Wydziale Geologii w Katedrze Hydrogeologii i Geofizyki. W dniu 19 stycznia 2023 r. w Biurze Rady złożył wniosek z datą 17 stycznia 2023 r. o wyznaczenie promotora w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora wraz z konspektem rozprawy doktorskiej. Proponowany tytuł rozprawy to „*Interpretacja wyników badań geofizycznych w kontekście uwarunkowań geologicznych, na przykładzie wybranych stanowisk archeologicznych z okresu rzymskiego na Bałkanach*”. W konspekcie Doktorant przedstawił założenia przygotowywanej rozprawy. Jej celem jest przedstawienie związków pomiędzy relikami archeologicznymi, naturalnym środowiskiem ich depozycji (tj. lokalnymi warunkami geologicznymi), a rejestrowanymi parametrami różnych pól fizycznych, na przykładzie wyników autorskich badań, opublikowanych w cyklu recenzowanych artykułów naukowych. W rozprawie Doktorant skupi się na kwestii interpretacji wyników pomiarów geofizycznych wybranymi metodami w zróżnicowanym kontekście geologicznym. Wykorzysta do tego zestaw studiów przypadku z zamkniętego kontekstu chronologiczno-geograficznego, tj. przykład rzymskich stanowisk archeologicznych z obszaru Bałkanów. Pozwoli to zminimalizować najbardziej nieprzewidywalny czynnik antropogeniczny, dzięki czemu możliwe będzie porównanie anomalii od relików archeologicznych tej samej kategorii, tj. pozostałości architektury z okresu rzymskiego. W rozprawie Doktorant zamierza zaprezentować wyniki samodzielnie przeprowadzonych badań z terenu Rumunii oraz Bośni i Hercegowiny. Badania prowadził w ramach kilku projektów, w których pełnił funkcję kierownika lub wykonawcy, w tym trzech grantów NCN oraz grantu European Cooperation for Science and Technology (e-COST). Wyniki badań zostały opisane w siedmiu recenzowanych artykułach naukowych.

Na promotora rozprawy doktorskiej wskazano dr hab. Radosława Mieszkowskiego z Katedry Hydrogeologii i Geofizyki Wydziału Geologii, którego zainteresowania badawcze są ściśle związane z tematem rozprawy. Dr hab. Radosław Mieszkowski zajmuje się aplikacjami metod geofizycznych w archeologii, opracowywaniem metodyki badawczej

oraz przetwarzaniem i interpretacją pomiarów geofizycznych stosowanych w rozpoznawaniu warunków hydrologicznych oraz do poszukiwania reliktyw obiektów archeologicznych różnych kultur z uwzględnieniem budowy geologicznej. Dr hab. Radosław Mieszkowski brał udział w licznych projektach badawczych w kraju i za granicą, m.in. w Tunezji, Salwadorze, Chile, Chorwacji, Rumunii i na Sycylii. Prowadzi zajęcia dotyczące przede wszystkim metod i problematyki badań geofizycznych, gościnnie wyklada na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Jest promotorem lub współpromotorem ponad 100 obronionych prac dyplomowych: licencjackich, inżynierskich i magisterskich. Zaangażowany jest w prowadzenie dwóch prac doktorskich. Po tych słowach Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała dr hab. Danuta Olszewska-Nejbert, prof. ucz. stwierdzając, że zwrot „interpretacja badań” zawarty w tytule to niezbyt szczęśliwe określenie, „metody geofizyczne” brzmiałoby lepiej. Prof. dr hab. Anna Wysocka powiedziała, iż po przeczytaniu tytułu miała te same wątpliwości, co znaczy „interpretacja badań” i jeszcze „w kontekście uwarunkowań geologicznych”. Według Pani Profesor brakuje tu postawionego problemu w tym zagadnieniu, uważa także, że nie jest łatwo wprowadzić tu tytuł spinający wszystkie prace zawarte w przyszłej rozprawie, bowiem publikacje związane są z różnymi stanowiskami, w różnych warunkach podłoża. W dyskusji wziął udział także dr hab. Radosław Mieszkowski i dr hab. Marcin Szymanek, prof. ucz. Konkluzja dyskusji była taka, by zastanowiono się jeszcze nad przyszłym tematem tejże rozprawy, aby w najlepszy sposób odzwierciedlał on zawartość pracy. Profesor Olszewska-Nejbert zapytała, czy nie mając jeszcze uściślonego tematu rozprawy doktorskiej Rada może głosować nad wyborem promotora. Profesor Szymanek potwierdził, że tak może, bowiem wniosek dotyczy wyznaczenia promotora, sama rozprawa składana będzie w terminie późniejszym i można jeszcze doprecyzować jej temat. Po tych słowach Przewodniczący zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania: uprawnionych do głosowania było - 26 osób, w głosowaniu udział wzięło 19 osób, za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Uchwała została przyjęta. Dr hab. Radosław Mieszkowski został promotorem w postępowaniu, w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Piszowi.

VIII. Komunikaty i wolne wnioski.

Na wstępie Przewodniczący Rady nawiązał do głosu Profesora Bogdana Zagajewskiego dotyczącego tematu liczby publikacji, które powinny znaleźć się w rozprawie doktorskiej składającej się z cyklu publikacji. Udział w dyskusji na temat liczby publikacji w rozprawie doktorskiej i wyróżnień rozpraw doktorskich wzięli: dr hab. Marcin Szymanek, prof. ucz.; prof. dr hab. Anna Wysocka; dr hab. Bogdan Zagajewski, prof. ucz.; prof. dr hab. Szymon Malinowski; prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk; dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.; dr hab. Bogdan Zagajewski, prof. ucz.

Profesor Anna Wysocka powołując się na obowiązującą uchwałę nr 157 Senatu UW stwierdziła, że nie wskazane są w niej liczby publikacji, które powinny być zawarte w rozprawie doktorskiej, która stanowi cykl publikacji i należy te obowiązujące przepisy stosować. Profesor Szymon Malinowski przychylił się do słów Przedmówczyni stwierdzając, że dwie bardzo dobre publikacje wnoszą więcej aniżeli kilkanaście słabszych, należy stawiać na jakość. Profesor Bogdan Zagajewski powiedział, że pismo do recenzentów powinno zawierać zasady postępowania. Profesor Szymon Malinowski, zwrócił uwagę, że w wystąpieniu o wyróżnienie zawarte powinno być

uzasadnienie osiągnięcia naukowego, które jest wyróżniane w doktoracie, uzasadnienie dlaczego jest ono ważne.

Po tych słowach Profesor Marcin Szymanek poinformował zebranych, że wszyscy recenzenci otrzymują pełne informacje, wszystkie wytyczne Uniwersytetu Warszawskiego, uchwałę 157; mają pełne wsparcie z naszej strony, dodatkowo zwrócił uwagę, iż recenzenci spotykają się na posiedzeniu Komisji Doktorskiej i mają możliwość dyskusji. Jeśli jest jednak wola Rady by coś doprecyzować, jeśli Rada uzna, że wyciągi z Regulaminu i uchwała nr 157 to nie wszystko, to można te rzeczy poszerzyć, choć zbytne uszczegółowienie nie jest dobrym pomysłem i może być kłopotliwe dla odbiorcy, w tym przypadku recenzenta.

Profesor Ireneusz Walaszczyk powiedział, że nie powinniśmy nawet rozpoczynać dyskusji o liczbie prac w rozprawie składającej się z cyklu publikacji, natomiast może byłoby warto zaproponować wytyczne dla recenzentów, co mogłoby być pomocne dla tych, którzy piszą pierwszy raz recenzję, bądź mają ich niewiele na swoim koncie. Profesor Szymon Malinowski uważa, że może dobrze byłoby poprosić recenzenta wysyłając mu rozprawę, aby zwrócił uwagę na pewne rzeczy w ocenie pracy. Profesor Ireneusz Walaszczyk dodał, by umieszczać w liście do recenzentów informację, że Uniwersytet Warszawski nie ma wymagań co do liczby publikacji w cyklu, w rozprawie.

Profesor Marcin Szymanek ponownie podkreślił, że uchwała nr 157 Senatu UW mówi wprost jakie są zasady procedowania doktoratów na Uniwersytecie, nie ma tam informacji o liczbie artykułów, więc recenzenci otrzymują od nas wszystkie niezbędne informacje, które powinni dostać. Proponuje, by wszyscy członkowie Rady dokładnie zapoznali się z uchwałą nr 157 i jeżeli patrząc na nią jako potencjalni recenzenci, po przeczytaniu jej nie wiedzieliby jak wykonać swoje zadanie, to wtedy będzie trzeba się zastanowić, czy tych przepisów nie uszczegółowić. Pamiętajmy, że recenzenci dostają od nas komplet informacji, jak powinni procedować i jakie są wymagania Uniwersytetu Warszawskiego.

Profesor Iwona Stachlewska powiedziała, że zapis o wyróżnieniu powinien znaleźć się w recenzji, aby wyróżnienie rozprawy było możliwe, bo potem jest już za późno.

/przyp. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. (§ 27 pkt 8) - nie ma konieczności zapisu o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej w recenzji. Komisja Doktorska podczas swoich obrad, jeżeli rozprawa doktorska stanowi szczególne osiągnięcie naukowe może większością 2/3 głosów członków obecnych na posiedzeniu wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny z uzasadnionym wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej./

Profesor Bogdan Zagajewski wspominał jak wyglądało wyróżnianie rozpraw doktorskich, kiedy stopnie nadawane były jeszcze przez Wydział Geografii i Studiów Regionalnych.

Profesor Ireneusz Walaszczyk zapytał jak wyglądają regulacje dot. wyróżnienia rozprawy doktorskiej? Profesor Marcin Szymanek odpowiedział, że propozycje wyróżnienia składa Komisja Doktorska razem z wnioskiem o nadanie stopnia doktora, później Rada Naukowa Dyscypliny w głosowaniu podejmuje decyzję o wyróżnieniu. Recenzent może, choć nie musi wskazać w recenzji, że chce wyróżnić rozprawę; ale to Komisja Doktorska decyduje o tym w głosowaniu. Profesor Ireneusz Walaszczyk przypomniał o sytuacji, kiedy nie można było wyróżnić rozprawy bo w recenzjach nie pojawiły się wzmianki o wyróżnieniu. Profesor Marcin Szymanek odpowiedział, że mogła zdarzyć się taka sytuacja i pewnie dotyczyła starej procedury. Pojawia się problem, że procedujemy według starych i nowych procedur, a za chwilę będziemy procedować jeszcze w trzeci sposób sprawy doktorantów ze Szkół Doktorskich.

Przewodniczący Rady poinformował, że wkrótce będzie podpisana nowelizacja ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, poinformował również o tym, iż ukazało się Zarządzenie Rektora Uniwersytetu Warszawskiego nr 9 z dnia 25.01.2023 r., w którym zapisano, że Rada Naukowa Dyscypliny może zostać poproszona o wydanie opinii o osobie ocenianej, o opinię będzie występował dziekan, bądź kierownik jednostki ogólnouniwersyteckiej. Ponieważ będzie 30 dni od wpłynięcia wniosku do wystawienia opinii, RND NoZiŚ powinna wyłonić komisję, która będzie zajmowała się tymi sprawami. Wkrótce Rada będzie musiała zgłosić kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej oraz członków do zespołów kwalifikacyjnych w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

Na zakończenie Przewodniczący podziękował wszystkim za obecność i poinformował o terminie następnego posiedzenia, które odbędzie się w dniu 3 marca 2023 roku, prawdopodobnie o godz. 10:00.

sporządziła:

mgr Hanna Brzózka-Jadach

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku

dr hab. Marcin Szymanek, prof. ucz.