

Protokół nr 17
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika
Kadencji 2021-2024
Z dnia 22 listopada 2022 r.

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie listy obecności.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika, prof. dr hab. Zbigniew Izdebski otworzył posiedzenie Rady przeprowadzone w trybie stacjonarnym, witając zebranych członków i zaproszonych gości.

Następnie Przewodniczący sprawdził obecność oraz ogłosił, że spełniony jest wymóg kworum.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do zaproponowanej wersji porządku obrad. Nie zgłoszono uwag.

Członkowie Rady przyjęli proponowany porządek obrad przez aklamację

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RNDPD z dnia 25 października 2022 r.

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do rozestanej wersji protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 25 października br. Nie zgłoszono uwag.

Członkowie Rady jednomyślnie zagłosowali w głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu.

4. Bieżące informacje.

Prof. Izdebski poinformował zebranych, że posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w miesiącu grudniu br. nie jest planowane. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych spraw dotyczących postępowań doktorskich na posiedzenie w grudniu, kolejne posiedzenie Rady zaplanowane jest na styczeń 2023 r.

Następnie Przewodniczący poinformował, że w połowie grudnia br. kończy pracę na Wydziale Pedagogicznym mgr inż. Ewa Bankiewicz zajmująca się obsługą doktoratów wszczętych przed 30 kwietnia 2019 r. Przewodniczący poinformował, że w imieniu Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika przekaze pani Bankiewicz podziękowania za dotychczasową współpracę.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił zebranych o zgłoszenie 3 kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Do Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się następujące osoby:

- 1) dr Barbara Kwiatkowska-Tybulewicz
- 2) dr Magdalena Kuleta-Hulboj;
- 3) mgr Piotr Wróbel.

5. Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Wołowicz - referuje: dr hab. Remigiusz Kijak, prof. ucz. (uchwała RNDPD nr 102).

Przewodniczący Rady przekazał referowanie sprawy dr. hab. Remigiuszowi Kijakowi, prof. ucz., sekretarzowi Komisji Habilitacyjnej.

Prof. Kijak poinformował, że w dniu 7 października 2022 r. odbyło się kolokwium habilitacyjne dr Agnieszki Wołowicz przeprowadzone w trybie zdalnym. Przypomniał również skład Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Agnieszce Wołowicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika:

- 1) przewodnicząca Komisji – prof. dr hab. Iwona Bożena Chrzanowska (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 2) sekretarz Komisji – dr hab. Remigiusz Kijak, prof. ucz.(Uniwersytet Warszawski);
- 3) recenzent – dr hab. Katarzyna Ćwirynkało, prof. UWM (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie);
- 4) recenzent – dr hab. Ewa Domagała-Zyśk (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie);
- 5) recenzent – prof. dr hab. Zenon Gajdzica (Uniwersytet Śląski w Katowicach);
- 6) recenzent – dr hab. Monika Parchomiuk (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie);
- 7) członek Komisji – prof. dr hab. Zbigniew Izdebski (Uniwersytet Warszawski).

Prof. Kijak przypomniał zebranym, że dr Agnieszka Wołowicz złożyła w grudniu 2021 r. do Rady Doskonałości Naukowej wnioski o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wskazując jako główne osiągnięcie naukowe monografię: *Paradygmat zignorowany. Macierzyństwo kobiet z niepełnosprawnością intelektualną*.

Prof. Kijak poinformował członków Rady, że wszystkie recenzje osiągnięcia naukowego dr Wołowicz zostały sporządzone w ustawowym terminie i zawierały konkluzję jednoznacznie pozytywną. Prof. Kijak przedstawił również najistotniejsze opinie i uwagi krytyczne zawarte w recenzjach.

Następnie prof. Kijak zreferował zebranym przebieg kolokwium habilitacyjnego dr Wołowicz podkreślając, że jego przebieg był bardzo merytoryczny. Habilitantka w sposób wyczerpujący i satysfakcjonujący odpowiadała na wszystkie zadane pytania.

Prof. Kijak przedstawił członkom Rady wyniki obrad Komisji Habilitacyjnej, informując, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie dr Agnieszce Wołowicz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. Następnie odczytał uzasadnienie uchwały Komisji Habilitacyjnej pozytywnie opiniującej wnioski o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika dr Agnieszce Wołowicz.

Prof. Izdebski odnosząc się do procedowanej sprawy jako członek Komisji habilitacyjnej podkreślił wysoki poziom dorobku naukowego dr Wołowicz.

Następnie Przewodniczący zapytał czy są pytania lub inne uwagi w tej sprawie. Pytań ani innych uwag nie zgłoszono.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 19

Liczba wypełnionych kart: 15

Głosowanie w sprawie nadania stopnia dr Agnieszce Wołowicz doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli uchwałę nr 102.

Przewodniczący złożył podziękowania prof. Kijakowi za pełnienie funkcji sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz p. Aleksandrze Fiałkowskiej z Biura Rad Naukowych za opiekę administracyjną.

Następnie prof. Izdebski przekazał decyzję Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika dr Agnieszce Wołowicz i złożył jej gratulacje.

6. Wolne wnioski.

Prof. Izdebski poinformował, że w związku z nadaniem dr Agnieszce Wołowicz stopnia doktora habilitowanego wygasa jej mandat w Radzie Naukowej Dyscypliny Pedagogia i zostaną rozpisane nowe wybory.

Następnie o głos, w celu zreferowania przebiegu oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Społecznych w dyscyplinie pedagogika, poprosiła prof. dr hab. Janina Kamińska.

Prof. Kamińska poinformowała zabranych, że Komisja ds. oceny śródkresowej zakończyła ocenę stanu realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantów. Prof. Kamińska przypomniła, że doktoranci po drugim roku kształcenia w Szkole Doktorskiej mieli obowiązek do dnia 30 października złożyć sprawozdanie z postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego. 31 października ustalane były terminy prac komisji oceniającej. Prof. Kamińska przypomniła, że w skład Komisji, której przewodniczyła wchodziła jeszcze: dr hab. Anna Odrowąż-Coates, prof. APS oraz dr Agnieszka Wołowicz. Prace Komisji zostały przeprowadzone 9 listopada br. Spośród pięciorga doktorantów dyscypliny pedagogika czworo złożyło wymaganą dokumentację w terminie. Obowiązku tego nie dopełniła mgr Nigina Misirowa. Prof. Kamińska poinformowała, że plan badawczy mgr Misirowej dotyczył innowacji w nauczania języka angielskiego w szkołach podstawowych w Polsce i w Uzbekistanie i prowadzony był pod kierunkiem prof. dr hab. Joanny Madalińskiej-Michalak. Prof. Majdańska-Michalak zrezygnowała z funkcji promotora z powodu pogorszenia współpracy z doktorantką. Szkoła doktorska, w porozumieniu z prof. Madalińską-Michalak pozyskała dr hab. Elżbietę Gajek z Wydziału Lingwistyki Stosowanej na nowego promotora. W związku z tym dla mgr Misirowej został ustalony dodatkowy termin oceny.

Prof. Izdebski zwrócił się z pytaniem czy doktorantka została skreślona i czy nadal pozostaje doktorantką Wydziału Pedagogicznego czy przechodzi na Wydział Lingwistyki Stosowanej.

Prof. Kamińska poinformowała, że doktorantka nie została skreślona a do drugiej części pytania odniesie się w dalszej części sprawozdania z prac komisji.

Prof. Kamińska poinformowała, że na termin spotkania ustalony na 9 listopada zgłosiły się cztery doktorantki. Jedno ze spotkań miało formę hybrydową. Wszystkie doktorantki uzyskały pozytywne oceny, widoczny był postęp i zaawansowanie w prowadzeniu prac badawczych oraz dobry kontakt z promotorami. Osoby te, zdaniem komisji, rokują ukończenie rozprawy doktorskiej.

21 listopada odbyło się w trybie online drugie spotkanie komisji, którego celem była ocena mgr Misirowej. Doktorantkę poproszono o przedstawienie badań i postępu nad badaniami, omówienie metodologii i ewaluacji. Odpowiedzi doktorantki nie usatysfakcjonowały członkiń Komisji. Zarówno rozmowa z doktorantką jak i przedstawiona przez nią prezentacja nie wносиły niczego nowego i dotyczyły jedynie planu badawczego, ujawniły duże braki w wiedzy metodologicznej. Prof. Kamińska poinformowała, że poproszono następnie doktorantkę o próbkę opracowanych przez nią tekstów. Przedstawione przez doktorantkę rozdziały pracy świadczyły o braku innowacyjności w podejściu do tematu. Prof. Kamińska zwróciła również uwagę na fakt, że doktorantka nie zwróciła się do tej pory do Komisji Etyki Badań naukowych. W trakcie niejawnego części spotkania członkinie Komisji miały okazję porozmawiać z promotorem, prof. Gajek o współpracy z mgr Misirową. Prof. Gajek przyznała, że kontakty

z doktorantką nie wnoszą niczego do współpracy. Mgr Misirowa nie odnosi się do lektur zadawanych przez prof. Gajek a stosowana przez nią metodologia jest przestarzała. Doktorantka odmówiła również przedstawienia promotor narzędzia badawczego jakie zastosowała w trakcie badań w Uzbekistanie tłumacząc się prawami autorskimi.

Komisja oceniając postępy mgr Misirowej i jej współpracę z promotorką wystawiła doktorantce ocenę negatywną informując doktorantkę o prawie do złożenia odwołania od oceny Komisji.

Prof. Kamińska odnosząc się do pytania Przewodniczącego wyjaśniła, że zwrócono się w trakcie spotkania do prof. Gajek z zapytaniem o możliwość przeniesienia doktorantki do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Prof. Gajek uznała jednak, że z uwagi na stosowaną w naukach humanistycznych obszerną metodologię jest to obecnie niemożliwe.

Podsumowując prace Komisji ds. oceny śródkresowej, prof. Kamińska pogratulowała doktorantkom, które uzyskały ocenę pozytywną i promotorom pod kierunkiem, których prowadzone są badania podkreślając, że prace są obiecujące i dobrze rokujące.

Na koniec prof. Kamińska poinformowała również, że z oceny postępów mgr Misirowej został sporządzony bardzo szczegółowy protokół w języku polskim i angielskim.

Przewodniczący podziękował prof. Kamińskiej i całej Komisji ds. oceny śródkresowej za pracę i zaangażowanie.

O głos poprosiła dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz., która wyraziła wątpliwość dotyczącą konieczności zwrócenie się mgr Misirowej do Komisji Etyki Badań Naukowych w związku z prowadzonymi badaniami dotyczącymi wdrażania programów szkolnych.

Prof. Kamińska wyjaśniła, że brak zwrócenia się doktorantki do Komisji Etyki Badań Naukowych, co doktorantka ujęła w planie badawczym, jest tylko przykładem. Mgr Misirowa nie określiła m.in. terminów wywiązania się z poszczególnych etapów realizacji planu badawczego, nie określiła również na kiedy zaplanowane są poszczególne badania naukowe.

Prof. Zielińska zwróciła również uwagę, że w przypadku mgr Misirowej nastąpiła duża zmiana zarówno poprzez wybór nowego promotora jak i koncepcji badań. Zwróciła się w związku z tym z zapytaniem czy to Komisji ds. oceny śródkresowej powołana dla dyscypliny pedagogika powinna oceniać postępy pracy doktorantki czy też mgr Misirowa nie powinna być oceniana w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska odpowiadając na wątpliwości prof. Zielińskiej zwróciła uwagę, że doktorantka była rekrutowana do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych.

Następnie głos zabrał dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz., który zwrócił uwagę, że przed wprowadzeniem szkół doktorskich rokowania ukończenia doktoratu kształtowały się na poziomie około 20% i należy rozpatrywać w kategorii sukcesu wyniki oceny śródkresowej. Zwrócił również uwagę na brak podstaw do przeniesienia doktorantki do szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w sytuacji, gdy rekrutowana była do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych ora problemy związane z umiędzynarodowieniem doktoratów.

Prof. Zielińska zwróciła się zapytaniem jakie są procedury w przypadku, gdy w trakcie pracy badawczej doktorant zmieni koncepcję projektu badawczego.

Prof. Szumski zwrócił uwagę, że pomimo, iż pedagogika jest przypisana do nauk społecznych to ma silny nurt humanistyczny.

Głos zabrał dr hab. Roman Dolata, prof. ucz., który przypomniał, że doktorant na początku kształcenia składa indywidualny plan badacza, który jest wiążący dla niego i dla promotora. Znacząca zmiana koncepcji badań oznacza rezygnację z kształcenia i wskazuje na konieczność przystąpienia doktoranta do ponownej rekrutacji. Następnie prof. Dolata zwrócił się do prof. Zielińskiej z zapytaniem czy mgr Misirowa zaliczyła przedmioty obowiązkowe w ramach Szkoły Doktorskiej.

Prof. Kamińska potwierdziła, że doktorantka zaliczyła wszystkie wymagane przedmioty.

Prof. Dolata zwrócił uwagę, że w tej sytuacji być może zawiódł system ocenia doktorantów.

Następnie o głos poprosiła dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz., która poinformowała, że w ramach seminarium Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych wygłosiła wykład. Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych. Prof. dr hab. Mirosława Czerna zwróciła się z prośbą o większe

zaangażowanie pracowników naukowych Wydziału Pedagogicznego w prowadzenie wykładów w ramach SDNS.

Przewodniczący zwrócił się do wszystkich promotorów z prośbą o kontrolowanie postępów i dokumentacji doktorantów, którzy powinni przystępować do obron do końca roku 2023.

Prof. Szumski zwrócił się do członków Rady z prośbą o zgłaszanie się do moderowania sesji na konferencji organizowanej dla doktorantów ze szkół doktorskich.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący podziękował zebranych za udział. Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika:

prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski

Protokolantka (z nagrania):

mgr inż. Aleksandra Fiałkowska