

Protokół

z 23. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 13 marca 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości.

Przewodniczący przypomniał, że niestety w składzie Rady nie ma nadal przedstawiciela doktorantów, proces wyborczy opóźnia się, w pierwszej turze wyborów nie wyłoniono żadnego kandydata, ponieważ brakowało chętnych; kolejna tura jest planowana 20.03.2023 r. Nie ma też żadnych rozstrzygnięć jeśli chodzi o przedstawicieli tzw. pozostałych pracowników naukowych, czyli osób nie posiadających habilitacji bądź nie pracujących na stanowiskach profesorskich. W wyborach nadal trwa pat, są kandydaci, ale nie mogą zostać wybrani ze względu na brak kworum.

Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

10a. Wszczęcie postępowania oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - **mgr Maciej Kolanowski (SDNŚiP)**

10b. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - **mgr Kacper Oreszczuk**

10c. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - **mgr Aleksandra Łopion**

14a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta w IFT w ramach projektu Profesura NAWA - kierownik projektu: **prof. dr hab. Jerzy Lewandowski**

Następnie **Przewodniczący** zapytał zebranych czy mają uwagi co do porządku obrad. Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan ze przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 13.03.2023 r.?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 13.03.2023 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 13.02.2023 r.

Przewodniczący podziękował za autopoprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza. Wobec braku dalszych uwag, **Przewodniczący** poprosił o przejście do jawnego głosowania za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 13.02.2023 r. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 13.02.2023 r.?

- Tak: 30 (93,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,1%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 13.02.2023 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że tydzień wcześniej odbyło się spotkanie przewodniczących Rad Naukowych z JMR oraz Prorektorem prof. dr. hab. Zygmuntem Lalakiem poświęcone wynikom ewaluacji jakości działalności naukowej na UW za lata 2017-2021 oraz ocenie poziomu badań w danej dyscyplinie, zgodnie z art. 49 pkt 9 Statutu UW, który mówi o konieczności dokonywania śródkresowej oceny dyscypliny. Na spotkaniu przedyskutowano sposób przeprowadzenia oceny, aby była jak najbardziej efektywna i wiarygodna.

Omówiono również zmiany w procedurze nadawania stopni naukowych w związku z wejściem w życie w dn. 13.01.2023 r. nowelizacji Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw, które będą skutkowały koniecznością wprowadzenia poprawek w uchwale nr 157. W większości będą to zmiany porządkujące, które niewiele wnoszą do procedury, ale są też dwie istotne zmiany. Od 01.10.2023 r. w procedurach nadawania stopni doktora na poziomie Rady nie będą już uczestniczyli doktorzy habilitowani, głosować w tych sprawach będą wyłącznie pracownicy zatrudnieni na stanowiskach profesora uczelni, bądź posiadający tytuł profesora. Wydaje się to błędnym rozwiązaniem, ale tak przesądził ustawodawca. Druga istotna zmiana będzie dotyczyła habilitacji, od 01.10.2023 r. kolokwium habilitacyjne będzie obowiązkowe nawet w stosunku do osób, których postępowanie zostało wszczęte wcześniej.

Podczas spotkania JMR poinformował, że w skutek licznych odwołań w sprawie ewaluacji niektórych dyscyplin, UW ma 8 dyscyplin ocenionych na A+, 12 na A i tylko 4 na B+. W związku z dobrymi wynikami ewaluacji zostaną przekazane dodatkowe środki finansowe rządu 1 mln 750 tys. na dyscyplinę A+. Oficjalne wyniki ewaluacji mają zostać w najbliższym czasie opublikowane na stronie UW. Niepokoi natomiast sposób przeprowadzenia ewaluacji

działalności naukowej, wyniki jednej z dyscyplin UW, która po odwołaniu otrzymała wyższą kategorię praktycznie się nie zmieniły w stosunku do pierwotnej oceny.

Jeśli chodzi o ocenę poziomu badań w danej dyscyplinie uzgodniono, że jest to wewnętrzna ocena, która będzie miała dwa elementy, część oceny będzie jawna a część niejawna. Nikt nie miał pomysłu, szczególnie nauki społeczne, jak ocenić wyniki swojej dyscypliny w stosunku do osiągnięć światowych; została znacząco podwyższona punktacja wielu czasopism, która wcześniej była niska, co rodzi rozdzwięk między dorobkiem światowym w tych dyscyplinach a tym co się dzieje na UW.

Prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek wypowiedział się odnośnie oceny powtórnej dyscyplin w związku z odwołaniami. Pan profesor stwierdził, że odwołania były zasadne, eksperci zmieniali ocenę, więc wymieniony przez Przewodniczącego przypadek miał charakter jednostkowy. Ocena wpływu na otoczenie (K3) jest subiektywna, definicja kryterium jest niejasna, co daje pole do większych zmian oceny, niż w twardych kryteriach, jak publikacje.

Przewodniczący podsumował, że wiele aspektów oceny ma charakter uznaniowy, zresztą takie są zapisy prawa, które mówi, że minister decyduje o ostatecznym wyniku ewaluacji. Jest smutne, że aspekt merytoryczny w wielu przypadkach miał znaczenie drugorzędne. Nie wiadomo jakie będą zasady kolejnej ewaluacji, są przewidywane zmiany dotyczące wszystkich kryteriów. Są plany, aby publikacje za 140 i 200 pkt włączyć do publikacji, a sloty włączą się dopiero na poziomie artykułów niżej punktowanych. W kryterium drugim jest pomysł aby ograniczyć wyniki finansowe uczelni do pewnego poziomu, co byłoby dla nas niekorzystne, ponieważ w nim dominujemy. Trzecie kryterium jest uznaniowe, ocena zależy od decyzji ekspertów, prawdopodobnie nastąpi tu szereg zmian, m.in. w kwestii popularyzacji.

Przewodniczący powiedział, że w ostatnim czasie kilka osób zasygnalizowało mu problem związany z wyróżnieniami doktoratów. W par. 27 ust. 8 uchwały nr 157 są określone zasady wyróżniania rozpraw, gdzie jest jasno powiedziano, że Komisja Doktorska musi przegłosować sprawę wyróżnienia większością głosów w stosunku 2/3 głosów „za”. RND NF ustaliła wcześniej własne kryteria, które są opisane w uchwale nr 116, gdzie jest mowa o limicie dolnym $\frac{3}{4}$ głosów oraz o dodatkowym warunku, aby wniosek o wyróżnienie pojawił się w co najmniej dwóch recenzjach. Par. 28 ust. 5 uchwały nr 157 zezwala na ustalenie dodatkowych kryteriów, w opinii prawników uchwała nr 116 RND NF nie pozostaje w sprzeczności z zapisami uchwały nr 157, w związku z czym **Przewodniczący** zaproponował, aby nie zmieniać kryteriów, tak aby zasady wyróżniania doktoratów były jednolite przynajmniej w trakcie aktualnej kadencji Rady. Ewentualną zmianę zasad wyróżniania można poddać pod dyskusję pod koniec bieżącej kadencji.

4. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Beata Brzozowska

Przewodniczący poinformował, że dr Beata Brzozowska jest pracownikiem FUW, pracuje w IFD w Zakładzie Fizyki Biomedycznej a następnie poprosił dr hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz. o przedstawienie sylwetki habilitantki.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. powiedział, że bardzo docenia zaangażowanie dr Brzozowskiej w prace badawcze, organizacyjne i dydaktyczne na Wydziale. Kandydatka uzyskała na FUW tytuł magistra w 2005 r. a stopień doktora w 2010 r. za rozprawę pt. „*Scaled momentum spectra in deep inelastic scattering at HERA*”, jednym z opiekunów był prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki. Habilitantka pracuje w Zakładzie Fizyki Biomedycznej od 2011 r., w latach 2011-14 brała bardzo aktywny udział w tworzeniu programów studiów I i II stopnia na kierunku Zastosowania fizyki w biologii i medycynie, w szczególności dotyczyło to fizyki medycznej. W latach 2015-16 odbyła 1,5-roczny staż podoktorski na Uniwersytecie Sztokholmskim w grupie prof. Andrzeja Wójcika, gdzie zainteresowała się badaniami radiobiologicznymi. Tytuł osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę postępowania habilitacyjnego brzmi: „*Struktura toru cząstki oraz jej wpływ na uszkodzenie i naprawę DNA w komórkach ludzkich poddanych działaniu promieniowania jonizującego*”. Osiągnięcie dotyczy badania mechanizmu uszkodzeń i naprawy DNA w komórkach poddanych działaniu promieniowania jonizującego. Efekt działania promieniowania jonizującego na materiał komórkowy został zmierzony w doświadczeniach *in vitro* z wykorzystaniem testów radiobiologicznych oraz zbadany w eksperymentach *in silico* za pomocą metod Monte Carlo (MC). Analizowane zjawiska obejmują skalę od nanometrów do centymetrów, jeśli chodzi o przestrzeń, a czasowe od pikosekund do dni. Obejmują one fazy fizyczną, chemiczną i biologiczną oddziaływania promieniowania jonizującego na materiał biologiczny. Habilitantka wraz z grupą biologów prowadziła badania nad promieniowaniem mieszanym, czyli promieniowaniem X i alfa łącznie, była odpowiedzialna za część metodologiczną analizy danych.

Dr Brzozowska współpracuje aktywnie z grupami z:

- Narodowego Instytutu Onkologii w Warszawie,
- Centrum Cyklotronowego Bronowice,
- Uniwersytetu Sztokholmskiego,
- Loma Linda University, USA
- Institut für Radiobiologie der Bundeswehr, Monachium, Niemcy
- Uniwersytetu Klinicznego w Aarhus, Dania.

Z inicjatywy Habilitantki powstało na FUW Laboratorium Radiobiologiczne, w ramach którego działa grupa badawcza. Dr Brzozowska była i jest promotorem pomocniczym 7 doktorantów.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Beacie Brzozowskiej przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 383 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Beacie Brzozowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5. Nadanie stopnia doktora w przewodzie doktorskim - mgr Joanna Duda-Goławska

Przewodniczący poprosił dr hab. Piotra Suffczyńskiego prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Piotr Suffczyński prof. ucz. powiedział, że mgr Joanna Duda-Goławska w 2015 r. ukończyła studia magisterskie na kierunku Zastosowanie fizyki w biologii i medycynie - specjalizacja Neuroinformatyka, w tym samym roku została przyjęta na studia doktoranckie na F UW w Zakładzie Fizyki Biomedycznej. Rozprawa doktorska mgr Joanny Dudy-Goławskiej pt. „*Analiza ERP z wykorzystaniem wielokanałowego algorytmu Matching Pursuit*” została wykonana pod kierunkiem dr hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz. Przewód doktorski został otwarty na posiedzeniu Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 15.04.2019 r. Na recenzentów rozprawy Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne powołała prof. dr hab. Włodzisława Ducha z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika i prof. dr hab. Macieja Nowaka z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Kandydatka złożyła wymagane egzaminy doktorskie i ze wszystkich uzyskała ocenę bardzo dobrą. Zarówno promotor, jak i recenzenci nadali pozytywne opinie stwierdzające, że praca im przedstawiona spełnia warunki stawiane rozprawom doktorskim oraz wnoszą o dopuszczenie autorki do dalszych etapów przewodu doktorskiego. Publiczna obrona odbyła się 23.02.2023 r. Obrona miała standardowy przebieg, mgr J. Duda-Goławska odpowiedziała na zadane w recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący dla recenzentów. Komisja Doktorska w niejawnym głosowaniu podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Joanny Dudy-Goławskiej i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr Joannie Duda-Goławskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Włodzisław Duch - recenzent powiedział, że napisał bardzo szczegółową recenzję, Doktorantka długo odpowiadała na jego uwagi, ale dzięki temu mogła wykazać się swoją wiedzą, jest to osoba która w pełni zasługuje na przyznanie stopnia doktora.

Promotor, **dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.** dodał, że mgr Joanna Duda-Goławska w rozprawie zawarła drobny fragment badań, które prowadziła w czasie studiów doktoranckich,

w dysertacji skupiła się na jednej z metod, którą zaproponowała i rozwinęła. W międzyczasie była współautorką 10 innych prac we współpracy z grupą psychologów z UW.

Członek Komisji Doktorskiej, **prof. dr hab. Andrzej Wysmołek** powiedział, że Doktorantka wykazała się dużą dojrzałością naukową i znajomością obszaru, którym się zajmowała. Wykorzystane metody badawcze na pewno znajdą zastosowanie w innych badaniach do analizy głównych składowych różnych struktur. Była to bardzo dobra obrona a prezentacja została starannie przygotowana.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz, członek Komisji Doktorskiej dodał, że odniesienie się do uwag prof. Włodzisława Duchy wymagało więcej pracy, niż tylko sprawdzenia czegoś w literaturze, czasami Doktorantka musiała wykonać dodatkowe analizy, które były bardzo wartościowe.

Po zamknięciu dyskusji **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Joannie Dudzie-Goławskiej?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 384 w sprawie nadania mgr Joannie Dudzie-Goławskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Tanvi Karpate

Przewodniczący poprosił dr hab. Tomasza Kazimierczuka o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Tomasz Kazimierczuk powiedział, że mgr Karpate tytuł licencjata i magistra uzyskała w Indiach, studia doktoranckie na UW rozpoczęła w 2019 r. pod opieką dr. hab. Mariusza Klimczaka. Jej promotorem pomocniczym został dr Adam Filipkowski. Mgr Tanvi Karpate napisała rozprawę doktorską pt. „*Nonlinearity shaping in specialty tellurite glass optical fibers*” (*„Kształtowanie nieliniowości w tellurowych światłowodach specjalnych”*). Recenzentami na wniosek Komisji Doktorskiej zostali: prof. dr hab. Wiesław Leoński (Uniwersytet Zielonogórski), dr hab. Ireneusz Grulkowski, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) i dr hab. inż. Jacek Żmojda, prof. PB (Politechnika Białostocka). Doktorantka na egzaminie doktorskim uzyskała ocenę pozytywną z wyróżnieniem. Obrona odbyła się 27.02.2023 r., miała standardowy, sprawny przebieg, recenzenci nie mieli zbyt wielu pytań. Jedna z recenzji była napisana w języku angielskim, dwie pozostałe w jęz. polskim, były prezentowane również w

obu językach. **Dr hab. Tomasz Kazmierczuk** zasugerował, żeby w przyszłości dokładniej informować recenzentów, w jakim języku powinna być sporządzona recenzja.

Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do RND NF o nadanie mgr Karpate stopnia doktora.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję i dodał, że język obrony jest regulowany w par. 26 ust. 1 uchwały nr 157: „Komisja Doktorska może określić język obrony rozprawy doktorskiej inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatowi i członkom Komisji Doktorskiej.” Wobec braku zgłoszeń, **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Tanvi Karpate?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 385 w sprawie nadania mgr Tanvi Karpate stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

7. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Moein Mohammadi

Przewodniczący poprosił dr hab. Rafała Kotyńskiego prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Rafał Kotyński prof. ucz. powiedział, że obrona odbyła się stacjonarnie 01.03.2023 r. Mgr Moein Mohammadi, pochodzi z Iranu. W 2012 r. uzyskał w Teheranie dyplom licencjata a w 2014 – magistra z inżynierii mechanicznej. W latach 2017-23 odbywał studia doktoranckie na FUW. Ma w dorobku ponad 10 publikacji oraz 14 prezentacji konferencyjnych. Mgr Mohammadi przygotował rozprawę zatytułowaną: „*Cloud Microphysical Measurements with Shadowgraph Imaging Technique*” („*Pomiary mikrofizyczne chmur z wykorzystaniem obrazowania cienia*”).

Promotorem był prof. dr hab. Szymon Malinowski; Przewodniczącym - dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. ucz.; Wiceprzewodniczącym - dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.; Sekretarzem - dr hab. Maciej Lisicki.

W postępowaniu zostali wyznaczeni następujący recenzenci: prof. dr hab. Witold Elsner (Politechnika Częstochowska); dr hab. Piotr Korczyk, prof. ucz. (IPPT PAN); dr hab. Bogdan Rosa, prof. ucz. (IMGW - PIB).

Doktorant nie wyraził zgody na nagrywanie obrony. Przewodniczący Komisji przedstawił przebieg przewodu doktorskiego mgr. Moeina Mohammadiego. Promotor przedstawił sylwetkę kandydata, a Doktorant - tezy rozprawy doktorskiej. Recenzenci zaprezentowali fragmenty swoich recenzji pracy doktorskiej. Recenzje kończyły się pozytywnymi wnioskami,

że rozprawa spełnia ustawowe wymagania. Doktorant odpowiedział na pytania, zarzuty i uwagi zawarte w recenzjach oraz na dodatkowe pytania Recenzentów. Recenzenci uznali odpowiedzi za zadowalające. W czasie publicznej dyskusji padły 4 pytania od członków komisji. Kandydat odpowiedział zadowalająco na wszystkie pytania. Po zakończeniu publicznej części obrony Przewodniczący zaprosił członków Komisji do uczestnictwa w niejawniej części obrony. W niejawniej części obrony rozprawy doktorskiej udział wzięło 9 członków Komisji. Przeprowadzono dyskusję nad przebiegiem obrony rozprawy doktorskiej mgr. Moeina Mohammadiego. W dyskusji uczestniczyła większość członków komisji. Wszyscy obecni pozytywnie ocenili przebieg obrony: prezentację doktoranta i jego odpowiedzi na recenzje. Po dyskusji Przewodniczący Komisji postawił wniosek o przyjęcie obrony rozprawy doktorskiej mgr. Moeina Mohammadiego i uchwały o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne UW o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych mgr. Moeinowi Mohammadiemu, a następnie przeprowadzono nad tym wnioskiem tajne głosowanie, w którym oddano 9 głosów ważnych, z czego 9 głosów za przyjęciem obrony. Tym samym Komisja przyjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne UW o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych mgr. Moeinowi Mohammadiemu. Rozprawa doktorska miała charakter pomiarowy, była starannie przygotowana, natomiast nie było to wyróżniające się osiągnięcie na tle innych.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Moeinowi Mohammadiemu?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 386 w sprawie nadania mgr. Moeinowi Mohammadiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych

8. Nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem w postępowaniu doktorskim - mgr Mateusz Mazelanik

Przewodniczący poprosił dr hab. Jana Chwedeńczuka prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Jan Chwedeńczuk, prof. ucz. powiedział, że miał zaszczyt być Przewodniczącym KD mgr. Mateusza Mazelanika. Rozprawa pt. „*Atomowy generator i procesor kwantowych stanów światła*” została napisana pod opieką dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego. Promotorem pomocniczym był dr Michał Parniak-Niedojadło. Doktorant jest autorem kilkunastu prac. Rozprawa bazuje na 5 publikacjach, jedna z których została opublikowana w

Nature Communications; inna ma status pre-printu. W czasie egzaminu doktorskiego mgr Mazelanik wykazał się imponującą wiedzą, odpowiedział na bardzo trudne pytania. Wszyscy trzej recenzenci: dr hab. Krzysztof Marek Pawłowski, prof. CFT PAN (Centrum Fizyki Teoretycznej Polskiej Akademii Nauk); dr hab. Paweł Zin (Narodowe Centrum Badań Jądrowych); dr hab. Piotr Jan Wcisło, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) zawarli w swoich recenzjach wnioski o wyróżnienie rozprawy. W szczególności, prof. Pawłowski stwierdził, iż *„Bez wątpienia osiągnięcie w postaci zaprojektowania protokołu PuDTAI oraz wykorzystanie go w nadrozdzielczej spektroskopii (...) jest osiągnięciem wysokiej rangi będącym podstawą do wnioskowania o wyróżnienie”*. W/w fragment recenzji został przyjęty w uchwale KD jako uzasadnienie wyróżnienia.

Komisja jednomyślnie przyjęła zatem publiczną obronę rozprawy i uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Mateuszowi Mazelanikowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne oraz o wyróżnienie rozprawy.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski spytał czy publikacja w Nature Communications była jednoautorska.

Dr hab. Jan Chwedeńczuk, prof. ucz. wyjaśnił, że była to praca eksperymentalna, więc miała 3 autorów, z czego doktorant był pierwszym autorem.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Mateuszowi Mazelanikowi?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Mateusza Mazelanika za wyróżniającą?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 387 w sprawie nadania mgr. Mateuszowi Mazelanikowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

9. Nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem w postępowaniu doktorskim - mgr Rafał Mirek

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej (KD) – prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że również dla niego było zaszczytem przewodniczenie KD mgr. Rafała Mirka. Doktorant ukończył na FUW studia licencjackie i magisterskie, był bardzo aktywnym studentem, uczestniczył w wielu warsztatach i konferencjach. Postępowanie zostało wszczęte 26.05.2022 r., promotorem została dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz. Recenzenci: Dr hab. Łukasz Kłopotowski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk); prof. dr hab. inż. Grzegorz Sęk (Politechnika Wrocławska) i prof. Luis Viña (Universidad Autónoma de Madrid) zostali wyznaczeni 07.11.2022 r. W dn. 16.01.2022 r. Doktorant zdał egzamin doktorski na ocenę pozytywną z wyróżnieniem, odpowiadając na bardzo trudne pytania. 30.01.2023 r. kandydat został dopuszczony do obrony, która odbyła się 03.03.2023 r. w trybie hybrydowym. Przebieg obrony był standardowy, wzięło w niej udział 11 z 12 członków KD. Przewodniczący rozpoczął posiedzenie od powitania uczestników obrony oraz streszczenia dotychczasowego przebiegu postępowania doktorskiego Kandydata. Następnie Przewodniczący poprosił promotorkę, dr. hab. Barbarę Piętkę, prof. UW, o przedstawienie sylwetki i życiorysu naukowego Kandydata. Kandydat w zwięzłym, ok. 20-minutowym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Recenzenci przedstawili swoje recenzje. Przewodniczący otworzył publiczną dyskusję oddając najpierw głos Kandydatowi w celu odpowiedzi na pytania i wątpliwości zawarte w recenzjach. Mgr Rafał Mirek odpowiedział na zadane w recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący dla recenzentów. Wszyscy trzej recenzenci doprecyzowywali i uściślali swoje pytania w trakcie odpowiedzi doktoranta. Wszyscy ocenili odpowiedzi udzielone przez mgr. Rafała Mirka jako bardzo dobre. W dalszej części posiedzenia kontynuowano publiczną dyskusję nad rozprawą. Zadawane były pytania o kodowanie fizyczne sygnałów logicznych, w szczególności w kontekście znaczenia dekoherencji dla uzyskiwanych wyników (dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.), o zalety układów polarytonowych nad innymi układami nieliniowymi (dr Mateusz Goryca), o związek liczby wykorzystanych bramek XOR od liczby pikseli w zademonstrowanym rozpoznawaniu cyfr (dr Mateusz Goryca). Na wszystkie zadane pytania Kandydat odpowiedział satysfakcjonująco. Po zakończeniu części jawnej obrony Przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji. Kandydat oraz pozostali uczestnicy w czasie trwania części niejawnego posiedzenia oczekiwali na ogłoszenie wyniku obrony poza salą. W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony. Zarówno recenzenci, jak też inni członkowie Komisji potwierdzili bardzo dobry poziom prezentacji, wysoką jakość uzyskanych wyników, satysfakcjonujące odpowiedzi na pytania i dużą dojrzałość naukową mgr. Rafała Mirka.

Ze względu na zdalny udział dwóch członków komisji, głosowania zostały przeprowadzone w systemie Ankieter. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Rafała Mirka udział wzięło 11 osób, spośród 11 obecnych członków Komisji. Oddano głosy: 11 ZA, 0 PRZECIW, 0 WSTRZYMUJĘ SIĘ.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Rafała Mirka. Na pisemny wniosek dwóch recenzentów o wyróżnienie rozprawy doktorskiej Komisja postanowiła po dyskusji przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Podstawą do wyróżnienia jest otrzymanie nowatorskich wyników wskazujących na możliwość wykorzystania efektów nieliniowych do realizacji sieci neuronowych opartych na polarytonach.

W wyniku głosowania nad wyróżnieniem oddano 11 głosów, spośród 11 obecnych członków Komisji. Oddano 11 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głosów WSTRZYMUJĘ SIĘ.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski poprosił o powtórzenie laudacji wyróżnienia.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek odczytał ponownie sentencję i dodał, że publikacje kandydata są bardzo dobre, jest ich 15, ma IH 7, w dwóch jest pierwszym autorem.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący**, poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Rafałowi Mirkowi?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Rafała Mirka za wyróżniającą?

- Tak: 26 (89,7%)
- Nie: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 388 w sprawie nadania mgr. Rafałowi Mirkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

10. Wszczęcie postępowania oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Rafał Masełek (SDNŚiP)

Przewodniczący wyjaśnił, że pojawia się teraz nowa kategoria doktorantów, są to pierwsi absolwenci Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Są to osoby, które mają już promotora, ale nie mają wszczętego postępowania doktorskiego. Dostarczona dokumentacja została sprawdzona pod względem merytorycznymi i formalnym. Komisja Doktorska i Recenzenci są wyznaczani na wniosek Przewodniczącego Rady.

Następnie **Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej i nazwiska proponowanych recenzentów a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Rafałowi Masełkowi?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 389 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Rafałowi Masełkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Rafała Masełka w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Krzysztof Rolbiecki;
2. Zastępca Przewodniczącego - dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz.;
3. dr hab. Marcin Badziak;
4. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk;
5. dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Marek Olechowski;
7. dr hab. Artur Kalinowski, prof. ucz.;
8. prof. dr hab. Jan Kalinowski;
9. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. UW?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 390 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rafałowi Masełkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Rafałowi Masełkowi:

dr hab. Kamila Kowalska (Narodowe Centrum Badań Jądrowych)

- Głosuję za: 24 (96%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

prof. dr hab. Janusz Gluza (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

- Głosuję za: 25 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Zbigniew Wąs (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 25 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 391 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Rafałowi Masełkowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

10a. Wszczęcie postępowania oraz powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Maciej Kolanowski (SDNŚiP)

Przewodniczący potwierdził, że dostarczona dokumentacja została sprawdzona pod względem merytorycznymi i formalnym a następnie odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej i nazwiska proponowanych recenzentów a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Przewodniczący odczytał proponowany skład Komisji Doktorskiej a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Kolanowskiemu?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 392 w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr. Maciejowi Kolanowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Macieja Kolanowskiego w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Paweł Caputa (IFT);
2. Dr hab. Paweł Jakubczyk, prof. ucz. (IFT);
3. Dr hab. Marcin Napiórkowski (KMMF);
4. Dr hab. Andrzej Okołów (IFT);
5. Dr hab. Dorota Rosińska, prof. UW (OA);
6. Prof. dr hab. Piotr Sułkowski (IFT);
7. Dr hab. Adam Szereszewski (IFT);
8. Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek (IFD)?
 - Tak: 26 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 393 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Maciejowi Kolanowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Kolanowskiemu:

dr Alejandra Castro (University of Cambridge, Wielka Brytania)

- Głosuję za: 27 (96,4%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

dr James Lucietti (University of Edinburgh, Wielka Brytania)

- Głosuję za: 27 (96,4%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

dr hab. Andrzej Rostworowski, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

- Głosuję za: 28 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 394 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Maciejowi Kolanowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

10b. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Kacper Oreszczuk

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na promotora a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowania którego wyniki są podane poniżej.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Piotra Kossackiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Kacprowi Oreszczukowi?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 395 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Kacprowi Oreszczukowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

10c. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Aleksandra Łopion

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na promotora a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowania którego wyniki są podane poniżej.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Andrzeja Golnika na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Aleksandrze Łopion?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 396 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Aleksandrze Łopion stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

11. Wyznaczenie kandydatów na przedstawicieli Rady do Zespołu Kwalifikacyjnego Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Przewodniczący poinformował, że kandydaci są jednocześnie kandydatami Wydziału Fizyki i RND NF. Harmonogram działań komisji nie został jeszcze opublikowany, prawdopodobnie komisja będzie pracowała w lipcu, co wiąże się z wieloma trudnościami organizacyjnymi.

Prof. dr hab. Dariusz Wasik, Dziekan FUW potwierdził, że lista kandydatów została wspólnie ustalona i informacja o ich wyborze zostanie wspólnie przesłana do władz SDNŚiP.

Następnie **Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów do Zespołu Kwalifikacyjnego a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowania którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyboru kandydatów do Zespołu Kwalifikacyjnego dla dyscypliny nauki fizyczne w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych:

1) Prof. dr hab. Andrzej Majhofer – przewodniczący

- Głosuję za: 30 (96,8%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2) Dr hab. Paweł Jakubczyk

- Głosuję za: 29 (93,5%)
- Głosuję przeciw: 2 (6,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

3) Dr. hab. Jan Chwedeńczuk

- Głosuję za: 27 (87,1%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (6,5%)

4) Prof. dr hab. Krzysztof Korona

- Głosuję za: 30 (96,8%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

5) Dr Michał Parniak-Niedojadło

- Głosuję za: 28 (90,3%)
- Głosuję przeciw: 2 (6,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

6) Dr hab. Krzysztof Turzyński

- Głosuję za: 28 (90,3%)
- Głosuję przeciw: 2 (6,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)

7) Dr Maciej Nieszporski

- Głosuję za: 30 (96,8%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

8) Dr Piotr Wróbel

- Głosuję za: 27 (87,1%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (9,7%)

9) Dr hab. Joanna Żuberek

- Głosuję za: 28 (90,3%)

- Głosuję przeciw: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

10) Dr hab. Jarosław Żygierewicz

- Głosuję za: 30 (96,8%)
- Głosuję przeciw: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 397 w sprawie zgłoszenia kandydatów dla dyscypliny nauki fizyczne do zespołu kwalifikacyjnego Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

12. Wyznaczenie kandydata na przedstawiciela Rady do Zespołu Kwalifikacyjnego Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do Zespołu Kwalifikacyjnego Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej, potwierdził, że reprezentuje on jednocześnie Wydział Fizyki i RND NF, a wobec braku uwag poprosił o przystąpienie do głosowania którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyborem prof. dr. hab. Marka Trippenbacha na kandydata do Zespołu Kwalifikacyjnego w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej?

- Tak: 27 (90%)
- Nie: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 398 w sprawie zgłoszenia kandydata dla dyscypliny nauki fizyczne do zespołu kwalifikacyjnego Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej.

13. Wyznaczenie kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za najlepszą rozprawę doktorską - dr Anna Dawid-Łękowska / dr Jakub Kierdaszuk

Przewodniczący poprosił dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz. o przedstawienie kandydatury dr Anny Dawid-Łękowskiej.

Dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. powiedział, że dr Anna Dawid-Łękowska zrealizowała licencjat w 2015 r., pracę magisterską obroniła w 2017 r. pod opieką pana profesora a doktorat uzyskała w październiku 2022 r. Doktorat został wyróżniony, kandydatka była bardzo dobrą studentką a następnie doktorantką, brała udział w różnego rodzaju stażach. Odbyła 3-miesięczne staże w Kalifornii i Japonii. W trakcie doktoratu była na 6-miesięcznym stypendium w Institute of Photonic Sciences (ICFO) w Barcelonie, w związku z czym została podjęta decyzja

o podpisaniu umowy co-tutelle z ICFO w Barcelonie. Dr Dawid-Łękowska uzyskała doktorat z wyróżnieniem w obu instytucjach. Doktorat był oparty na 5 pierwszoautorskich pracach, teraz kandydatka jest już autorką 11 prac, wg. Google Scholar ma ponad 100 cytowań, IH 6. Tematem doktoratu była złożoność obliczeniowa problemów kwantowej fizyki wielociałowej. Doktorantka użyła ultrazimnych cząsteczek do symulacji kwantowych, zastosowała też uczenie maszynowe do badania fizyki wielociałowej. Pierwszą publikacją, która zrobiła było wprowadzenie metod interpretowalności, w tym funkcji wpływu do zrozumienia w jaki sposób sieci neuronowe są w stanie klasyfikować kwantowe przejścia w fizyce wielu ciał. Następnie rozwinęła numeryczne metody, które pozwalały dalej adresować problem interpretowalności. Jest to problem bardzo ważny i bardzo pomijany w fizyce, w sytuacji, kiedy używa się uczenia maszynowego do różnego rodzaju przewidywań. W tematyce uczenia maszynowego kandydatka osiągnęła poziom znaczącej rozpoznawalności. Nie jest to do końca tematyka pana profesora ani prof. Lewensteina, co pokazuje samodzielność i wybitność dr Anny Dawid-Łękowskiej. W 2021 została zorganizowana szkoła letnia na UW, Anna bardzo pomogła przy organizacji szkoły, była odpowiedzialna za przygotowanie tematyczne ćwiczeń. Następnie wpadła na pomysł, żeby spisać notatki ze szkoły, które przekształciły się w książkę, której jest pierwsza i główna autorką. Książka ta powstała w bardzo nowatorski sposób, ma 29 autorów, jest to podręcznik dotyczący uczenia maszynowego w naukach kwantowych. Anna koordynowała ten projekt, zostały spisane wykłady wielu wykładowców, książka została zaakceptowana przez Cambridge University Press i powinna ukazać się w ciągu kilku miesięcy. Anna wynegocjowała z wydawnictwem możliwość opublikowania jej treści w Open Access na arXiv, co nie jest zwykłą praktyką. W 2022 kandydatka dostała zaproszenie na March Meeting Amerykańskiego Towarzystwa Fizycznego (APS), czyli jego najważniejsze doroczne spotkanie. Taki zaszczyt pewnie nie spotkał na tym etapie kariery naukowej pewnie żadnego członka Rady, w ogóle mało kto z Polski jest na takie spotkania zapraszany. I był to prawdziwy invited talk, tzn. zaproszenie wysłane specjalnie do Kandydatki, która nie miała tam zastępować nikogo i nikt też o jej zaproszenie nie zabiegał. Było to zaproszenie wychodzące ze środowiska zajmującego się interpretowalnością w uczeniu maszynowym, jest to bardzo mocne potwierdzenie, jaki status udało jej się uzyskać. Od 2022 r. jest post-doc-iem w centrum obliczeń dla fizyki kwantowej – Flatiron Institute, jest to bardzo prestiżowy instytut założony przez fundację Simons-a w Nowym Jorku, gdzie jest już niezależnym naukowcem prowadzącym swoją agendę. Opiekuje się też kilkoma doktorantami z Polski, którzy robią staż pod jej opieką. Osoby, które napisały rekomendacje to prof. Eliska Greplova (TU-Delft) i prof. dr hab. Jakub Zakrzewski (UJ).

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski zapytał czy będzie głosowana sprawa kandydata do nagrody za doktorat.

Dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. powiedział, że wspomniał m.in. o zaproszeniu na zjazd AFS, ponieważ dotyczy to tematyki doktoratu, który był wyróżniony i niebywale starannie spisany.

Następnie **Przewodniczący** poprosił prof. dr. hab. Andrzeja Wyszomka o zaprezentowanie kandydatury dr. Jakuba Kierdaszuka.

Prof. dr hab. Andrzej Wyszomek powiedział, że dr Jakub Kierdaszuk uzyskał stopień doktora 07.02.2022 r. Prace związane z doktoratem dotyczą nanostruktur, w których łączy się grafen i nanodrut. Zachodzą tam ciekawe zjawiska poczynając od generacji syntetycznych pól magnetycznych, po lokalne bramkowanie warstw grafenowych dzięki pojawieniu się złącza Schottky'ego. Są to wyjątkowe rezultaty, które zostały opublikowane w bardzo dobrych czasopiśmie jak Carbon Applied Surface Science, Physical Review B. IF wynosi 4. Kandydat realizował pracę częściowo w ramach Diamentowego Grantu. Praca pokazuje wszechstronne przygotowanie Jakuba do dojrzałej pracy badawczej. W rozprawie wykorzystał bardzo wiele technik badawczych, jak spektroskopia ramanowska, wykonał bardzo wyrafinowane eksperymenty związane z wykorzystaniem mikroskopu sił atomowych, czego uczył się w Łodzi w grupie prof. Pawła Kowalczyka, wkładając w to dużo pracy. Nauczył się sam budować te struktury, przekładać struktury grafenowe na nanodrut i wykonywał pomiary elektryczne, optyczne. Wyniki zaprezentował w szeregu referatów wygłoszonych na licznych konferencjach, w tym na International Conference MRS Spring Meeting & Exhibit, która jest jedną z najważniejszych konferencji w tej dziedzinie, tak samo jak International Conference Imagine Nano 2020, czy International Symposium on Growth of III-Nitride. Dokonania związane z pracą doktorską zostały szeroko docenione, ma ona wiele elementów nowatorskich łączących różne aspekty od fizyki po nanotechnologie. Pan profesor zgadza się z autorami rekomendacji, dr. hab. Pawłem Kowalczykiem, prof. Uł i dr. hab. inż. Włodzimierzem Strupińskim, że zasługuje ona na przedstawienie do nagrody PRM.

Pan Profesor dodał, że dr Kierdaszuk jest zatrudniony w prestiżowym programie CENTERA a od 09.2023 r. rozpoczyna staż w bardzo dobrej grupie w Lawrence Berkeley National Laboratory.

Przewodniczący poinformował, że Rada musi wybrać jedną kandydaturę, ponieważ UW zgłasza po jednym kandydacie z danej dyscypliny do danego typu nagrody i poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Moim kandydatem do nagrody jest:

- dr Anna Dawid-Łęowska: 20 (64,5%)
- dr Jakub Kierdaszuk: 11 (35,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że niezależnie od dokonanego wyboru, Rada powinna następnie potwierdzić swoją decyzję w kolejnym głosowaniu za wyrażeniem poparcia dla kandydata, który uzyskał większą ilość głosów, tak aby jego mandat był mocny.

Przewodniczący wyraził zgodę na dodanie kolejnego głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr Anny Dawid-Łękwskiej na kandydatkę do nagrody PRM za wyróżniającą się rozprawę doktorską?

- Tak: 30 (93,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 399 w sprawie rekomendacji kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską.

14. Wyznaczenie kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za najlepsze osiągnięcie habilitacyjne - dr hab. Maciej Molas

Następnie **Przewodniczący** poprosił prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka o zaprezentowanie kandydatury dr. hab. Macieja Molasa.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że dr hab. Maciej Molas jest doskonale rozwijającym się młodym, samodzielnym badaczem. Ma IH 22, na osiągnięcie habilitacyjne złożyło się 7 publikacji, w tym 6 pierwszoautorskich. Grupa, którą buduje jest bardzo prężna. Prace z habilitacji były cytowane około 360-400 razy, są rozpoznawalne na świecie. Jego kariera rozpoczęła się doktoratem co-tutelle między Grenoble a UW, promotorami byli prof. dr hab. Adam Babiński i prof. Marek Potemski. Maciej spędził w Grenoble prawie 3 lata. Następnie wrócił na FUW, gdzie bardzo aktywnie zdobywa fundusze, potrafi zainspirować i przyciągnąć młodych naukowców, sam się również dokształca, czego przykładem jest 6-miesięczny staż w Instytucie Grafenowym w Manchesterze, który pozwolił mu nabyć umiejętności, jeśli chodzi o budowanie struktur typu nano-lego. Bardzo pozytywnie o osiągnięciach Maćka wypowiada się laureat nagrody Nobla prof. Konstantin Novoselov oraz prof. Antonio Polimeni. Maciek jest bardzo aktywny, organizował na FUW szkoły dotyczące materiałów 2D. Wszystko czym się zajmuje to bardzo gorąca tematyka związana z materiałami 2-wymiarowymi i wyrafinowanymi pomiarami w silnych polach magnetycznych, gdzie uzyskuje się podstawowe informacje o tych materiałach, czasami są to wyniki nieoczekiwane, liczba 400 świeżych cytowań świadczy, że są to wyniki zauważalne. Maciek jest promotorem pomocniczym w 4 doktoratach; jest aktywny, jeśli chodzi o popularyzację nauki; był członkiem RND NF, potrafi łączyć pracę naukową z popularyzacją nauki a osiągnięcie habilitacyjne jest na najwyższym światowym poziomie.

Przewodniczący gorąco poparł kandydaturę dr hab. Macieja Molasa i wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wskazania kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2022 r.

Kandydat: dr hab. Maciej Molas

- Głosuję za: 25 (96,2%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 400 w sprawie rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

14a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta w IFT w ramach projektu Profesura NAWA - kierownik projektu: prof. dr hab. Jerzy Lewandowski

Przewodniczący wyjaśnił, że Profesura NAWA to profesura prof. Taylora, który spędził na F UW 2 lata jako profesor finansowany ze środków NAWA, formalnie opiekę nad projektem sprawuje prof. dr hab. Jerzy Lewandowski a od strony formalnej konkursem zajmuje się głównie prof. dr hab. Piotr Sułkowski, który jest też kandydatem do komisji konkursowej. Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta w IFT w ramach projektu Profesura NAWA kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego?

- Tak: 29 (93,5%)
- Nie: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 401 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu Profesura NAWA kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego.

15. Sprawy bieżące

Przewodniczący ponownie przypomniał, że będą musiały zostać naniesione poprawki na uchwałę nr 157 w związku ze zmianą ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Projekty nowych zapisów będą musiały zostać zaakceptowane przez kolejne komisje, ale większość zapisów ma charakter porządkujący. Dziwi wykluczenie doktorów habilitowanych z głosowań w sprawach doktoranckich na poziomie rady dyscypliny, ale wygląda to na intencjonalny zapis ustawodawcy.

16. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał czy są jakieś pytania lub wnioski.

Dr hab. Tomasz Kazimierczuk poprosił o lepsze informowanie w dokumentach w postępowaniach doktorskich o wymogach formalnych jak np. procent głosów KD koniecznych do wyróżnienia. We wzorze uchwały można napisać dwie podstawy prawne - uchwała nr 157 Senatu UW i uchwała nr 116 RND NF. Podobnie, jeśli chodzi o język recenzji, należy informować recenzentów w jakim języku powinni napisać opinię.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że UJ explicite domaga się od Polaków recenzji po polsku, recenzje po angielsku nie są przyjmowane.

Przewodniczący zaapelował o elastyczność w tej sprawie, żeby nie spowalniać przebiegu postępowań.

Prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek powiedział, że recenzenci powinni być uprzedzeni, że na obronie będą musieli zaprezentować swoją recenzję w jęz. angielskim, co być może powinno być wyraźnie powiedziane przez Przewodniczącego i sekretarza KD na posiedzeniu dotyczącym dopuszczenia do obrony.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że język obrony jest podany w ogłoszeniu o obronie, więc recenzenci mogą się odpowiednio przygotować do obrony.

Dr hab. Tomasz Kazimierczuk zaapelował o lepszy przepływ informacji, co ułatwiłoby pracę KD.

Dr hab. Jacek Pniewski zaproponował, że jeśli nie ma obowiązku tłumaczenia przysięgłego, to można, dostając recenzję po angielsku, dokonać automatycznego tłumaczenia za pomocą narzędzia elektronicznego i zachować w dokumentach jako wersję roboczą, z czym zetknął się już kilka razy w przypadku opinii naukowych zza granicy.

Prof. dr hab. Konrad Banaszek stwierdził, że najprościej będzie poinformować recenzentów w piśmie przewodnim o języku obrony.

Przewodniczący obiecał zastanowić się jak najlepiej przekazać recenzentom informację o języku obrony, ponieważ w momencie wysyłania rozprawy do recenzji nie jest on jeszcze ustalony.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. powiedziała, że jako przewodnicząca przed obroną poprosiła recenzentów o przygotowanie tłumaczenia własnej recenzji, do czego odnieśli się ze zrozumieniem.

Dr hab. Tomasz Kazimierczuk powiedział, że polską recenzję zagranicznemu doktorantowi musi tłumaczyć promotor, co stanowi niedogodność, lepiej żeby w tej sytuacji recenzje były od początku napisane po angielsku.

Przewodniczący powiedział, że osobiście uważa, że recenzje powinny być wyłącznie po angielsku, ale nie idzie to w parze z przepisami.

Dr hab. Marcin Konecki, prof. ucz. powiedział, że dla recenzentów nie jest jasne, że wniosek o wyróżnienie musi się znaleźć w recenzji i w związku z tym wymogi narzucone w uchwale nr 116 są zbyt ostre i mogą być krzywdzące dla doktorantów. Uchwała nr 157 jest nadrzędna względem uchwały nr 116 RND NF, więc być może należałoby ją jeszcze raz przegłosować.

Przewodniczący powiedział, że jest otwarty na dyskusję, ale chciałby uniknąć wywierania presji na recenzentów w sprawie wyróżnień, natomiast osobiście jest za nie zmienianiem reguł wyróżniania w czasie trwania kadencji Rady. Listy do recenzentów są wystarczająco jasne w tej kwestii. Jeśli Rada widzi taką potrzebę, na kolejnym posiedzeniu można powołać komisję, która opracuje poprawiony projekt uchwały w sprawie wyróżnień. Poza tym wyróżnień nie jest wcale mało, jeśli większość prac będzie wyróżniana, ranga wyróżnienia będzie malała.

Prof. dr hab. Stanisław Głazek zasugerował, by jednoznacznie sformułować opis procedury, w której biorą udział recenzenci. Koszt nie sprecyzowania procedur jest większy niż ich doprecyzowania.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że listy do recenzentów są zrozumiałe i sformułowane tak, jak jest to zwyczajowo przyjęte, jeśli zostałby zniesiony wymóg wniosku o wyróżnienie w treści recenzji, mogłyby mieć miejsce naciski względem recenzentów.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w obradach i wobec braku dalszych wniosków zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła