

PROTOKÓŁ NR 22
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 12 STYCZNIA 2023 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie. Przewodniczący Rady zaproponował, by z porządku obrad został wycofany punkt 5, tj. podjęcie uchwały w sprawie podjęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Goćłowskiej-Bolek w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. W przypadku poparcia wniosku przez członków Rady sprawa zostałaby przełożona na kolejne posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w październiku 2021 r. Rada zawiesiła postępowanie z uwagi na uzyskane informacje o rozpoczętym wówczas postępowaniu dyscyplinarnym związanym z wątpliwościami co do autorstwa dorobku zgłoszonego w procedurze habilitacyjnej. Decyzja o zawieszeniu postępowania poprzedzona została uchwałami Rady o nie wyrażeniu zgody na umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie tego postępowania.

Przewodniczący Rady dodał, że na jesieni 2022 r. zwrócił się z zapytaniem do Rzecznika dyscyplinarnego na jakim etapie znajduje się postępowanie dyscyplinarne. W odpowiedzi wskazano, że sprawa została zakończona, orzeczenie nie zostało zaskarżone i uprawomocniło się.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w związku z tym zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego ustąłą przyczyna, dla której zawieszono postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i możliwe, a wręcz konieczne jest dalsze procedowanie w sprawie. Na tym etapie Rada podjęłaby decyzję o wznowieniu postępowania.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu poprzedzającym posiedzenie otrzymał od dr Joanny Goćłowskiej-Bolek ponowny wniosek o wycofanie wniosku habilitacyjnego i wskazał, że obecnie Rada mogłaby podjąć decyzję zarówno w kwestii wznowienia postępowania, jak i wniosku habilitantki. Niemniej by dać członkom Rady czas do namysłu

pojawiła się propozycja wycofania sprawy z porządku obrad i zajęcia się nią podczas kolejnego posiedzenia.

Wobec braku innych uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 35 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 35 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 15 grudnia 2022 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 15 grudnia 2022 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że jedną uwagę zgłosił dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz. Przewodniczący Rady odczytał zmienioną część protokołu.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 15 grudnia 2022 r. uwzględniający zgłoszoną poprawkę został zatwierdzony.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących spraw doktorskich Przewodniczący Rady przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

Sprawy doktorskie

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Marcinowi Sokołowskiemu

Temat rozprawy: *Wpływ procesu akcesji do Unii Europejskiej na tożsamość narodową Macedończyków.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odnotowała nieobecność promotora prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego oraz obojga zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Ewy Bujwid-Kurek z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz dr. hab. Krzysztofa Krysieniela, prof. ucz. z

Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu. W posiedzeniu uczestniczyła będąca także członkinią Rady, przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Marta Jas-Koziarkiewicz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 8 grudnia 2022 r., przedstawiła przewodnicząca Komisji Doktorskiej dr hab. Marta Jas-Koziarkiewicz.

Na wstępie mówczynie zaznaczyła, że materiały dotyczące autoreferatu oraz recenzji dostępne były dla członków Rady na stronie internetowej Wydziału.

Kontynuując relację prof. Marta Jas-Koziarkiewicz wskazała, że doktorant zawarł w autoprezentacji informacje na temat teorii wykorzystanych w pracy, problemu badawczego jakim był spór z państwami sąsiednimi o macedońską tożsamość narodową i pytań badawczych. Ponadto doktorant zwrócił uwagę na założenie metodologiczne i zastosowane techniki badawcze, a także odniósł się do literatury przedmiotu, w szczególności do literatury polskiej i macedońskiej. Cała praca miała charakter eksploracyjny, w znacznym stopniu opierała się na badaniach empirycznych o charakterze jakościowym prowadzonych w Macedonii.

Oboje recenzentów prof. Ewa Bujwid-Kurek i prof. Krzysztof Krysieniel uznało, że praca wpisuje się w ramy dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz, że spełnia ustawowe wymogi o stopniach naukowych i tytule naukowym.

Prof. Ewa Bujwid-Kurek podkreśliła, że rozprawa stanowi oryginalne rozwiązanie problemu badawczego, pozytywnie oceniła dobór literatury, w szczególności zwracając uwagę na wykorzystanie literatury macedońskiej, a także zastosowane instrumentarium naukowe, podkreśliła, że wszystkie użyte metody i techniki badawcze wpisują się w nauki o polityce i administracji.

Mówczynie przedstawiła kilka zastrzeżeń do pracy, zasugerowała m. in. pominięcie dygresji odwołujących się do osobistych doświadczeń doktoranta związanych z realizacją badań.

Prof. Ewa Bujwid-Kurek zwróciła uwagę na nieco zakłóconą strukturę pracy, zbyt dużą koncentrację na kwestii tożsamości narodowej oraz mniejsze zainteresowanie zagadnieniem integracji europejskiej. Z drugiej strony dzięki walorom eksploracyjnym dysertacja wypełnia niezagospodarowaną przestrzeń w badaniach nad europeizacją Bałkanów.

Recenzentka zauważyła, że doktorant skoncentrował się na przypadku współczesnym Macedonii Północnej oraz że podjęta tematyka nie jest novum, natomiast praca ma charakter nowatorski pod względem zastosowanego scenariusza autorskiego w badaniach empirycznych. Doktorant umiejętnie przedstawił wyniki przeprowadzonych badań, które mogą zostać wykorzystane przez badaczy zajmujących się podobną problematyką.

Drugi z recenzentów prof. Krzysztof Krysieniel wskazał, że doktorant trafnie dobrał metody badawcze i techniki badawcze oraz określił problem badawczy. W ocenie recenzenta praca stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Recenzent zasugerował skrócenie części poświęconej opisowi metod badawczych.

Mówca pozytywnie ocenił wykorzystaną literaturę, w tym bardzo mocno podkreślił wykorzystanie literatury w języku macedońskim, a także przeprowadzenie własnych badań empirycznych. W opinii prof. Krzysztofa Krysieniela w pracy zabrakło osobnego rozdziału poświęconego akcesji państw Europy Południowo-Wschodniej.

W podsumowaniu prof. Krzysztof Krysieniel podkreślił wartość merytoryczną pracy, zaangażowanie i wiedzę doktoranta oraz jego znajomość tematyki.

Następnie doktorant ustosunkował się do uwag zawartych w recenzjach.

W dalszej części obrony Komisja zadała doktorantowi 13 pytań. Zapytania do doktoranta skierowali recenzenci oraz prof. Łukasz Zamęcki, prof. Jakub Zajączkowski, prof. Jacek Zaleśny, prof. Ewa Marciniak i prof. Andrzej Wierzbicki.

W części niejawnej obrony oboje recenzentów oceniło pozytywnie odpowiedzi doktoranta. Również członkowie Komisji uznali, że doktorant udzielił zadowalających odpowiedzi.

Oceniwszy wypowiedzi doktoranta Komisja przeszła do kolejnego punktu obrony jakim było tajne głosowanie w sprawie jej przyjęcia. W głosowaniu wzięło udział 10 osób, 9 osób opowiedziało się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W jawnym głosowaniu dotyczącym projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatowi stopnia doktora członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli ten dokument. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym przewodnicząca Komisji Doktorskiej zakończyła sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Marcinowi Sokołowskiemu i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Marcinowi Sokołowskiemu.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Lilit Hayrapetyan stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Zastępczyni Przewodniczącego Rady przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu członkowie Rady zagłosowali za przeniesieniem omawianej sprawy na kolejne spotkanie w związku z dyskusją, która rozwinęła się wokół tematu rozprawy doktorskiej.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk poinformowała, że przeprowadziła rozmowę z kandydatem na promotora prof. Stanisławem Bieleniem. Mówczynie zauważyła, że mogła przekazać prof. Bieleniowi tylko fakt zgłoszenia uwag do tematu i przeprowadzonej dyskusji przez członków Rady, ponieważ do Prezydium nie dotarły ze strony członków Rady żadne propozycje zmiany tytułu czy inne uwagi w tym zakresie.

Prof. Stanisław Bieleń wskazał, że uznaje dyskusję Rady i po rozmowach z mgr Lilit Hayrapetyan, którą ma pod opieką naukową od kilku lat, zdecydowali o zmianie i skróceniu dotychczasowego tematu pracy. Aktualny tytuł brzmi następująco: *The external and internal determinants of Armenia`s security-building policy*.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady przypomniała, że Rada nie będzie głosować nad uchwałą o przyjęciu tytułu rozprawy, lecz w sprawie wyznaczenia promotora. Tytuł pracy jest przekazywany członkom Rady jedynie, by ułatwić zorientowanie się, jakim obszarem badawczym zajmuje się kandydat/kandydatka do stopnia doktora oraz na ile odpowiada to profilowi naukowemu proponowanego kandydata na promotora. Dokumentacja złożona przez mgr Lilit Hayrapetyan spełnia wymogi formalne.

Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk zauważając, że na poprzednim posiedzeniu podniesiona została kwestia ustalenia reguły, by na posiedzenia Rady zapraszani byli bez konieczności uczestnictwa promotorzy i doktoranci w celu przeprowadzenia dyskusji o temacie pracy, jej zawartości. Powyższe umożliwiłoby podjęcie przez Radę świadomej decyzji o wyznaczeniu promotora.

Mówca zwrócił się z pytaniem, czy w tym zakresie zostały podjęte przez Prezydium jakies działania.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że do prof. Stanisława Bielenia zostało wystosowane zaproszenie na posiedzenie Rady. W odpowiedzi prof. Bieleń poinformował, że ze względów zdrowotnych nie będzie mógł uczestniczyć w posiedzeniu, ale jest otwarty na wszelką dyskusję, również na późniejszym etapie postępowania.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił się z pytaniem, czy Rada przyjmuje zasadę, że w przypadku procedowania spraw dotyczących wyznaczenia promotora, w których pojawi się taka sytuacja jak w omawianym przypadku, na posiedzenie będzie zapraszany promotor i doktorant/doktorantka i czy Rada przed głosowaniem otrzyma informację czy zaproszone osoby chciały uczestniczyć w spotkaniu czy też nie.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk zaproponowała by w ciągu tygodnia licząc od daty wysłania porządku obrad zawierającego informacje dotyczące proponowanego tytułu rozprawy członkowie Rady zgłaszali Prezydium Rady uwagi i komentarze do tematu pracy. Jeśli jakies sugestie się pojawią, wówczas Prezydium będzie się w tej sprawie kontaktowało z kandydatem

na promotora i niewykluczone byłoby także zaproszenie kandydata na promotora na posiedzenie.

Mówczyni zwróciła uwagę, że niezbyt fortunnym byłoby zapraszanie doktoranta/doktorantki na posiedzenie, ponieważ sprawiać by to mogło wrażenie, że dyskusja na temat tytułu rozprawy może mieć wpływ na głosowanie nad osobą kandydata na promotora.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że nic nie stoi na przeszkodzie, by zapraszać na posiedzenia kandydata na promotora. Natomiast wątpliwości budzi wprowadzenie zasady kierowania zaproszeń do doktorantów i tworzenie w ten sposób reguły, która nie jest wprost umocowana w prawie. Może to nieść ryzyko uznania, że Rada wykracza poza swoje kompetencje, wprowadzając w ten sposób dodatkowy warunek dla swej zgody na zatwierdzenie proponowanego kandydata na promotora. Powtórzył, iż rada w odpowiednim głosowaniu wyraża zgodę na wyznaczenie danego promotora, natomiast tytuł pracy, jej konspekt służą ocenie, czy proponowana osoba jest właściwym lub też nie do tego kandydatem.

Mówca podkreślił, że jest to procedura przejściowa, która adaptuje mechanizmy działania ustalone w odniesieniu do kandydatów ze Szkół Doktorskich do przypadków osób, które nie otworzyły w określonym terminie przewodów doktorskich, a były uczestnikami studiów doktoranckich. W Szkołach Doktorskich przyjmuje się decyzje dotyczące promotorów bez kontaktu z potencjalnymi promotorami, a także bez żadnej dyskusji o temacie pracy, który ma na tym etapie charakter roboczy.

Przewodniczący Rady zauważył, że w przeciwnym razie doszłoby do sytuacji, w której osoby ze studiów doktoranckich byłyby traktowane inaczej niż doktoranci ze Szkół Doktorskich.

Przewodniczący Rady wyraził opinię, że właściwszym rozwiązaniem w tej sytuacji byłoby rozwiązanie zaproponowane przez mówcę miesiąc wcześniej, jak również przez prof. Katarzynę Kołodziejczyk.

Prof. Maciej Duszczyk wskazał, że możliwość zaproszenia na posiedzenie kandydata na promotora było potwierdzone na poprzednim posiedzeniu przez prof. Wojciecha Jakubowskiego i prof. Gertrudę Uścińską.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił się z pytaniem czy można przyjąć taką procedurę, że jeśli jeden z członków Rady stwierdzi po zapoznaniu się z porządkiem obrad, że chciałby podjąć świadomą decyzję i kieruje wniosek do Przewodniczącego Rady wniosek o zaproszenie kandydata na promotora, to wówczas takie zaproszenie zostałyby wystosowane.

Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco.

Wobec braku innych wypowiedzi dotyczących proponowanej kandydatury Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr Lilit Hayrapetyan i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 8 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Lilit Hayrapetyan stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Sprawy habilitacyjne

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gołowskiej-Bolek w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Punkt wycofany z porządku obrad i przeniesiony na kolejne posiedzenie Rady.

W dalszej części posiedzenia prof. Katarzyna Kołodziejczyk oddała głos Przewodniczącemu Rady, który przeszedł do punktu 6 porządku obrad.

Ewaluacja i stan dyscyplin

Pkt 6. Dyskusja na temat stanu dyscyplin

Przewodniczący Rady poinformował, że zestawienie dotyczące stanu dyscyplin w świetle wyników ewaluacji obejmującej lata 2017-2021 przekazane członkom Rady przed posiedzeniem powstało na podstawie danych pochodzących z SEDN.

Przewodniczący Rady zaproponował, że na wstępie omawianego punktu porządku obrad przedstawi wyjaśnienia odnoszące się do przygotowanego zestawienia. Następnie możliwe będzie zgłaszanie przez członków Rady uwag czy pytań do zaprezentowanych informacji, a później wyrażenie własnych opinii czy stanowiska wobec omawianej kwestii.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie ze złożoną na ostatnim posiedzeniu deklaracją skierował do Rektora zapytanie, czy dane ewaluacyjne mogą być udostępnione w formie źródłowej, ale do dnia obecnego posiedzenia nie została nadesłana żadna odpowiedź z Rektoratu.

Mówca dodał, że w korespondencji dodatkowo wystąpił, by w przypadku wyrażenia zgody na przekazanie danych, pomocy w tym zakresie udzieliło Biuro Obsługi Badań, z uwagi na to, że samodzielne generowanie z systemu żądanych zestawień jest utrudnione.

Przewodniczący Rady odniósł się do informacji zawartych w zestawieniu wyjaśniając, że trzecie kryterium zostało w nim pominięte, ponieważ zestawienie nie jest sprawozdaniem z ewaluacji, a ma służyć ocenie stanu badań naukowych w dyscyplinach. Trzecie kryterium w stosunkowo najmniejszym stopniu wiąże się z oceną stanu dyscypliny i kwestią jej

umiędzynarodowienia. Ponadto sposób przeprowadzenia ostatniej ewaluacji w kontekście zwłaszcza kryterium trzeciego utrudnia wyciąganie daleko idących wniosków. Trudno było znaleźć czytelne prawidłowości zarówno w tym, jakiego rodzaju zgłoszenia były w trzecim kryterium, jak i sposobach i zasadach ich oceny.

Przewodniczący Rady przeszedł do omówienia pierwszego i drugiego kryterium, tj. kwestii projektów i publikacji.

Mówca wyjaśnił, że wpływ na podany średni wynik na slot miała niższa punktacja w latach 2017-2018. Ogólna liczba punktów uzyskanych dzielona przez liczbę N pozwoliła uzyskać średnią na tzw. slot. Zaznaczył jednak, że to wskazuje, iż model ostatni ewaluacji jest wyjątkowy, ponieważ obejmował dwa niekompatybilne w pełni okresy (2017-18 i 2019-21). Z analizy struktury publikacyjnej wynika, że największą jej część stanowią rozdziały, a te publikacje są mniej widoczne tak w ewaluacji, jak i życiu naukowym, niż artykuły czy monografie.

W odniesieniu do publikowanych pozycji zwłaszcza w kontekście umiędzynarodawiania pewnym problemem jest to, że zwłaszcza w przypadku pozycji książkowych środowisko akademickie jest dość mocno uzależnione od wąskiej grupy wydawców. Widoczne jest stosowanie pewnego mechanizmu polegającego na publikowaniu w języku angielskim w publikatorach polskich dostępnych w Internecie – jest to wartościowe uzupełnienie, ale nie zastąpi umiędzynarodawiania w postaci prac w renomowanych publikatorach zagranicznych.

W przypadku projektów to Przewodniczący zaznaczył, że były one oceniane tylko pod kątem finansowym, bez oceniania ich rezultatów. Zastosowane przeliczniki pokazywały zdecydowanie wyższą wartość ewaluacyjną projektów zagranicznych aniżeli projektów krajowych. Z danych wynika, że większość w obu dyscyplinach stanowiły projekty krajowe.

Przewodniczący Rady zauważył, że w tej sytuacji warto byłoby szukać innych źródeł finansowania badań, w tym zagranicznych oraz innych form konkursowych.

Kończąc swoją wypowiedź, Przewodniczący Rady poinformował, że po udzieleniu odpowiedzi na ewentualne pytania członków Rady odnoszące się do przedstawionego materiału otworzy dyskusję, podczas której każdy będzie mógł przedstawić swoje stanowisko w sprawie.

Głos zabrał prof. Adam Gendźwiłł ponawiając wniosek o dostęp do danych surowych. Zdaniem mówcy zbiorcze zestawienia bardzo mocno koncentrują się na minionej ewaluacji, która nie zostanie powtórzona w dotychczasowej formule. Ponadto Rada, skupiając się na wyliczaniu średnich wartości punktowych gubi to, co jest faktycznym przedmiotem zainteresowania.

Prof. Adam Gendźwiłł wskazał, że powstało pełne zestawienie publikacji zgłoszonych przez pracowników afiliowanych do dyscypliny. Jest to materiał zgromadzony w wewnętrznych uniwersyteckich bazach danych, nie pochodzący z systemu SEDN.

Zdaniem mówcy ustały wszelkie powody, dla których te dane mogły by być utajnione i dla pełnego oglądu sytuacji Rada powinna mieć do nich dostęp.

Prof. Adam Gendźwiłł zasygnalizował by wykazać pewną determinację w dążeniu do uzyskania dokumentacji, tak by członkowie Rady mogli się z nią zapoznać.

Przewodniczący Rady, odnosząc się do wypowiedzi prof. Adama Gendźwiłła wyjaśnił, że wedle jego wiedzy nie ma obecnie pełnego oficjalnego uniwersyteckiego zestawienia danych, które byłoby ogólnodostępne i w którym przechowywane byłyby informacje o wszystkich publikacjach. W wypadku ewaluacji dane były najpierw wprowadzane do PBN, a potem pobierane z PBN przez SEDN. W SEDN nie ma zaś zestawień, które uwzględniałyby konkretne nazwiska publikujących, są to dane ogólne, w których głównym elementem jest tytuł publikacji i jej wartość punktowa.

Prof. Adam Gendźwiłł poinformował, że powziął informację z co najmniej dwóch źródeł, w tym od dr. Seweryna Dmowskiego, że taka baza istnieje fizycznie w postaci jednego pliku.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że chodzi zapewne o odrębną bazę przygotowaną przez Wydział na potrzeby przygotowań do ewaluacji i z tego względu prośbę o udostępnienie materiałów należałoby skierować do Dziekana Wydziału prof. Daniela Przastka.

Prof. Adam Gendźwiłł przypomniał, że obowiązkiem Rady Naukowej Dyscyplin jest zastanowić się nad stanem dyscypliny na podstawie wszelkich dostępnych danych. Na UW dane zostały zgromadzone, a mimo to Rada nie ma do nich dostępu.

Prof. Adam Gendźwiłł zapytał o przyczynę takiego stanu rzeczy oraz ponowił prośbę o pozyskanie danych i udostępnienie ich wszystkim członkom Rady zauważając przy tym, że nie jest to wyłącznie wewnętrzna sprawa wydziału, ale sprawa Uniwersytetu czy Rady Naukowej Dyscyplin.

Mówca poprosił o informację, czy dr Seweryn Dmowski mógłby uzupełnić swoją prezentację udostępnioną Senackiej Komisji ds. Naukowych o dodatkowe dane i przedstawić ją członkom Rady.

Przewodniczący Rady wskazał, że uzupełnienie jest możliwe i jeśli tylko dr Seweryn Dmowski wyrazi zgodę, może zabrać głos w tej sprawie.

Prof. Anna Wojciuk poparła wypowiedź oraz prośbę prof. Adama Gendźwiłła, wyraziła także zaskoczenie, że Przewodniczący Rady zaprzecza istnieniu bazy danych, chociaż taką bazą dysponuje Wydział.

Mówczynie podkreśliła, że trzeba dążyć do transparentności i przekazać Radzie informacje o istniejących bazach danych.

Prof. Anna Wojciuk zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Rady o wykazanie sprawczości w omawianej sprawie, by Przewodniczący jako osoba wybrana przez Radę na tę funkcję w imieniu tej Rady zabiegał o dostęp Rady do zgromadzonych materiałów.

Prof. Jakub Zajączkowski zwrócił się z pytaniem do prof. Adama Gendźwiłła czemu mają służyć udostępnione dane.

Prof. Adam Gendźwiłł wskazał na bardzo dużą zależność powstałych raportów od punktacji ustalonej przez Ministerstwo. Zauważył przy tym, że słusznie się ją krytykuje, a jednocześnie posługuje się wartościami średnimi, które nie dają pełnego obrazu wyniku dyscypliny.

W ostatniej ewaluacji wyciągano średnią dla całego okresu mimo, że punktacje były wyliczane w kompletnie różny sposób dla każdego z dwóch okresów parametryzacyjnych.

Uzyskane dane można przeanalizować pod kątem koncentracji dorobku tzn. ile publikacji nie wzięto pod uwagę w ocenie parametrycznej ze względu na wykorzystanie limitu slotów przypadających na dyscyplinę.

Ponadto można sprawdzić, w jakich czasopismach ukazują się publikacje, czy występuje swego rodzaju koncentracja czasopism, wydawców.

Prof. Adam Gendźwiłł poruszył także kwestię czasopism drapieżnych lub podejrzewanych o wątpliwe praktyki publikacyjne. Mówca wskazał, że istnieją listy czasopism drapieżnych wykluczanych przez różne narodowe agencje ewaluacji dlatego, że stosują takiego rodzaju praktyki. Dostęp do danych pozwoliłby skontrolować w ilu z tych czasopism ukazały się publikacje uwzględnione w ostatniej ewaluacji.

Analiza może wykazać, że publikuje się w czasopismach wysoko punktowanych, a których reputacja jest powszechnie krytykowana ze względu na wątpliwe praktyki redakcyjne i ze względu na ich drapieżny charakter.

Prof. Alicja Curanović zwróciła uwagę, że należy dążyć do podniesienia jakości badań, natomiast obecnie pracownicy naukowcy oscylują między koniecznością tego a jednoczesną potrzebą zgromadzenia odpowiedniej liczby punktów.

Zdaniem prof. Alicji Curanović punkty nie odzwierciedlają jakości badań, wymagania administracyjne spychają te kwestię na dalszy plan.

Mówczyni zauważyła, że ocena B+ w dyscyplinie nauki o polityce i administracji nie jest satysfakcjonująca, aspiracje są na pewno większe i celem byłaby przynajmniej ocena A.

Prof. Alicja Curanović postawiła pytanie o to, co należałoby poprawić i co zrobić by lepiej wypaść w parametryzacji nie tracąc jednocześnie z pola widzenia nadrzędnego celu, jakim jest podnoszenie jakości badań.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zaprezentowane w przygotowanym na potrzeby spotkania materiale wyliczenia udziału publikacji w pismach międzynarodowych w całości uwzględnionych w ewaluacji oraz stopnia zespołowości (udziału wśród prac uwzględnionych w ewaluacji, w tym tych opublikowanych w publikatorach zagranicznych, prac wieloautorskich) miały tylko stanowić dane wyjściowe do dyskusji i zostały opracowane przez mówcę na podstawie danych z SEDN, ale nie pochodzą wprost z tego systemu.

Prof. Anna Kurowska poparła propozycję prof. Adama Gendźwiłła dodając, że wszystkie podane przez niego przykłady, jak również argumenty wskazane przez prof. Alicję Curanović są bardzo istotne.

Mówczyni dodała, że absurdem jest pokazywanie średnich, ponieważ średnia jest tylko jednym wskaźnikiem z rozkładu. Średnia arytmetyczna jest całkowicie nieadekwatnym wskaźnikiem do rozkładów nietypowych, a w omawianej sprawie Rada ma do czynienia z rozkładami rzadko spotykanymi, z wyjątkowo dużą asymetrią.

Prof. Maria Theiss wypowiadając się jako badaczka jakościowa zaapelowała o możliwość wykorzystania pełnych danych do jakościowego spojrzenia na stan dyscypliny reprezentowanej przez Radę.

Prof. Maria Theiss zauważyła, że pełniejszą wiedzę o tym, w jakim kierunku dyscyplina się rozwija dałyby na przykład pełne informacje chociażby o tytułach publikowanych artykułów, książek, przyjrzenie się im od strony jakościowej oraz temu na jakich zagadnieniach koncentrują się publikujący.

Mówczyni odniosła się także do planów strategicznych wskazując, by analizie poddać jakie obszary są słabo zagospodarowane, co przekładałoby się na politykę zatrudnienia.

Prof. Wojciech Jakubowski zwrócił się z pytaniem, jaka jest podstawa prawna ograniczenia dostępu do informacji, o których jest mowa.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz zasygnalizowała, że główny problem polega na tym, że członkowie Rady rozmawiają o dwóch różnych sprawach i przedstawiane argumenty odnoszą się do dwóch różnych kwestii. Z jednej strony omawiane są wyniki ewaluacji, a z drugiej prowadzona jest dyskusja o stanie dyscypliny, zagadnienia te nie są tożsame.

Uwspólnianie tych dyskusji generuje pewnego rodzaju trudności. Problemem jest również to, że w przypadku ewaluacji niekiedy wykorzystywane były publikacje o niższej punktacji niż maksymalne ze względu na specjalne kryteria selekcji czy limity dla poszczególnych rodzajów publikacji.

Prof. Marta Jas-Koziarkiewicz zauważyła, że wyniki ewaluacji nie będą świadczyły o stanie dyscypliny.

Głos zabral dr Seweryn Dmowski wskazując, że na Radzie Wydziału przygotowana przez niego prezentacja – inna niż materiał przedstawiony przez Przewodniczącego - wywołała pewnego rodzaju kontrowersje, z kolei na Komisji Senackiej spotkała z pogłębioną dyskusją i analizą zagadnienia.

Dr Seweryn Dmowski poinformował, że prezentacja przedstawiona podczas posiedzenia Komisji Senackiej została poszerzona o dyscyplinę nauki o bezpieczeństwie i jeśli Przewodniczący Rady wyrazi zgodę, może ją obecnie przedstawić.

Przewodniczący Rady wyraził zgodę na zapoznanie członków Rady z prezentacją, traktując to jako głos w dyskusji jednego z członków Rady..

Prof. Natalia Garner (Letki) w nawiązaniu do wypowiedzi prof. Marty Jas-Koziarkiewicz zauważyła, że Rada ma do czynienia z dwiema dyskusjami, ale nie są one odrębne. Uzyskane dane umożliwiłyby zastanowienie się nad sposobem zoptymalizowania sytuacji i rozważenie,

jak zabezpieczać się w strategiach badawczych, publikacyjnych przed ewentualnymi manipulacjami czy zmianami dotyczącymi ewaluacji.

Mówcy odniosła się także do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, wskazując że wynik ewaluacyjny jest w pewnym stopniu udziałem czasopism drapieżnych i chciałaby znać skalę tego zjawiska na Wydziale.

Przewodniczący Rady wskazał, że w przygotowanym przez niego zestawieniu w grupie określonej jako czasopisma renomowane na pewno nie znalazły się czasopisma drapieżne.

Prof. Maciej Duszczyk zauważył, że bez dostosowywania się do pewnych realiów, z którymi Rada ma do czynienia dyscyplina, byłaby na poziomie B lub C. Publikowanie w czasopismach drapieżnych jest naganne, ale musiałoby zostać przyjęte jako naganne w całej tej kategorii.

Zdaniem mówcy trzeba przygotować odpowiednią strategię, ponieważ dyscyplina nauki o polityce i administracji reprezentowana przez UW zajęła dopiero 12 miejsce spośród wszystkich politologii w kraju i jest to zjawisko niepokojące.

Zmiana strategii da większe prawdopodobieństwo poprawy kategorii. Dane surowe pozwolą wyciągnąć wnioski i przygotują do podjęcia realnych decyzji związanych z przyjęciem właściwej strategii, która przełoży się na podniesienie wyników badań.

Przewodniczący Rady zgodził się z wypowiedzią prof. Macieja Duszczyka i dodatkowo zauważył, że kategoria uzyskana w ewaluacji za lata 2017-2021 nie ma żadnego znaczenia w ocenie okresu obejmującego lata 2022-2025, każdy okres jest traktowany odrębnie i tylko dorobek z danego okresu jest potem uwzględniany.

Prof. Andrzej Wierzbicki zaproponował, by z uwagi na to, że część członków Rady jest członkami Rady Wydziału i widziało już prezentację dr Seweryna Dmowskiego udostępnił on opracowany materiał w innej formie niż prezentacja podczas obecnego posiedzenia Rady.

Prof. Maciej Duszczyk, odnosząc się do wypowiedzi prof. Andrzeja Wierzbickiego podkreślił, że Rada ma obowiązek zapoznania się z tego rodzaju informacjami, bo zgodnie ze Statutem UW ma obowiązek monitorować strategię, Rada musi mieć pełną wiedzę o tym w jakim stanie jest dyscyplina, a prezentacja dostarczy dodatkowych informacji.

Przewodniczący Rady poinformował, że wypowiedź dr. Seweryna Dmowskiego traktuje jako głos podczas toczącej się dyskusji i zaznaczył, że prezentacja nie jest dokumentem przygotowanym przez Przewodniczącego Rady, odpowiedzialność za treść i wnioski ponosi autor prezentacji.

Dr Seweryn Dmowski zauważył, że podejmowany temat jest trudny, ale tym bardziej powinno to zmotywować Radę do zajęcia się sprawą. Wskazane w przygotowanej przez niego prezentacji elementy są absolutnie fundamentalne i strategiczne dla dyscypliny.

Mówca zasugerował utworzenie zespołu, który z uwagi na obszerność materiału zajęłby się analizą danych.

Przewodniczący Rady wyraził opinię, że jedną z konkluzji po spotkaniu będzie utworzenie zespołu, który zająłby omawianą właśnie kwestią.

Dr Seweryn Dmowski przeszedł do prezentacji i omówił kwestie związane z pierwszym i drugim kryterium.

Na zakończenie prezentacji dr Seweryn Dmowski zwrócił uwagę, że Rada nie rzadziej niż raz na dwa lata powinna zgodnie z zapisami Statutu UW przedstawiać Senatowi ocenę poziomu badań w danej dyscyplinie. To idealna okazja żeby powołać zespół, który zająłby się analizą danych i zgłosił swoją kandydaturę do potencjalnego składu.

Przewodniczący Rady wskazał, że prowadzona debata ma być punktem wyjścia do przygotowania raportu o stanie dyscypliny.

Prof. Maciej Górecki, jako osoba spoza Wydziału NPiSM podzielił się pewnymi doświadczeniami w zakresie polityki kadrowej jako przykład podając Wydział Psychologii, gdzie jest przewodniczącym Komisji ds. zatrudnienia Wydziału.

Przewodniczący Rady poprosił mówcę, by pamiętać o odmienności kompetencji Rady i kompetencji Wydziału.

Podsumowując swoją wypowiedź prof. Maciej Górecki podkreślił, że pogłębiona dyskusja jest potrzebna i wyraził opinię, że tak jak już zauważył prof. Jakub Zajączkowski dane dodatkowe nie są potrzebne, ponieważ już z tych zgromadzonych wysnuć można całkiem sporo wniosków.

Prof. Maciej Górecki zachęcił do szerszej refleksji i kierowania się przykładami innych Wydziałów, gdzie dyscyplina uzyskała kategorię A+.

Prof. Maciej Duszczyk wskazał, że kluczowe jest spojrzenie na proces, który teraz będzie się odbywał. Mówca poinformował, że odbyło się spotkanie pracowników naukowych Wydziału z Dziekanem, podczas którego poruszono kwestię podjęcia prac związanych z powstaniem nowej dyscypliny stosunki międzynarodowe. Z wypowiedzi Dziekana wynikało, że mają zostać powołane zespoły, które się tym zajmą. Zdaniem mówcy istotne jest, żeby Rada też odegrała jakąś rolę w tym procesie.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił uwagę, że jeśli Rada powoła zespół to należałoby skoordynować jego działania z działaniami podejmowanymi na Wydziale, ewentualnie taki zespół mógłby być współtworzony z Radą Wydziału.

Prof. Jakub Zajączkowski podziękował za prezentację dr. Seweryna Dmowskiego i dodał, że dane surowe są jednak potrzebne do dyskusji, mimo że już teraz można wysnuć pewne wnioski na podstawie przedstawionego przez dr. Dmowskiego raportu chociażby w kontekście kryterium drugiego.

Prof. Jakub Zajączkowski odniósł się do kwestii zatrudnienia wskazując, że Dziekan podejmuje w tym zakresie odpowiednie działania.

Prof. Adam Gendźwiłł zauważył, że jeśli baza danych już istnieje, to Rada może z niej skorzystać.

Mówca poruszył jeszcze jedną kwestię, a mianowicie obowiązek Rady polegający na ocenie stanu dyscypliny również na tle nauki europejskiej i międzynarodowej, a tego Rada na razie nie robiła.

Zdaniem prof. Adama Gendźwiłła Rada powinna zastanowić się nad tym, gdzie plasuje się politologia, nauki o bezpieczeństwie, stosunki międzynarodowe uprawiane na UW na mapie co najmniej europejskiej, a przynajmniej środkowoeuropejskiej, przy zachowaniu pewnego kontekstu kulturowego i instytucjonalnego, w jakim nauki społeczne rozwijały się w tej części Europy.

W ocenie mówcy to wątek brakujący we wszystkich dotychczasowych analizach i należałoby przygotowywać analizy również pod tym kątem.

Prof. Adam Gendźwiłł wyraził opinię, że uczelnie kształcą młodych badaczy nie z myślą, że znajdą oni zatrudnienie na uczelni. Uczelnia badawcza powinna jednak oferować szansę trafienia na europejski rynek pracy naukowców.

Przewodniczący Rady zgodził się z ostatnią kwestią poruszoną przez prof. Adama Gendźwiłła i dodał, że inicjatywa powołania przez Radę zespołu jest wskazana. Rada ma przedstawić ocenę czy diagnozę stanu dyscypliny i tego, jak jest widziana na tle nauki światowej a niekoniecznie w odniesieniu do wyników ewaluacji.

Prof. Anna Kurowska podkreśliła słuszność kluczowego zdania jakie padło podczas prezentacji dr. Seweryna Dmowskiego, tj. że powinno się przyjąć taką strategię publikacyjną i grantową czy w ogóle rozwoju naukowego dyscypliny by niezależnie od zmienianej punktacji dyscyplina zawsze wypadła dobrze.

Przewodniczący Rady oświadczył, że ma takie samo odczucie i również wskazywał, że umiędzynarodowienie sprzyja wysokiemu wynikowi nawet w świetle obecnych zasad ewaluacji, choć nie jest jedyną do tego drogą.

Prof. Maria Theiss skierowała wniosek do Przewodniczącego Rady o zaproponowanie ram organizacyjnych, dzięki którym Rada spełniałaby kryterium dyskusji nad stanem dyscypliny.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie ma w tym zakresie wytycznych ze strony Senatu, Rada być może będzie je ustalała sama.

Przewodniczący Rady powtórzył, że należy stworzyć zespół, który zajmie się omawianą kwestią i zapowiedział nabór do niego.

Prof. Natalia Garner (Letki) odniosła się do wniosku prof. Marii Theiss sugerując by Przewodniczący Rady najpierw stworzył dla Rady propozycję kształtu zespołu i jego zadań co mogłoby zostać poddane pod dyskusję na posiedzeniu i dopiero wtedy ogłaszać nabór do powoływanego ciała.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wspólnie z zainteresowanymi osobami chciałby wypracować odpowiednią procedurę.

Prof. Natalia Garner (Letki) odniosła się do wypowiedzi prof. Anny Kurowskiej zauważając, że porównanie z innym np. brytyjskim, holenderskim, niemieckim czy środkowoeuropejskim

wydziałem nauk politycznych pozwoliłby ustalić w miarę bezpieczne reguły, które pozwolą z jednej strony dążyć do wysokiego poziomu dyscyplin reprezentowanych przez Radę a z drugiej strony umożliwią spełnienie wymogów formalnych i osiągnięcie dobrego wyniku w ewaluacji.

Dr Seweryn Dmowski zaproponował przygotowanie projektu, który następnie zostałby przekazany członkom Rady, a w dalszej kolejności pod kątem tego dokumentu możliwe byłoby powołanie zespołu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że chodziło mu o wspólne wypracowanie takiego rodzaju dokumentu, podziękował dr. Sewerynowi Dmowskiemu za propozycję i na tym zakończył dyskusję na temat stanu dyscyplin.

Pkt 7. Sprawy różne

7.1 Przewodniczący Rady poinformował, że trafiła do niego korespondencja ze Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych oraz Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej dotycząca wyznaczenia promotorów dla doktorantów. Wiadomość w tej sprawie zostanie wysłana do członków Rady dodatkowo drogą mailową.

7.2 Przewodniczący Rady poinformował, że Szkoła Doktorska Nauk Społecznych zwróciła się z prośbą o wskazanie kandydatur do zespołów kwalifikacyjnych.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że do zespołów mogą kandydować osoby posiadające stopień naukowy co najmniej doktora, członkowie Rady mogą zgłosić własną kandydaturę lub kandydaturę innej osoby, pod warunkiem spełnienia przez nią obowiązujących kryteriów i wyrażenia zgody na kandydowanie. Rada ma prawo zgłosić nie więcej niż 10 nazwisk.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady o nadsyłanie zgłoszeń do dnia 27 stycznia 2023 r., co umożliwi procedowanie sprawy w razie potrzeby na kolejnym posiedzeniu Rady, zaznaczając jednocześnie, że osobna informacja wraz z drukiem zgody na kandydowanie zostanie przekazana członkom Rady również mailowo.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.