

PROTOKÓŁ NR 23
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 9 LUTEGO 2023 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 40 członków Rady, w tym 31 samodzielnych pracowników naukowych i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że punkt 8 porządku, tj. „Informacja o kierunku i organizacji prac nad raportami o stanie dyscyplin” jest konsekwencją dyskusji przeprowadzonej podczas poprzedniego posiedzenia Rady.

Przewodniczący Rady przypomniał, że podczas debaty pojawiły się sugestie co do podjęcia bardziej zdecydowanych działań w zakresie kontaktów z Rektorem w poruszanej przez Radę kwestii oraz rozważenia jak ma wyglądać zakres działań i przedmiot prac komisji, którą Rada planuje powołać.

Przewodniczący Rady poinformował, że odbył rozmowę z Rektorem i w wyniku jej ustaleń zdecydował, że punkt dotyczący stanu dyscyplin będzie miał na razie charakter informacyjny.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w tej sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 35 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady w dniu 12 stycznia 2023 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady w dniu 12 stycznia 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady w dniu 12 stycznia 2023 r. z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 38 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 37 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 12 stycznia 2023 r. został zatwierdzony.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących spraw doktorskich Przewodniczący Rady przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

Sprawy doktorskie

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotrowi Arakowi

Temat rozprawy: *Rola regionalnych czynników zrównoważonego rozwoju w planowaniu strategicznym na poziomie województw.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odnotowała nieobecność zaproszonych recenzentów dr. hab. Stanisława Mazura, prof. UEK, z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie i dr. hab. Piotra Rogali, prof. UEWr, z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu. W posiedzeniu uczestniczyli będący także członkami Rady, promotor dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz. oraz przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Jacek Męcina.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 26 stycznia 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Jacek Męcina.

Nieobecni podczas obrony byli dr hab. Ewa Marciniak, prof. Kamila Pronińska oraz recenzent prof. Stanisław Mazur.

Na wstępie obrony promotor prof. Maciej Duszczyk przedstawił sylwetkę naukową doktoranta informując o ukończonych przez niego studiach magisterskich oraz dodatkowych kwalifikacjach.

W tym miejscu prof. Jacek Męcina nadmienił, że obecnie mgr Piotr Arak pełni funkcję Dyrektora Polskiego Instytutu Ekonomicznego.

Kontynuując relację przewodniczący Komisji Doktorskiej wskazał, że promotor wymienił największe osiągnięcia doktoranta, w tym bogaty dorobek publikacyjny i zwrócił uwagę na jego aktywność badawczą.

Promotor zaznaczył przy tym, że zastąpił pierwszego opiekuna naukowego pracy prof. Mirosława Księżopolskiego z uwagi na jego stan zdrowia.

Następnie doktorant przedstawił swój autoreferat, na wstępie omawiając uwarunkowania, które wpłynęły na wybór tematu badań. Mgr Piotr Arak zaprezentował cel pracy, który polegał na uzupełnieniu deficytu w zakresie pomiaru zrównoważonego rozwoju na poziomie wojewódzkim przez identyfikację tzw. akceleratorów stanowiących czynnik przyspieszający postęp rozwojowy regionu. Realizację celu badawczego umożliwiło przeprowadzenie badania teoretycznego w postaci krytycznej analizy literatury przedmiotu oraz badań empirycznych, których zadaniem było znalezienie czynników sukcesu polityki publicznej w obszarze zrównoważonego rozwoju. Następnie doktorant przedstawił bardzo skomplikowaną i złożoną hipotezę główną.

W tym miejscu prof. Jacek Męcina przywołał w całości treść wspomnianej hipotezy.

Wracając do sprawozdania z obrony przewodniczący Komisji Doktorskiej poinformował, że doktorant sformułował hipotezy pomocnicze oraz pytania badawcze.

Mgr Piotr Arak zaprezentował strukturę pracy oraz zastosowane metody badawcze podkreślając, że rozprawa doktorska składała się z dwóch części, teoretycznej i empirycznej, a integralną częścią pracy jest aneks statystyczny zawierający wyniki obliczeń.

Doktorant zaprezentował główne wnioski z przeprowadzonych badań i wymienił ograniczenia badań.

Po wypowiedzi doktoranta nastąpiła prezentacja recenzji. Głos zabrał prof. Piotr Rogala, przywołując fragmenty swojej recenzji. Jako mocne strony pracy recenzent wskazał wypełnienie luki badawczej, sposób przeprowadzenia badania, wnioski i zdiagnozowanie ograniczeń badań.

Prof. Piotr Rogala przekazał także swoje uwagi do pracy. Zaliczył do nich niejasne i trudne do zweryfikowania sformułowanie hipotezy głównej, brak uzasadnienia dla użycia w tytule rozprawy wyrazów *planowanie strategiczne*.

Mówca pozytywnie ocenił wybór celu badawczego zarówno w wymiarze poznawczym jak i aplikacyjnym oraz uznał, że został on w pełni osiągnięty. W opinii recenzenta doktorant

wykazał, że dysponuje bardzo szerokim warsztatem naukowo-badawczym i że charakteryzuje go dociekliwość, skrupulatność w prowadzeniu badań.

Podsumowując swoją wypowiedź recenzent stwierdził, że praca spełnia kryteria formalno-merytoryczne. Następnie prof. Piotr Rogala poprosił doktoranta o ustosunkowanie się do trzech pytań.

Opinię nieobecnego podczas obrony drugiego recenzenta prof. Stanisława Mazura odczytał promotor prof. Maciej Duszczyk.

W recenzji znalazła się ocena struktury dysertacji, podkreślona została umiejętność doktoranta do syntezy bogatej literatury przedmiotu.

Recenzent odniósł się do celu, hipotez i pytań badawczych podkreślając ich poprawną konstrukcję, a hipoteza główna została ujęta w sposób opisowy i wielopoziomowy co utrudnia precyzyjne określenie jej istoty.

Prof. Stanisław Mazur docenił metodologię oraz zaznajomienie doktoranta z zaawansowanymi metodami badawczymi, za szczególnie wartościowe uznał identyfikacje akceleratorów dla szesnastu województw.

Recenzent pozytywnie ocenił warstwę redakcyjno-edycyjną pracy. Zdaniem prof. Stanisława Mazura rozprawa spełnia ustawowe wymogi i wnioskował o dopuszczenie jej do kolejnych etapów postępowania.

W kolejnej części obrony doktorant odniósł się do uwag i pytań recenzentów.

Po wypowiedzi doktoranta została otwarta publiczna dyskusja nad dysertacją. Pytania do doktoranta skierowali członkowie Komisji Doktorskiej: prof. Robert Kupiecki, prof. Maria Theiss, prof. Dorota Heidrich, przewodniczący Komisji Doktorskiej oraz z publiczności Pan Ridvan Bariiev.

Po odpowiedzi mgr. Piotra Araka na zadane pytania pojawiło się jeszcze kilka dodatkowych pytań, które zadali prof. Dorota Heidrich, prof. Robert Kupiecki oraz prof. Barbara Szatur-Jaworska.

Doktorant odniósł się do wszystkich pytań i na tym zakończyła się część jawna obrony.

W części niejawnej obrony głos zabrali prof. Robert Kupiecki, prof. Maria Theiss, prof. Barbara Szatur-Jaworska, prof. Anna Wojciuk, prof. Piotr Rogala, prof. Dorota Heidrich oraz przewodniczący Komisji Doktorskiej. Mówcy pozytywnie odnieśli się do odpowiedzi doktoranta, przy czym uwagi odnoszące się do deficytu wiedzy doktoranta w zakresie stosunków międzynarodowych miał prof. Robert Kupiecki.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia obrony. W głosowaniu wzięło udział 8 osób, wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

W jawnym głosowaniu dotyczącym projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatowi stopnia doktora członkowie Komisji również jednomyślnie zagłosowali za jej przyjęciem. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym przewodniczący Komisji Doktorskiej zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotrowi Arakowi i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wziął również promotor.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotrowi Arakowi.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Trivunowi Sharmie stopnia doktora

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Trivun Sharma napisał pracę nt. *Changing Dynamics of European Geopolitics: A Case of Russia-Germany Relations 1890-2016*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Ryszard Zięba.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że kandydatury na członków Komisji Doktorskiej zostały zgłoszone Prezydium przez jedną z komisji wspierających Radę w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.

Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatyr Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Trivunowi Sharmie stopnia doktora i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do siedmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Rafała Ulatowskiego na przewodniczącego Komisji Doktorskiej głosowały 24 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowały 24 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Andrzeja Szeptyckiego, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marko Babić głosowały 24 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Trivunowi Sharmie stopnia doktora.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Marty Seredyńskiej

Zastępczyni Przewodniczącego Rady przypomniała, że każdy doktorant ma możliwość powtórzenia egzaminu, jeżeli złoży w tym zakresie wniosek. Do powtórnego egzaminu można przystąpić tylko raz.

Głos zabrała prof. Barbara Szatur-Jaworska informując, że była przewodniczącą komisji egzaminacyjnej, przed którą zdawała mgr Marta Seredyńska. Zdaniem mówczynie doktorantce na przeszkodzie w uzyskaniu oceny pozytywnej z egzaminu stanęło zdenerwowanie.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska zwróciła się do członków Rady o umożliwienie doktorantce ponownego podejścia do egzaminu zaznaczając przy tym, że minimalna przerwa między egzaminami to trzy miesiące.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk poparła prośbę prof. Barbary Szatur-Jaworskiej.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Marty Seredyńskiej z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powtórne zdawanie egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Marty Seredyńskiej.

Sprawy habilitacyjne

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gocłowskiej-Bolek w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że obecnie Rada musi zdecydować w kwestii podjęcia postępowania w sprawie nadania dr Joannie Gocłowskiej-Bolek stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że omawiane postępowanie zostało zawieszona w związku z postępowaniem dyscyplinarnym toczącym się wobec habilitantki. Mówca zaznaczył, że zawieszenie wstrzymało tylko bieg sprawy awansowej i mogło trwać jedynie tak długo, jak istniały przyczyny będące podstawą tego zawieszenia.

Przyczyna zawieszenia ustała, ponieważ postępowanie dyscyplinarne zostało zakończone nałożeniem kary na dr Joannę Gocłowską-Bolek. Na orzeczenie nie było odwołania i decyzja stała się prawomocna.

Przewodniczący Rady wskazał, że Rada nie była stroną postępowania dyscyplinarnego, nie była więc z urzędu informowana o jego przebiegu i dlatego wystąpił w końcu 2022 r. z

wnioskiem do Rzecznika dyscyplinarnego o informację, na jakim etapie znajduje się postępowanie dyscyplinarne.

Na podstawie udzielonej przez Rzecznika odpowiedzi Rada może w tym momencie zdecydować w drodze uchwały o podjęciu zawieszzonego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie podjęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gocłowskiej-Bolek z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie podjęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gocłowskiej-Bolek.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gocłowskiej-Bolek w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady przypomniał, że na dzień przed poprzednim posiedzeniem Rady otrzymał od dr Joanny Gocłowskiej-Bolek wniosek o wycofanie wniosku w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Mówca zazaczył, że sam wniosek nie zawiera uzasadnienia, ale w komunikacji mailowej dr Joanna Gocłowska-Bolek wskazała decyzję Komisji dyscyplinarnej oraz zmianę obszaru zainteresowań jej dalszej pracy badawczej jako argumenty przemawiające za wycofaniem wniosku.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że kandydatka może wnioskować o umorzenie postępowania lub wycofać swój wniosek na każdym etapie postępowania. Wniosek rozpatrywany jest z uwzględnieniem art. 105 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Rada wyrazi zgodę na powyższe, bądź też nie, jako organ prowadzący postępowanie w zależności od tego, jak zinterpretuje interes społeczny.

Przewodniczący Rady wspomniał, że w maju 2021 r. pojawiły się wątpliwości co do wskazanego przez habilitantkę dorobku naukowego, kilku członków Rady wystosowało wówczas wniosek, w którym poinformowało, że w przypadku tego dorobku można mówić o podejrzeniu przypisania sobie przez kandydatkę autorstwa części opracowań.

Jeszcze przed wyrażeniem przez Radę zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wpłynął wniosek kandydatki o wycofanie wniosku w tym zakresie. Wówczas Rada nie przychyliła się do prośby dr Joanny Gocłowskiej-Bolek, argumentując, że kontynuacja postępowania pozwoli wyjaśnić wątpliwości, jakie narosły wokół dorobku. We wrześniu 2021 r. Rada głosowała nad zgodą na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i zgodę taką wyraziła.

W związku z tym, że chwilę po tym pojawiła się informacja o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, w październiku 2021 r. Rada podjęła decyzję o zawieszeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego do czasu wyjaśnienia sprawy dyscyplinarnej, która mogła mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy o nadanie stopnia. W październiku 2022 r. postępowanie prowadzone przez Uczelnianą Komisję Dyscyplinarną zostało zakończone. Informacja ta została podjęta w grudniu 2022 r. po skierowaniu przez Przewodniczącego Rady wniosku w tej sprawie do Rzecznika dyscyplinarnego.

Biorąc pod uwagę wszystkie przytoczone wcześniej informacje, sprawa awansowa została wprowadzona na styczniowe posiedzenie, ale, jak już wiadomo, tuż przed jego rozpoczęciem pojawił się wniosek dr Joanny Gocłowskiej-Bolek o wycofanie wniosku habilitacyjnego, co stanowiło powód wycofania tego punktu z porządku obrad poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wraz ze wznowieniem postępowania kolejnym krokiem jest przekazanie informacji o tym do Rady Doskonałości Naukowej (RDN) z prośbą o wskazanie części składu komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i trzech recenzentów, ponieważ według uzyskanej oceny prawnej Rada na obecnym etapie postępowania nie może go zakończyć. Pozostaje także kwestia rozpatrzenia wniosku o wycofanie wniosku habilitacyjnego w kontekście interesu społecznego.

Przewodniczący Rady zauważył, że do tej pory żadne koszty finansowe nie zostały poniesione, a recenzenci nie zostali jeszcze wyznaczeni. Jeśli sprawa trafi do RDN trudno ocenić, jak od strony prawnej zostanie ona rozstrzygnięta. Nie jest wykluczone, że będzie należało postępowanie kontynuować m. in. powołując komisję habilitacyjną.

Zdaniem Przewodniczącego Rady można przewidzieć w świetle faktów jakie zna Rada, że zarówno wynik prac komisji jak i głosowanie Rady musiałyby uzyskać wynik negatywny. Stałoby się to głównie z uwagi na przesłankę ustawową potwierdzoną w orzeczeniu Uczelnianej Komisji Dyscyplinarnej, która stanowi podstawę do odmowy nadania stopnia.

Głos zabrała dr hab. Natalia Garner (Letki) wskazując, że - jak słusznie zauważył Przewodniczący Rady - przekazywanie sprawy do dalszego procedowania mija się z celem. Komisja dyscyplinarna potwierdziła zarzuty, które zostały postawione habilitantce. Mówczyni dodała, że w orzeczeniu nie użyto słowa plagiat, ale sformułowanie jakie się w dokumencie pojawiło stanowi klasyczny prawniczy opis tego zjawiska. Gdyby padło to konkretne słowo

Komisja musiałaby przekazać sprawę do prokuratury, co prawdopodobnie doprowadziłoby do wycofania książki z obiegu.

Zdaniem prof. Natalii Garner (Letki) poza karą określoną w orzeczeniu Komisji dr Joanna Gocłowska-Bolek nie poniosła żadnej innej kary, co więcej, jest możliwe, że nie ma żadnej karencji, jeśli chodzi o ponowne złożenie dokumentacji i kandydatka może zwrócić się do innej instytucji, by tam procedować swoje postępowanie habilitacyjne.

Mówczynie zauważyła, że gdyby postępowanie w sprawie nadania stopnia zostało przeprowadzone do końca i gdyby rzeczywiście zakończyło się ono negatywną decyzją to przynajmniej na jakiś czas decyzja Rady uniemożliwiłaby wykorzystywanie do awansu naukowego dorobku, który powstał w oparciu o tak duże nadużycia.

Przewodniczący Rady nawiązując do wypowiedzi prof. Natalii Garner (Letki) wskazał, że w pełni rozumie dylemat, przed którym stoi Rada, bo decyduje ona jedynie o przebiegu postępowania habilitacyjnego i o kwestii awansu naukowego. W tej sytuacji Rada musi rozsądzić, jaki jest interes społeczny w przypadku kontynuacji postępowania.

Dr hab. Filip Ilkowski odnosząc się do wypowiedzi prof. Natalii Garner (Letki) zadał pytanie, czy dr Joanna Gocłowska-Bolek rzeczywiście nie poniosła żadnej kary. Mówca wskazał, że sprawa procedowana jest już dwa lata i mało prawdopodobne, by habilitantka nie odczuła tego na sobie.

Zdaniem prof. Filipa Ilkowskiego kara została poniesiona i w tej sytuacji nie widzi on sensu dalszego procedowania sprawy.

Prof. Natalia Garner (Letki) wyjaśniła, że nie chodziło jej o dalsze karanie dr Joanny Gocłowskiej-Bolek tylko o to, że książka, która w znacznym stopniu nie jest autorstwa habilitantki pozostaje w obiegu, można ją znaleźć w bibliotekach, w sprzedaży, i prawdopodobnie również na stronie wydawnictwa.

Przewodniczący Rady przypomniał, że procedura jaką teraz realizuje Rada dotyczy postępowania habilitacyjnego i Rada ma zastanowić się nad zasadnością jego kontynuacji.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zakończył dyskusję i zarządził tajne głosowanie w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gocłowskiej-Bolek z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Gołowskiej-Bolek.

W dalszej części posiedzenia prof. Katarzyna Kołodziejczyk oddała głos Przewodniczącemu Rady, który przeszedł do punktu 8 porządku obrad.

Raport o stanie dyscyplin

Pkt 8. Informacja o kierunku i organizacji prac nada raportami o stanie dyscyplin

Przewodniczący Rady przypomniał ustalenia i postulaty z poprzedniego posiedzenia dotyczące powołania jednej lub dwóch komisji, do zadań których miałyby należeć prace związane z analizą i przygotowaniem danych do raportu o stanie dyscyplin i ewentualnie w zakresie ewaluacji.

Przewodniczący Rady poinformował, że wraz z Dziekanem Wydziału spotkał się z prof. Zygmuntem Lalakiem, Prorektorem ds. badań UW. Spotkanie dotyczyło wyżej wymienionych zagadnień.

Przewodniczący Rady przekazał członkom Rady, że podczas rozmowy pojawił się zamysł uzgodnienia zakresu raportów przedstawianych przez poszczególne Rady dyscyplin i opracowania w tym względzie ogólnouniwersyteckich ramowych wskazówek i zaleceń. To pozwoliłoby na ujednoczenie w pewnym stopniu i standaryzację raportów, ponieważ dokumenty poprzednio przygotowane w toku np. były mocno zróżnicowane.

Na spotkaniu z Rektorem zarysował się także pomysł, by na początku semestru letniego doszło do spotkania Rektora z Przewodniczącymi Rad Naukowych, podczas którego omówione zostałyby wytyczne odnoszące się do wyglądu raportów o stanie dyscyplin i by został wypracowany pewien standard w tym zakresie.

Ponadto Rektor wyraził zgodę na uczestnictwo w jednym z najbliższych posiedzeń Rady, co pozwoli zaplanować dalsze kroki w zakresie powołania i przedmiotu działań komisji.

Przewodniczący Rady poinformował, że w trakcie spotkania poruszono także temat dostępu do danych potencjalnie użytecznych do przygotowywania raportu. Rektor nie wyraził zgody na udostępnienie danych zgromadzonych w systemie SEDN pełnemu składowi Radzie, ale nie sprzeciwia się, by dostęp do danych uzyskali członkowie tworzonej w celu przygotowania Raportu komisji, w zakresie jaki jest potrzebny do prowadzenia jej działań. Przewodniczący Rady wskazał na dwie opcje dostępu do danych, tj. SEDN oraz Sciencecloud, przy czym druga propozycja to na razie wersja testowa, acz jej pełne uruchomienie ma nastąpić w bliskim terminie.

Ponadto na spotkaniu z Rektorem uzgodniono, że opracowywane przez poszczególne Rady raporty na temat stanu dyscyplin mogłyby być byłyby skorelowane z projektowaną ogólnouniwersytecką oceną częściową w kontekście przygotowań do kolejnej ewaluacji.

Mówca poinformował, że w okresie pomiędzy posiedzeniami Rady do prac w komisji zgłosiły się dwie osoby i zgłoszenia te potraktowane zostaną jako oficjalne kandydatury.

Podsumowując swoją wypowiedź Przewodniczący Rady zaproponował, by określić skład komisji po spotkaniu Przewodniczących Rad z Rektorem na jednym z najbliższych posiedzeń Rady.

Głos zabrała prof. Natalia Garner (Letki) zwracając się z pytaniem, czy Rektor wskazał jakiś termin spotkania i czego ten termin konkretnie miał dotyczyć.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że liczy na to, że pod koniec lutego lub na początku marca odbędzie się zapowiadane przez Rektora spotkanie z Przewodniczącymi Rad. Gdyby podczas spotkania udało się dokonać ustaleń co do ogólnego kształtu raportu to schemat raportu można będzie przedstawić Radzie, a następnie Rada powoła komisję.

Prof. Natalia Garner (Letki) poprosiła o informację, czy Rektor Lalak podał jakąś konkretną podstawę odmowy udostępnienia danych członkom Rady, ponieważ dane są jawne i dostępne m. in. w drodze dostępu do informacji publicznej.

Przewodniczący Rady potwierdził, że dane są publicznie dostępne, chodzi raczej o dostęp do danych w konkretnej formie, czyli w pełni zagregowanej, takiej jak w SEDN i wyjaśnił, że dostęp do SEDN jest możliwy po wprowadzeniu hasła do systemu.

Podczas rozmowy Rektor zastrzegł, że nie zamierza przyznawać hasła dostępu wszystkim członkom Rady, a jedynie w razie potrzeby osobom wybranym do komisji, która zajmie się analizą danych. Rektor zaznaczył także, że Sciencecloud będzie zawierać te same zasoby danych co SEDN i będzie to system ogólnodostępny.

Dr Seweryn Dmowski powtórzył, że uczelnia dysponuje wszystkimi danymi. W ocenie mówcy, by ocenić kwestię jakości badań i poziom umiędzynarodowienia w reprezentowanych przez Radę dyscyplinach potrzeba danych dotyczących stanu kadrowego, publikacji oraz wykazu grantów. Takie dane w postaci tabel można wygenerować z SEDN.

Dr Seweryn Dmowski wskazał, że nie widzi celowości rozdzielania dyskusji na temat ewaluacji i stanu dyscyplin i jest za łącznym opracowaniem informacji w tym zakresie, ponieważ źródło danych to baza pracowników, wykaz publikacji i grantów. Posiadając wymienione dane komisja może dokonać stosownej oceny.

Dr Seweryn Dmowski poinformował, że przygotowując projekt uchwały dotyczącej utworzenia komisji wzorował się na uchwale Rady Naukowej Dyscypliny Historia, która już powołała taką komisję. Projekt został przekazany Przewodniczącemu Rady, jednak Prezydium nie zdecydowało o podzieleniu się treścią dokumentu z członkami Rady.

Mówca odniósł się także do harmonogramu prac i podkreślił, że nie należy zwlekać z podejmowaniem działań, ponieważ to skraca czas niezbędny do przygotowania raportu. Ponadto komisja powinna bardzo krytycznie i bardzo dogłębnie przyjrzeć się danym i przedstawić Radzie wnioski z nich płynące, a następnie Rada mogłaby wnioski te wdrożyć w formule, w jakiej powstanie wzór raportu.

Dr Seweryn Dmowski poinformował, że może formalnie zgłosić projekt uchwały.

Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk zauważając, że po uwzględnieniu odwołań dyscyplina nauki o polityce i administracji znalazła się w bardzo małej grupie dyscyplin, które uzyskały kategorię B+.

Mówca wskazał, że Rektor ma wszelkie prawa do pełnej harmonizacji działań na Uniwersytecie, natomiast Rada powinna działać samodzielnie. Uzyskanie kategorii B+ powinno skłaniać Radę do podjęcia w miarę pilnych działań. To pozwoliłoby Radzie wzmocnić jej pozycję, zasygnalizować, że Rada jest świadoma problemu oceny, jaką otrzymała dyscyplina, a także wypracować optymalne rekomendacje dla działań naukowych.

Prof. Maciej Duszczyk zaapelował o upodmiotowienie Rady jako organu uniwersyteckiego, który ma wszystkie ustawowe i statutowe predyspozycje, by móc takie działania podjąć w miarę pilnie.

Zdaniem prof. Macieja Duszczyka kluczowe jest zaufanie do grupy osób, które weszłyby do składu komisji i ich zadaniem byłoby przyjrzenie się nie tylko kwestii ewaluacji.

Mówca poparł wniosek o powołanie grupy osób, która zajmie się oceną stanu dyscypliny oraz wypracowaniem rekomendacji na przyszłość, co przyniosłoby efekt za kilka lat.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi prof. Macieja Duszczyka wyjaśniając, że nie jest zamysłem powstrzymanie działań Rady. Skoro pojawił się pomysł spotkania Rektora z Przewodniczącymi Rad i gdyby nastąpiłoby ono w niedługim terminie, to rozsądnym byłoby poczekać na ustalenia zapadłe podczas tego spotkania.

Prof. Maciej Duszczyk zaznaczył, że pozycja Przewodniczącego Rady podczas spotkania Rektora z Przewodniczącymi Rad będzie dużo silniejsza, jeśli wraz z Radą będzie miał już za sobą pewne podjęte działania. To wzmocni pozycję Przewodniczącego i Rady na Uniwersytecie.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady o rozważenie, czy należy tak silnie wiązać samą koncepcję powołania komisji z uzyskaną przez dyscyplinę kategorią B+.

Mówca zauważył, że projekt uchwały nie powinien stanowić kopii sformułowań ze Statutu w odniesieniu do zakresu działań komisji. W świetle bowiem debaty prowadzonej na poprzednim posiedzeniu odniósł wrażenie, że chodziło członkom Rady raczej, by zaproponować bardziej rozbudowane wskazówki, które umożliwiłyby określenie jakiego rodzaju sprawy miałyby być uwzględniane w jej pracach w kontekście raportu.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek poparła głosy swoich przedmówców zauważając, że stan wiedzy, jakim dysponuje Rada jest istotny z punktu widzenia przyszłości dyscypliny.

W ocenie mówczynie pierwszym i kluczowym czynnikiem są mierniki jakości, a dostęp do danych i ich weryfikacja jest ważny dopiero na drugim etapie prac komisji. Komisja powinna opracować mierniki jakości uwzględniające specyfikę dyscyplin reprezentowanych przez Radę.

Prof. Anna Wojciuk poparła głos dr. Seweryna Dmowskiego, prof. Macieja Duszczyka oraz prof. Jolanty Itrich-Drabarek.

Mówczynie przyznała, że w sprawie raportu mogą zostać opracowane wytyczne dla wszystkich dyscyplin, ale każda dyscyplina ma swoją specyfikę. Potencjalne zawężenie kompetencji tylko do tego, co prawdopodobnie zostanie ustalone dla całego Uniwersytetu, nie byłoby właściwe.

Zdaniem mówczynie Rada powinna mieć swój własny pomysł na kształt komisji, a siłą tego organu byłoby przyjrzenie się obu dyscyplinom reprezentowanym przez Radę właśnie pod kątem ich specyfiki.

Prof. Anna Wojciuk zgodziła się z prof. Maciejem Duszczykiem, by Przewodniczący Rady podczas spotkania Rektora z Przewodniczącymi Rad dysponował już jakąś koncepcją przyszłego kształtu raportu uwzględniającą części wspólne z innymi dyscyplinami oraz specyfikę dyscyplin nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie.

Dr Seweryn Dmowski przyjął opinię Przewodniczącego, że projekt uchwały nie powinien być kopią zapisu zawartego w Statucie i jednocześnie nie zgodził się z takim podejściem m. in. dlatego, że w uchwale Rady Naukowej Dyscypliny Historia punkt precyzujący zakres prac komisji jest w zasadzie jednozdaniowy.

Zdaniem mówcy projekt uchwały powinna ocenić Rada i w tym miejscu zgłosił opracowany przez siebie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie zgłaszał wątpliwości co do kształtu uchwały jako takiej, tylko wskazywał, że w innym kierunku zmierzały wnioski i głosy podczas poprzedniego posiedzenia. Dokument zostanie zapewne przyjęty w podobnym kształcie niezależnie od tego czy zostanie zgłoszony przez Przewodniczącego Rady, czy przez pięciu członków Rady. Przewodniczący Rady przywołał ustalenia z poprzedniego posiedzenia, tj. by nie ograniczać się do stwierdzenia, że komisja ma zająć się oceną stanu dyscypliny i koordynacją działań ewaluacyjnych. Część członków Rady zwróciła się z prośbą o przedstawienie przez Przewodniczącego Rady lub innego członka Rady propozycji zakresu działań komisji, część osób wolałaby w pierwszej kolejności powołać komisję, która sama określiłaby już swoje kompetencje.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że traktuje spotkanie Rektora z Przewodniczącymi Rad jako ustalenie pewnego rodzaju minimum, które musi się znaleźć w raporcie i nie wykluczył, że niezależnie od tego komisja powstanie na marcowym lub kolejnym posiedzeniu Rady.

Dr Seweryn Dmowski poparł rozwiązanie przewidujące określenie zakresu prac przez samą komisję.

Przewodniczący Rady powtórzył, że w ciągu dwóch najbliższych posiedzeń powinna zostać powołana komisja, a jeśli do tego czasu odbyłoby się spotkanie Rektora z Przewodniczącymi Rad, to na pewno ułatwiłoby to podjęcie decyzji o kształcie komisji.

Przewodniczący Rady podkreślił, że zasadne i rozsądne jest wprowadzenie pewnego rodzaju minimum do raportu, który mają przedstawiać Przewodniczący poszczególnych Rad.

Prof. Maciej Duszczyk zauważył, że z przyczyn proceduralnych należałoby rozstrzygnąć zgłoszenie projektu uchwały dr. Seweryna Dmowskiego.

Przewodniczący Rady poprosił o doprecyzowanie tekstu uchwały i zauważył, że na obecnym posiedzeniu Rada nie wybierze się składu komisji, a projekt właśnie to przewidywał.

Zdaniem mówcy najpierw należałoby zgłosić kandydatury, a następnie przeprowadzić głosowania co ze względów formalnych jest mało udanym rozwiązaniem.

Dr Dmowski zapytał o podstawę prawną, zgodnie z którą projekt uchwały Rady powinien mieć poparcie pięciorga członków. Jednocześnie zaznaczył, że w ciągu kilku minut przedstawi poprawiony projekt uchwały dysponujący poparciem takiej liczby członków, w związku z czym zgłosił wniosek formalny o 5-minutową przerwę.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk poinformowała, że o godzinie 12.00 ma się rozpocząć inne posiedzenie i kilka osób z Rady będzie musiało opuścić trwające obecnie spotkanie, co utrudniłoby wzięcie udziału w głosowaniach. Mówczyni poprosiła o przełożenie kwestii poruszonej przez dr. Seweryna Dmowskiego na następne posiedzenie Rady.

Dr Seweryn Dmowski wzięwszy pod uwagę zaistniałą sytuację wycofał swój wniosek formalny i poinformował, że złoży wniosek na piśmie.

Mówca jednocześnie zwrócił się z prośbą, by informacje takiego rodzaju, jak zgłoszona przez prof. Katarzynę Kołodziejczyk przekazywać na początku posiedzenia.

Przewodniczący Rady przychylił się do prośby dr. Seweryna Dmowskiego zauważając przy tym, że przedłużanie omawiania obecnego punktu porządku obrad utrudniłoby części członków Rady wzięcie udziału w ewentualnym głosowaniu i na tym zakończył dyskusję.

Pkt 9. Sprawy różne

9.1 Przewodniczący Rady poinformował, że do zespołów kwalifikacyjnych Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych zgłosiły się dwie osoby, prof. Anna Wojciuk i prof. Jakub Zajączkowski. Mówca podziękował za zgłoszenia i wyjaśnił, że zostaną one przekazane wspólnie ze zgłoszeniami skierowanymi bezpośrednio do Dziekana Wydziału.

9.2 Przewodniczący Rady poinformował, że do doktorantów, którzy otworzyli przewód doktorski przed 30 kwietnia 2019 r. zostało wysłane pismo z informacją o zamknięciu starych i niezakończonych postępowań z dniem 31 grudnia 2023 r. W korespondencji zalecono także złożenie doktoratu do pierwszych dni kwietnia bieżącego roku. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że dałoby to szansę na przeprowadzenie całej procedury łącznie z decyzją Rady o nadaniu stopnia, którą Rada powinna podjąć najpóźniej w grudniu tego roku. W przeciwnym razie postępowania zostaną zamknięte.

9.3 Przewodniczący Rady poinformował, że następne posiedzenie Rady rozpocznie się o godzinie 9.30 i prawdopodobnie potrwa około dwóch godzin z uwagi na to, że w godzinach późniejszych aula będzie zarezerwowana na uroczystość jubileuszu prof. Konstantego Wojtaszczyka.

9.4 Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada tak jak w latach ubiegłych może opiniować wnioski o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów. W tegorocznej edycji dwie osoby, których doktoraty zostały wyróżnione w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, potencjalnie mogą być zainteresowane zgłoszeniem swojej kandydatury.

Przewodniczący Rady poinformował, że wiadomość o możliwości ubiegania się o nagrodę została przekazana kandydatom, a termin nadsyłania przez nich dokumentów upływa w dniu 2 marca 2023 r.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.