

PROTOKÓŁ NR 24
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 16 MARCA 2023 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Zastępca Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Adam Szymański, prof. ucz. powitał członków Rady, otworzył posiedzenie i na wstępie wyjaśnił, że Przewodniczący Rady prof. Marek Madej przebywa na wyjeździe naukowym i mówca w jego zastępstwie poprowadzi wspólnie z prof. Katarzyną Kołodziejczyk punkty przewidziane w porządku obrad.

Na podstawie podpisanej listy obecności Zastępca Przewodniczącego Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Zastępca Przewodniczącego Rady przechodząc do punktu „Przyjęcie porządku obrad” zaznaczył, że sala została zarezerwowana na potrzeby Rady tylko do godziny 11.30, ponieważ tuż po posiedzeniu odbędą się w niej uroczystości związane z jubileuszem prof. Wojtaszczyka. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Głos zabrał dr Seweryn Dmowski zgłaszając wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez przesunięcie, z uwagi na ograniczenia czasowe, punktu 15 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie powołania komisji ds. raportu o stanie dyscyplin i uczynienie go punktem 2a oraz dodanie punktu 2b dotyczącego wyboru członków komisji.

Prof. Adam Szymański wyjaśnił, że porządek obrad został ustalony zgodnie z dotychczasową praktyką, gdzie pierwszeństwo mają kwestie awansowe, następne w kolejności są delegowania do różnych ciał, a po nich uwzględnia się sprawy wymagające dyskusji.

Przesunięcie punktu 15, który wiąże się z przeprowadzeniem debaty nad projektami uchwał może spowodować, że Radzie nie wystarczy czasu by zająć sprawami, w których konieczne jest podjęcie decyzji na obecnym posiedzeniu.

Zastępca Przewodniczącego Rady odniósł się także do kwestii wyboru składu komisji wskazując, że jej członkami mogą być osoby spoza Rady. Z tego względu należałoby umożliwić im kandydowanie do komisji.

Prof. Adam Szymański nawiązał także do spotkania prof. Zygmunta Lalaka, Prorektora ds. badań UW z Przewodniczącymi Rad Naukowych, które odbyło się w dniu 7 marca 2023 r. Podczas tego spotkania rektor zobowiązał się przedstawić w ciągu dwóch tygodni wytyczne w zakresie kształtu raportu o stanie dyscyplin, który Rady powinny przedstawić Senatowi UW. Wybór członków komisji ds. raportu o stanie dyscyplin powinien w związku z

tym nastąpić na kolejnym posiedzeniu, aby kandydaci na członków komisji mieli pełną świadomość, do jakiego gremium dokładnie kandydują.

Mówca zauważył, że w posiedzeniu nie uczestniczy część członków Rady, a również im należałoby umożliwić ewentualne kandydowanie do składu komisji.

Prof. Adam Szymański dodał, że zamysłem Prezydium Rady było utworzenie komisji na obecnym posiedzeniu, a wybór składu, po przeprowadzeniu do niego naboru, na posiedzeniu kolejnym.

Prof. Adam Gendźwiłł poparł wniosek formalny zgłoszony przez dr. Seweryna Dmowskiego wskazując przy tym, że poruszona kwestia wraca na forum Rady po raz kolejny i po raz kolejny jest Rada nie jest w stanie podjąć decyzji w tej sprawie.

Mówca podkreślił, że Rada ma swobodę do powoływania dowolnych komisji, wytyczne w tej sprawie mogą zostać ustalone później i komisja może zająć się nimi już po powołaniu. Zdaniem mówcy powołanie komisji to ważny punkt, niemniej ważny niż głosowanie nad doktoratami czy habilitacjami.

Prof. Adam Szymański zapewnił, że nie jest intencją Prezydium celowe zwlekanie z podjęciem działań w sprawie. Celem jest powołanie komisji, ale powinno to nastąpić z pewną rozwagą.

Prof. Wojciech Jakubowski zauważył, że od pewnego czasu pojawia się problem związany ze spiętrzeniem różnych obowiązków w czwartki. Mówca dał pod rozwagę kwestię organizacji pracy.

Prof. Adam Szymański zgodził się z wypowiedzią prof. Wojciecha Jakubowskiego i przypomniał, że czwartek to dzień organizacyjny, wtedy łatwiej jest zorganizować różnego rodzaju spotkania, w pozostałe dni trudniej dopasować grafiki poszczególnych osób.

Prof. Wojciech Jakubowski podkreślił, że Rada obraduje jako organ administracyjny, a mimo to jest problem z uzyskaniem kworum.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk zaapelowała do członków Rady o przyjęcie porządku obrad w zaproponowanym kształcie argumentując, że większość ujętych w nim punktów dotyczy starych przewodów doktorskich, które muszą być zamknięte do końca bieżącego roku. Jeśli punkt dotyczący komisji zostałby przełożony na początek posiedzenia wiązałoby się to z otwarciem dyskusji, a wówczas z dużym prawdopodobieństwem pozostałe sprawy wypadłyby z porządku obrad.

Mówczynie dodała, że należałoby również otworzyć nabór do komisji i umożliwić kandydowanie osobom spoza Rady.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk zaproponowała by w miarę szybko przeprowadzić wszystkie wcześniejsze punkty i na dłużej zatrzymać się przy wyborze projektu uchwały, a następnie po głosowaniu zająć się sposobem i terminem zgłaszania osób do komisji. Zastępczyni Przewodniczącego Rady podkreśliła, że powołanie komisji leży w interesie wszystkich.

Dr Seweryn Dmowski zwrócił uwagę, że zgłosił wniosek formalny i zgodnie z Regulaminem Senatu w tej sprawie powinien pojawić się jeden głos przeciwny, a potem należałoby przejść do głosowania. Tymczasem obecnie toczy się dyskusja nad sprawą formalną, co jest niezgodne z Regulaminem Senatu.

Dr Seweryn Dmowski poinformował, że przesłał projekt uchwały w dniu 25 stycznia 2023 r. Prof. Adam Szymański uściślił, że dr Dmowski wniosek zgodny z wymogami formalnymi przesłał w dniu 4 marca 2023 r.

Dr Seweryn Dmowski powtórzył, że projekt został wysłany 25 stycznia i że nie otrzymał jeszcze satysfakcjonującej odpowiedzi z jakich względów nie był procedowany. Mówca zauważył, że na poprzednim posiedzeniu sprawa nie została zrealizowana, ponieważ posiedzenie musiało skończyć się wcześniej. Dr Dmowski wskazał, że choćby z tego powodu sprawa nie powinna być rozpatrywana na końcu posiedzenia i ponowił prośbę o przejście do głosowania nad wnioskiem formalnym.

Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził przygotowanie jawnego głosowania nad wnioskiem formalnym dr. Seweryna Dmowskiego, a po jego sporządzeniu, uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za uwzględnieniem wniosku głosowało 12 osób.

Przeciw głosowało 15 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Wniosek formalny dr. Seweryna Dmowskiego o przesunięcie punktu 15, tj. podjęcia uchwały w sprawie powołania komisji ds. raportu o stanie dyscyplin i uczynienie go punktem 2a oraz dodanie punktu 2b, tj. wyboru członków komisji został odrzucony.

Wobec braku innych uwag do zaproponowanego porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 9 lutego 2023 r.

Zastępca Przewodniczącego Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 9 lutego 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który

został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że w dniu poprzedzającym posiedzenie jedną uwagę zgłosił dr Seweryn Dmowski. Zastępca Przewodniczącego Rady odczytał zmienioną część protokołu.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 29 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 27 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół zdalnego posiedzenia Rady w dniu 9 lutego 2023 r. uwzględniający zgłoszoną poprawkę został zatwierdzony.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących spraw doktorskich Zastępca Przewodniczącego Rady przekazał głos Zastępczyni Przewodniczącego Rady dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

Sprawy doktorskie

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Paulinie Roickiej-Grucy

Temat rozprawy: *Prawo do świadczeń socjalnych nieaktywnych ekonomicznie obywateli UE korzystających ze swobody przemieszczania się.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odnotowała nieobecność zaproszonych recenzentów prof. zw. dr. hab. Andrzeja Mariana Świątkowskiego z Akademii Ignatianum w Krakowie i dr. hab. Janusza Balickiego, prof. UKSW z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie oraz przewodniczącego Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Jacka Męciny. W posiedzeniu uczestniczyła będąca także członkinią Rady, promotorka prof. dr hab. Gertruda Uścińska.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 6 lutego 2023 r., przedstawił w zastępstwie przewodniczącego Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Jacka Męciny, który ze względów zdrowotnych nie uczestniczył w posiedzeniu Rady, prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Przebieg obrony był standardowy, po przedstawieniu przez prof. Gertrudę Uścińską sylwetki naukowej doktorantki, głos zabrała kandydatka.

Mgr Paulina Roicka-Gruca w swoim wystąpieniu zreferowała główny cel badawczy, zaprezentowała strukturę pracy, przedstawiła wykorzystane metody badawcze, omówiła hipotezy oraz główne wnioski z badań.

Po wypowiedzi doktorantki nastąpiła prezentacja recenzji. Prof. Andrzej Świątkowski, korzystając z narzędzia Google Meet przedstawił swoją opinię, która zawierała pewne uwagi, stwierdzając jednak w konkluzji, że rozprawa spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne stawiane przez prawo.

Drugi z recenzentów prof. Janusz Balicki sporo czasu poświęcił kwestiom metodologicznym, a podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że rozprawę ocenia pozytywnie.

Następnie doktorantka odniosła się do uwag zawartych w recenzjach.

Po wypowiedzi doktorantki została otwarta publiczna dyskusja nad dysertacją. Pytania do doktorantki skierowali członkowie Komisji Doktorskiej: prof. Maciej Duszczyk, prof. Marta Witkowska i prof. Wojciech Gagatek oraz trzy Panie ze zgromadzonej publiczności.

Doktorantka odniosła się do wszystkich pytań i na tym zakończyła się część jawna obrony.

W części niejawnej obrony recenzenci bardzo pozytywnie przyjęli odpowiedzi doktorantki. Prof. Maciej Duszczyk, prof. Wojciech Gagatek oraz prof. Marta Witkowska uznali odpowiedzi doktorantki za satysfakcjonujące.

Przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. Jacek Męcina odniósł się do odpowiedzi na pytania, które zadały osoby z publiczności.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia obrony. Jedna osoba głosowała przy użyciu systemu Ankieter. W głosowaniu wzięło udział 11 osób, wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

W jawnym głosowaniu dotyczącym projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatce stopnia doktora członkowie Komisji również jednomyślnie zagłosowali za jej przyjęciem. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym prof. Wojciech Jakubowski zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Paulinie Roickiej-Grucy i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Paulinie Roickiej-Grucy.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ivannie Kyliushyk stopnia doktora

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Ivanna Kyliushyk napisała pracę nt. *Prawa i partycypacja polityczna cudzoziemców w Polsce*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że kandydatury na członków Komisji Doktorskiej zostały zgłoszone Prezydium przez jedną z komisji wspierających Radę w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Prof. Wojciech Gagatek przy okazji omawianego punktu zwrócił się z pytaniem czy wraz z porządkiem obrad członkowie Rady mogliby otrzymywać także informacje o temacie pracy oraz kto jest promotorem.

Ponadto mówca skierował kilka pytań, w szczególności do Prezydium Rady oraz komisji wspierających prace Rady, dotyczących kwestii nominowania członków komisji doktorskich oraz recenzentów.

Prof. Wojciech Gagatek, wskazał, że w przypadku recenzentów, również dzięki Zastępczyni Przewodniczącego Rady, od pewnego czasu członkowie Rady otrzymują informacje o czynnikach, które komisja okołodoktorska brała pod uwagę proponując kandydatów na recenzentów. W ocenie mówcy to dobre rozwiązanie, ponieważ Rada może w tym zakresie sprawować funkcję kontrolną. Z kolei w przypadku członków komisji doktorskich brakuje tego samego rodzaju informacji.

Zdaniem prof. Wojciech Gagatka Rada sprawowałaby swoją funkcję kontrolną bardziej efektywnie, gdyby mogła zapytać również członków komisji pomocniczych Rady o to, jakie kryteria stosują proponując takie a nie inne kandydatury.

Prof. Wojciech Gagatek podkreślił, że jego wypowiedź nie odnosi się do omawianej aktualnie sprawy oraz do nazwisk kandydatów wyświetlonych na slajdzie. Chodzi tu bardziej o stopień zbieżności zainteresowań potencjalnie proponowanych członków komisji doktorskich z tematyką pracy.

Mówca powtórzył, że członkowie Rady powinni otrzymywać więcej informacji o tym, jakie typowe kryteria komisje wspomagające prace Rady stosują przy wskazywaniu konkretnych osób oraz mieć możliwość dyskusji w tym zakresie.

Prof. Wojciech Gagatek wskazał, że nie krytykuje wyboru kandydatów do komisji w omawianej sprawie, ale w jego ocenie, zarówno w Radzie, jak poza nią są osoby, których badania wyraźnie ściślej korelują z tematyką pracy.

Prof. Aleksandra Gasztold przypomniała o tradycji konsultowania z kandydatami na członków komisji możliwości ewentualnego wejścia do jej składu.

Mówczynie zauważyła, że nie kojarzy by ta zasada obecnie funkcjonowała w Radzie, a mile widzianym dobrym zwyczajem byłoby poinformowanie przyszłego składu przed obradami Rady o propozycji powołania.

Prof. Maciej Duszczyk przypomniał członkom Rady o dyskusji, która miała miejsce na jednym z wcześniejszych posiedzeń, a dotyczyła m. in. tego na ile Rada ufa opinii wydanej przez Komisję Doktorską.

Mówca zauważył, że jest to zasadne wyłącznie w sytuacji, gdy poszczególne osoby otrzymały zgodę Rady na powołanie do komisji. Członkowie komisji swoim autorytetem oraz doświadczeniem w zakresie podjętej w pracy problematyki wykazują, że praca została w bardzo dokładny sposób oceniona.

Prof. Maciej Duszczyk zaproponował, by w przyszłości w przypadku ustalania składu komisji z osób, głównie z Rady, brać pod uwagę ich kompetencje wynikające z wieloletniego doświadczenia oraz dorobku naukowego, które pozwolą na klarowną ocenę rozprawy.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odniosła się do zgłoszonych uwag i na wstępie przypomniała, że Rada powołała trzy komisje okołodoktorskie wspierające Prezydium przy wyznaczaniu członków komisji doktorskich. Komisje doktorskie w nowym postępowaniu, a takie właśnie jest omawiane, nie muszą składać się tylko z członków Rady, mogą składać się ze wszystkich pracowników zatrudnionych w danej dyscyplinie. Prezydium Rady w dużej mierze opiera się na zaufaniu do komisji wspierających jego prace. W skład każdej z trzech powołanych komisji wchodzi sześć osób, które otrzymały również zaufanie członków Rady poprzez ich wybór.

Zdaniem prof. Katarzyny Kołodziejczyk Rada, obdarzając zaufaniem sześćosobowe komisje, nie może kwestionować ich decyzji. Mówczynie wyjaśniła, że proponowany skład każdej komisji doktorskiej zawsze jest ustalany przez sześć osób, które zostały przez Radę wybrane. Członkowie Rady mogą zakwestionować poszczególne osoby już w procesie głosowania, bo w innym przypadku należałoby zdecydować o zlikwidowaniu komisji okołodoktorskich. Wiązałoby się to z koniecznością przeprowadzania przez Radę dyskusji o kandydatach na członków komisji w każdej tego typu sprawie.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk zaapelowała o podtrzymanie zaufania do sześćosobowych składów komisji, które Rada wybrała.

Mówczynie wyraziła zdziwienie, że prof. Aleksandra Gasztold nie została poinformowana, o braniu pod uwagę jej kandydatury na przewodniczącą komisji i przeprosiła za zaistniałą sytuację.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady podkreśliła, że liczba komisji będzie rosła, ponieważ do końca bieżącego roku Rada musi zamknąć stare przewody doktorskie. W komisjach powoływanych w starych sprawach mogą być tylko członkowie Rady, co może

prowadzić do sytuacji, w której nie będzie możliwe każdorazowe informowanie kandydatów, że są oni brani pod uwagę przy ustalaniu proponowanego Radzie składu. Jednocześnie dodała, że pełnienie funkcji członka komisji doktorskiej należy do obowiązków pracowników naukowych.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. na przewodniczącą Komisji Doktorskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Stanisława Sulowskiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowały 23 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Pawła Hut głosowały 24 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Szustek głosowały 23 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ivannie Kyliushyk stopnia doktora.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kuby Giedrojcia

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że omawiana sprawa realizowana jest w starej procedurze. Mgr Kuba Giedrojc jest autorem pracy nt. *Wpływ organizacji pracodawców na kształtowanie warunków prowadzenia działalności gospodarczej po akcesji Polski do Unii Europejskiej* napisanej pod opieką prof. dr. hab. Jacka Męciny. Mówczynie wyjaśniła, że zaprezentowany na slajdzie skład Komisji Doktorskiej został zaproponowany przez jedną z komisji okołodoktorskich wspierających prace Rady.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr hab. Gertrudy Uścińskiej na Przewodniczącą Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Gertrudy Uścińskiej na Przewodniczącą Komisji głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytywała.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 21 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 19 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Kuby Giedrojcia.

Pkt 6. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michałowi Nadziakowi

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że Rada zajmie się powołaniem recenzentów rozprawy doktorskiej pt. „Niepaństwowi aktorzy dyplomacji opartej na wierze jako uczestnicy procesów pokojowych w Afryce – studium efektywności działań” autorstwa mgr. Michała Nadziaka. Promotorką pracy jest dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska. Mówczyni wyjaśniła, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze, w której kandydatów na recenzentów wybrała Komisja Doktorska. W uchwale z dnia 3 marca 2023 r. Komisja zaproponowała na recenzentów pracy trzy osoby: ks. prof. dr. hab. em. Jacka Pawlika z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (pierwsza uchwała), dr. hab. Ryszarda Michalaka, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego (druga uchwała) oraz dr. hab. Krzysztofa Trzecińskiego, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (trzecia

uchwała). Wszystkie kandydatury uzyskały jednomyślne poparcie Komisji, której przewodniczy prof. Wojciech Jakubowski.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady zaznaczyła, że w nowej procedurze to Komisja ma uprawnienia do proponowania kandydatów na recenzentów, ale, jak to było dotychczas w zwyczaju, zaprezentowała sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta ks. prof. dr. hab. em. Jacka Pawlika z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania ks. prof. dr. hab. em. Jacka Pawlika z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Michała Nadziaka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Ryszarda Michalaka, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Ryszarda Michalaka, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Michała Nadziaka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Krzysztofa Trzcńskiego prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Krzysztofa Trzcńskiego, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Michała Nadziaka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 7. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Patryka Kugieła

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że dwa kolejne punkty porządku obrad są przeprowadzane w starej procedurze. W omawianej sprawie promotorem pracy napisanej przez mgr. Patryka Kugieła jest dr hab. Jakub Zajączkowski. Rozprawa nosi tytuł *Unia Europejska w polityce zagranicznej Indii*. Jedną z komisji okołodoktorskich zaproponowała na recenzentów pracy dr hab. Beatę Piskorską, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Marcina Grabowskiego z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (druga uchwała). Zastępczyni Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentowała sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Beaty Piskorskiej, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Beaty Piskorskiej, prof. ucz. z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Patryka Kugieła w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Marcina Grabowskiego z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Marcina Grabowskiego z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Patryka Kugieła w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 8. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tomasza Łukaszuka

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Tomasz Łukaszuk napisał pracę doktorską pt. *The Role of India in Shaping Maritime Governance in the Indian Ocean Region after the End of the Cold War* również pod opieką dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Marka Pietrasia z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (pierwsza uchwała) oraz prof. dr. hab. Stanisława

Pawlaka z Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie (druga uchwała). Zastępczyni Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentowała sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Marka Pietrasia z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Marka Pietrasia z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Łukaszuka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Stanisława Pawlaka z Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Stanisława Pawlaka z Wyższej Szkoły Bankowej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Łukaszuka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany promotora w przewodzie doktorskim mgr. Grzegorza Rzeźnika

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Grzegorz Rzeźnik zwrócił się z prośbą o zmianę promotora. We wniosku jako nowego promotora wskazał dr. hab. Krzysztofa Tomaszewskiego, prof. ucz. Wcześniej wyznaczonym promotorem był prof. dr hab. Konstanty A. Wojtaszczyk. Obaj profesorowie wyrazili zgodę na zmianę.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia nowego promotora dla mgr. Grzegorza Rzeźnika i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania nowego promotora w przewodzie doktorskim mgr. Grzegorza Rzeźnika.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany tytułu pracy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Oliwii Piskowskiej

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Oliwia Piskowska zwróciła się z prośbą o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej. Dotychczasowy tytuł pracy to *Rywalizacja mocarstw w Azji Centralnej w dyskursie publicznym Kirgistanu*. Doktorantka zaproponowała by praca otrzymała nowy tytuł: *Mocarstwa i ich rywalizacja w dyskursie publicznym w Kirgistanie (2001-2014)*.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że sprawa realizowana jest w starej procedurze, która dopuszcza akceptację zmiany tytułu rozprawy doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanej zmiany tytułu Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu pracy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Oliwii Piskowskiej.

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany tytułu pracy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Elżbiety Zielińskiej

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że omawiany punkt również dotyczy zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, chodzi o przewod doktorski mgr Elżbiety Zielińskiej. Promotorką pracy jest prof. Jolanta Itrich-Drabarek. Mówczynie wskazała, że zmiana polega na wydłużeniu przedziału czasowego jaki do tej pory obejmowała praca. Dotychczasowy temat to *Ochrona polskiego dziedzictwa kulturowego na Ukrainie w latach 1991-2015*. Doktorantka zaproponowała jako nowy temat *Ochrona polskiego dziedzictwa kulturowego na Ukrainie w latach 1991-2022*.

Głos zabrała prof. Aleksandra Gasztold sugerując, że w tytule użyto niepoprawnego zwrotu *na Ukrainie*, a właściwym jest *w Ukrainie*.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek wyjaśniła, że obie formy są poprawne. Prof. Maciej Duszczyk również potwierdził poprawność zastosowanej formy.

Wobec braku innych uwag do proponowanej zmiany tytułu Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu pracy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Elżbiety Zielińskiej.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Elżbiety Zielińskiej

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że promotor pomocniczy dr hab. Daniel Przastek z uwagi na liczne obowiązki zawodowe musiał złożyć rezygnację z pełnionej funkcji. W tej sytuacji wystosowano do Rady prośbę o przyjęcie niniejszej rezygnacji.

Wobec braku wypowiedzi w omawianej sprawie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące przyjęcia rezygnacji dr. hab. Daniela Przastka z funkcji promotora pomocniczego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Elżbiety Zielińskiej.

W dalszej części posiedzenia prof. Katarzyna Kołodziejczyk oddała głos Zastępcy Przewodniczącego Rady, który przeszedł do punktu 13 porządku obrad.

Komisje konkursowe

Pkt 13. Podjęcie uchwały sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisjach Konkursowych powoływanych do oceny aplikacji w konkursach na stanowiska nauczycieli akademickich w Centrum Doskonałości w Naukach Społecznych (CESS) Ośrodka Badań na Migracjami Uniwersytetu Warszawskiego

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że na przedstawiciela Rady w Komisjach Konkursowych powoływanych do oceny aplikacji w konkursach na stanowiska nauczycieli akademickich w Centrum Doskonałości w Naukach Społecznych (CESS) Ośrodka Badań na Migracjach Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano prof. dr. hab. Stanisława Sulowskiego. Kandydat wyraził zgodę na powyższe.

Mówca wyjaśnił, że w tym przypadku przedstawicielem Rady nie musi być osoba będąca jednocześnie jej członkiem.

Prof. Aleksandra Gasztold zwróciła się z pytaniem czy kandydatem może być osoba znajdująca się na emeryturze.

Prof. Adam Szymański stwierdził, że Prof. Stanisław Sulowski nadal deklaruje aktywny udział w życiu naukowym i w związku z tym wyraża chęć reprezentowania Rady w komisji.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska poinformowała, że prof. Stanisław Sulowski jest zatrudniony na Wydziale. Informację tę potwierdziła prof. Katarzyna Kołodziejczyk.

Wobec braku innych uwag do proponowanej kandydatury Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowało 11 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W związku z tym, że kandydatura prof. Stanisława Sulowskiego nie uzyskała bezwzględnej większości głosów Zastępca Przewodniczącego Rady oświadczył, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Stanisława Sulowskiego na przedstawiciela Rady w Komisjach Konkursowych powoływanych do oceny aplikacji w konkursach na stanowiska nauczycieli akademickich w Centrum Doskonałości w Naukach Społecznych (CESS) Ośrodka Badań na Migracjach Uniwersytetu Warszawskiego.

Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk zwracając się z pytaniem, czy w tej sytuacji można od razu zgłosić innego kandydata. Mówca zauważył, że dla wnioskodawcy może to być sprawa pilna.

Zastępca Przewodniczącego Rady przyznał, że we wszystkich sprawach, w których należy wskazać przedstawiciela Rady do różnego rodzaju komisji, kluczowa jest kwestia czasu.

Prof. Maciej Duszczyk zastrzegł, że sam nie może kandydować z uwagi na ewentualny konflikt interesów, ponieważ jest związany z Ośrodkiem Badań nad Migracjami.

Mówca zgłosił kandydaturę dr. hab. Łukasza Zamęckiego. Prof. Łukasz Zamęcki wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępcy Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępcy Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Łukasza Zamęckiego na przedstawiciela Rady w Komisjach Konkursowych powoływanych do oceny aplikacji w konkursach na stanowiska nauczycieli akademickich w Centrum Doskonałości w Naukach Społecznych (CESS) Ośrodka Badań na Migracjami Uniwersytetu Warszawskiego.

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie w Komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich Uniwersytetu Warszawskiego

Zastępcy Przewodniczącego Rady poinformował, że na przedstawicielkę Rady w Komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich Uniwersytetu Warszawskiego zaproponowano dr. hab. Hannę Schreiber, która wyraziła zgodę na powyższe.

Mówca dodał, że również w tym przypadku przedstawicielem Rady może być osoba spoza składu Rady.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Zastępcy Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępcy Przewodniczącego Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr. hab. Hanny Schreiber na przedstawicielkę Rady w Komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Pracowni Językoznawstwa i Dydaktyki Języków Iberyjskich w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich Uniwersytetu Warszawskiego.

Komisja ds. raportu o stanie dyscyplin

Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Komisji ds. raportu o stanie dyscyplin

Zastępca Przewodniczącego Rady na wstępie zaznaczył, że zadaniem komisji będzie przygotowanie projektu raportu, a ostateczna wersja raportu zostanie przyjęta przez Radę.

Mówca poinformował, że zgłoszone zostały dwa projekty uchwały i przedstawił sposób procedowania w sprawie. Na wstępie zostaną zaprezentowane oba projekty, po prezentacji odbędzie się dyskusja nad projektami, z wyłączeniem możliwości zgłaszania do nich poprawek na tym etapie, po debacie nastąpi głosowanie w sprawie wyboru jednego projektu. Następnie Rada przystąpiłaby do prac nad projektem wybranym w drodze głosowania poprzez zgłaszanie poprawek i głosowaniem nad nimi, a na końcu nad ostatecznym kształtem uchwały.

Dr Seweryn Dmowski zwrócił się z pytaniem o to z czego wynika taki sposób procedowania zauważając, że pierwszy raz spotyka się z takim trybem działania, a sam ma różne doświadczenie w pracach różnych organów kolegialnych UW.

Zdaniem mówcy taki sposób procedowania nie jest optymalny z punktu widzenia tego, co Rada chce wypracować, a chce wypracować jak najlepszy finalny projekt uchwały.

Dr Seweryn Dmowski podkreślił, że najpierw powinna odbyć się dyskusja nad projektami, a nie głosowanie nad wyborem jednego z nich i zaproponował przejście do debaty.

Zastępca Przewodniczącego Rady powtórzył, że właśnie taką kolejność procedowania w sprawie zaproponował członkom Rady i wyjaśnił, że identyczną procedurę Rada zastosowała w przypadku podobnej sprawy, w której były dwa projekty uchwały (chodziło o uchwałę w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich, którą procedowano dnia 14 czerwca 2021 r.). Wówczas konsultowano z Biurem Rad Naukowych czy taki sposób procedowania jest możliwy, a po uzyskaniu potwierdzenia, wykorzystano to rozwiązanie podczas posiedzenia Rady.

Zastępca Przewodniczącego Rady podkreślił także, że poprawki należy głosować do konkretnego wybranego przez Radę projektu, stąd zaproponowano taki porządek procedowania.

Dr Seweryn Dmowski poprosił o podanie daty wpływu projektu uchwały przygotowanego przez Prezydium.

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że projekt Prezydium wpłynął w dniu, w którym porządek został udostępniony członkom Rady, a więc na tydzień przed obecnym posiedzeniem (tj. 9 marca).

Dr Seweryn Dmowski przystąpił do prezentacji projektu uchwały, który został wyświetlony na slajdzie. Mówca poinformował, że jest to dokument, który w formie propozycji projektu został zgłoszony jeszcze w styczniu i w jego przekonaniu oraz znajomości

regulaminów obowiązujących na UW wypełniał wszystkie kryteria projektu zgłaszanego formalnie. Projekt został zgłoszony ponownie na poprzednim posiedzeniu Rady.

Mówca zauważył, że projekt jest krótki, w swoim brzmieniu niemal bliźniaczy z uchwałą podjętą przez RND Historia i wyjaśnił, że koncepcja tekstu wiązała się z możliwością otwartego nakreślenia zadań komisji, której celem jest przygotowanie projektu raportu z uwzględnieniem tego, czy bazą miałyby być dane pochodzące z ewaluacji.

Dr Seweryn Dmowski podkreślił, że dyscyplin, które uzyskały na uczelni kategorię B+ jest tylko kilka i te dyscypliny w pierwszej kolejności powinny podjąć działania, a byłyby to działania już mocno spóźnione.

Mówca wyjaśnił, że w projekcie w formie luźnej propozycji wskazano liczebność komisji, tj. pięcioro członków co stanowi 10% składu Rady. Zdaniem dr. Seweryna Dmowskiego 5 osób gwarantuje efektywne działanie komisji, więcej osób może na te działania wpłynąć negatywnie. Mówca dodał, że jeśli regulacje oraz opinia Biura Rad Naukowych, o których wspominał na wcześniejszym posiedzeniu Przewodniczący Rady prof. Marek Madej dopuszczają możliwość uwzględnienia w składzie komisji osób spoza Rady reprezentujących dyscyplin, to sam nie widzi problemu, by takie rozwiązanie znalazło się w prezentowanym projekcie.

Dr Seweryn Dmowski zaznaczył, że jego prezentacja odbywa się w kontekście projektu Prezydium, który wpłynął później i zwrócił się do członków Rady o poparcie przedstawionego projektu uchwały wskazując, że jest to projekt środowiskowy, który uzyskał poparcie kilkorga członków Rady reprezentujących różne środowiska.

Zastępca Przewodniczącego Rady w imieniu Prezydium przedstawił drugi projekt uchwały zaznaczając, że choć Prezydium zastanawiało się, czy nie zgłosić poprawek do projektu przedstawionego przez Dr Dmowskiego, to jednak ostatecznie podjęło decyzję o zgłoszeniu projektu alternatywnego - ze względu na dostrzeganie potrzeby wprowadzenie dużej liczby zmian i podkreślił, że w obu przypadkach cel jest ten sam, czyli powołanie komisji.

W prezentowanym projekcie chodzi o zamieszczenie kwestii, które nie do końca zostały wyrażone w pierwszym projekcie uchwały, tj. uwzględnienie: pewnych oczekiwań i zapowiedzi Prorektora ds. badań prof. Zygmunta Lalaka przedstawionych na spotkaniu w dniu 7 marca 2023 r., wymogów formalnych, standardów obowiązujących przy przygotowywaniu tego typu dokumentów oraz potrzeby zapewnienia efektywnego działania komisji z reprezentatywnym składem.

Prof. Adam Szymański, odnosząc się do poszczególnych paragrafów proponowanej uchwały, wskazał, że podstawa prawna przywołana w projekcie, tj. § 49 pkt 9 Statutu UW, konsultowana z Biurem Rad Naukowych, w ocenie Prezydium jest bardziej adekwatna. Z kolei wskazanie pkt 8 tego samego paragrafu byłoby mniej uzasadnione, ponieważ odwołuje

się do koordynacji działań związanych z przygotowaniem do ewaluacji, a nie oceny wyników ewaluacji.

Prof. Adam Szymański, omawiając dalej projekt, wskazał, że nie wskazuje on tylko na wyniki ewaluacji jako źródło danych do raportu, ale także inne możliwe źródła danych, które będzie można wykorzystać przy opracowywaniu raportu – zgodnie z oczekiwaniami Rektora Lalaka, wyrażonymi na spotkaniu dnia 7 marca br. W dokumencie uwzględniono także kwestię reprezentatywności i zapewnienie udziału w pracach komisji uczestnikom drugiej reprezentowanej przez Radę dyscypliny, tj. nauk o bezpieczeństwie. W końcu, punkt o wykorzystaniu materiałów do raportu ma na celu wskazanie ogólnie na możliwe źródła danych do raportu i uniknięcie późniejszego podważania wypracowanego raportu - ze względu na korzystanie z nie w pełni weryfikowalnych danych. Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrała prof. Jolanta Itrich-Drabarek, która zaapelowała do członków Rady o zgodę. W ocenie mówczyni konfrontacyjne zestawienie projektów uchwał wydaje się jej niepotrzebne i niczego nie wnosi. Wszyscy są za tym, żeby zbadać jaki jest stan dyscyplin i wyciągnąć wnioski na przyszłość. Nie chodzi o ewaluację i ocenę Ministra jako taką, ale o to w jakim kierunku zmierza dyscyplina, czy dba się o tożsamość dyscypliny czy prowadzone są badania i czy wnioski z badań mają charakter znany środowisku.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zwróciła się do członków Rady z prośbą by nie głosować alternatywnie, ponieważ wszyscy chcą by komisja powstała i zaproponowała przygotowanie jednego wspólnego wniosku o powołaniu komisji, co umożliwiłoby jak najszybsze podjęcie działań.

Prof. Adam Gendźwiłł zaproponował członkom Rady przejście do głosowania nad przyjęciem któregoś z projektów uchwały jako podstawowego oraz zainicjowanie prac nad wybranym tekstem do czasu następnej Rady.

Mówca zwrócił się z prośbą o to, by omawiana sprawa była pierwszym punktem merytorycznym porządku obrad następnego posiedzenia przy uwzględnieniu również wyboru członków komisji oraz by ogłoszenie naboru do komisji szerszemu gremium i zgłaszanie kandydatur nastąpiło między obecnym a kolejnym posiedzeniem Rady.

Prof. Adam Gendźwiłł wystosował wniosek formalny o przyjęcie przez Radę projektu zgłoszonego przez grupę członków Rady jako projektu podstawowego, bo jest projektem krótszym i z pragmatycznego punktu widzenia łatwiej będzie ten projekt uzupełnić dodatkowymi zapisami.

Zastępca Przewodniczącego Rady uściślił, że wypowiedź prof. Adama Gendźwiłła to nie tyle wniosek formalny, co poparcie wniosku grupy członków Rady. Prof. Gendźwiłł potwierdził, że to właśnie miał na myśli.

Zastępca Przewodniczącego Rady odniósł się do wypowiedzi prof. Jolanty Itrich-Drabarek i wcześniejszej wypowiedzi Prof. Adama Gendźwiłła, wyjaśniając, że projekt

Prezydium nie jest konfrontacyjnym projektem i dodając, że sprawa zostanie omówiona podczas następnego posiedzenia Rady jako pierwsza w kolejności - zgodnie z wymogami formalnymi.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk zaznaczyła, że projekt Prezydium nie ma charakteru konfrontacyjnego. Wyjaśniła, że Prezydium wyszło z założenia, że chce usprawnić prace Rady i zaproponować taki projekt, w którym będzie mniej do poprawy i to było celem tej propozycji. Opracowując projekt Prezydium, brało pod uwagę, ile osób powinno znaleźć się w składzie komisji, kto mógłby do niej kandydować oraz na podstawie jakich dokumentów komisja mogłaby pracować. Mówczyni zauważyła, że tych kwestii nie ma w projekcie dra Seweryna Dmowskiego.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady podkreśliła, że Prezydium nie chce konfrontacji, wszyscy dążą do tego samego celu czyli utworzenia komisji, nastąpić to jednak powinno na podstawie konkretnych i jasnych zapisów.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek odniosła się do wypowiedzi prof. Katarzyny Kołodziejczyk wyjaśniając, że mówiąc o konfrontacji miała na myśli głosowanie za i przeciw.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk powtórzyła, że stanowisko Rady jest jedno, tj. utworzenie komisji.

Prof. Filip Ilkowski stwierdził, że widzi dwie różnice w projektach. Jedna jest drobna i odnosi się do liczby członków składu Komisji, a druga wiąże się z pewną filozofią stojącą za projektami. Projekt dr. Seweryna Dmowskiego i kilku innych członków Rady kładzie większy nacisk na oparcie raportu na wyniku ewaluacji dyscyplin w odniesieniu do standardów międzynarodowych. Drugi projekt ma łagodniejsze podejście do ewaluacji. Zdaniem mówcy projekty różnią się nastawieniem do przedmiotu oceny poziomu badań w obu dyscyplinach. Ponadto Prof. Filip Ilkowski zasygnalizował zmianę jednego słowa w projekcie prezydium (zamiast „w świetle wyników ewaluacji” – „z uwzględnieniem wyników ewaluacji”), które, jak się okazało, było w ostatecznym projekcie uchwały przedłożonym przez Prezydium.

Dr Seweryn Dmowski, a następnie Prof. Adam Gendźwiłł zgłosili postulat przystąpienia do głosowania.

Wobec braku innych wypowiedzi w omawianej sprawie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące wyboru projektu uchwały dotyczącej komisji ds. raportu o stanie dyscyplin i uruchomienie systemu do głosowania.

Na prośbę Prof. Alicji Curanović zmieniono kolejność prezentowanych na slajdzie projektów, aby widniały one zgodnie z kolejnością przedstawiania. Numer 1 otrzymał projekt uchwały zgłoszony przez grupę członków Rady, natomiast nr 2 projekt zaproponowany przez Prezydium Rady.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 21 osób.

Za wyborem projektu uchwały zgłoszonego przez grupę członków Rady głosowało 12 osób, a za wyborem projektu uchwały przedstawionego przez Prezydium Rady - 9 osób.

Zastępca Przewodniczącego Rady oznajmił, że z uwagi na utratę kworum głosowanie jest nieważne i sprawa zostanie przeniesiona na kolejne posiedzenie Rady.

Na zakończenie prof. Adam Szymański podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Zastępca Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Adam Szymański, prof. ucz.