

Protokół

z 24. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 17 kwietnia 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte, **Przewodniczący** zgłosił następujący punkt dodatkowy:

7a. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - **mgr Adam Mamot**

Następnie **Przewodniczący** zapytał zebranych czy mają uwagi co do porządku obrad. Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan ze przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 17.04.2023 r.?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 17.04.2023 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 13.03.2023 r.

Przewodniczący podziękował za autopoprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza, prof. dr. hab. Aleksandra Filipa Żarneckiego oraz dr. Michała Karpińskiego. Wobec braku dalszych uwag, **Przewodniczący** poprosił o przejście do jawnego głosowania za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 13.03.2023 r. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 13.03.2023 r.?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 13.02.2023 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że w Poznaniu odbyło się tzw. Forum Dziekanów i Dyrektorów Instytutów Fizyki, w którym wziął udział wraz z Dziekanem prof. dr. hab. Dariuszem Wasikiem i Prodziekanem dr. hab. Krzysztofem Turzyńskim, prof. ucz.

Większość spraw dotyczyła dydaktyki, ale odbyło się również wystąpienie prof. dr. hab. Grzegorza Węgrzyna, które pan profesor zreferuje podczas omawiania spraw bieżących.

4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego z wyróżnieniem - dr Michał Parniak-Niedojadło

Przewodniczący poprosił Sekretarza Komisji Habilitacyjnej dr. hab. Krzysztofa Jachymskiego o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Krzysztof Jachymski powiedział, że Komisja Habilitacyjna (KH) została powołana 07.11.2022 r. w składzie:

- 1) Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Antoni Wójcik (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 2) Sekretarz Komisji - dr hab. Krzysztof Jachymski (Uniwersytet Warszawski);
- 3) Recenzent - prof. dr hab. Roman Ciuryło (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu);
- 4) Recenzent - prof. dr hab. Włodzimierz Jastrzębski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk);
- 5) Recenzent - prof. dr hab. Michał Matuszewski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk);
- 6) Recenzent - prof. dr hab. Szymon Pustelny (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie);
- 7) Członek Komisji – prof. dr hab. Paweł Kowalczyk (Uniwersytet Warszawski).

Wszystkie recenzje wpłynęły w lutym 2023 r. i były jednoznacznie pozytywne. KH zebrała się na posiedzeniu w dn. 10.03.2023 r. Wszyscy recenzenci stwierdzili, że dorobek dr. Michała Parniaka-Niedojadło jest wybitny i wyróżniający oraz w pełni wystarcza do przyznania habilitacji. Kandydat kieruje wieloma projektami badawczymi, jest liderem grupy badawczej w Quantum Optical Devices Lab (QODL) w CeNT UW. Opiekuje się studentami i magistrantami oraz był promotorem pomocniczym w jednym postępowaniu doktorskim. Wykazuje wszelkie rodzaje aktywności samodzielnego badacza. Miał bardzo udany staż podoktorski w Kopenhadze w grupie prof. Polzika. Publikuje w renomowanych czasopismach jak *Nature Physics* czy *Nature Communications*, w tym również jako pierwszy autor. Jego publikacje często są wyróżniane na okładkach i w komentarzach. Trudno było znaleźć jakiegokolwiek uwagi krytyczne względem Habilitanta, który ma też dobre statystyki, jeśli chodzi o liczbę publikacji i cytowań.

W głosowaniu jawnym KH jednogłośnie przyjęła uchwałę o wystąpieniu do RND NF o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Wszyscy członkowie KH opowiedzieli się również jednogłośnie za wystąpieniem o wyróżnienie. Uzasadnienie wyróżnienia jest następujące: „Habilitant łącząc prace eksperymentalne, konstrukcyjne i teoretyczne osiągnął wyniki

„niezwykle interesujące z punktu widzenia fizyki fundamentalnej, jak i potencjalnych zastosowań w technologiach kwantowych.” (cytat z recenzji prof. dr hab. Michała Matuszewskiego). W szczególności Komisja uznała, że na wyróżnienie zasługują:

- osiągnięcie redukcji szumu fazowego lasera, umożliwiającej splątanie stanów makroskopowej membrany ze stanami atomowymi,
- wykorzystanie pamięci kwantowej do badania nielokalności w skali makroskopowej.

Wszyscy członkowie KH stwierdzili, że można by wybrać także inne publikacje i inne prezentowane w nich osiągnięcia, które również spełniałyby kryteria do wyróżnienia. KH była pod wrażeniem wszechstronności Kandydata, który prowadzi badania eksperymentalne, zajmuje się pracami technicznymi oraz koncepcyjnymi i symulacjami teoretycznymi, jest obecny na każdym etapie powstawania publikacji, aż do spisywania wyników.

Przewodniczący podsumował, że dorobek Kandydata jest absolutnie imponujący i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Michałowi Parniakowi-Niedojadło?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyróżnieniem osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego dr. hab. Michałowi Parniakowi-Niedojadło?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 402 w sprawie nadania dr. Michałowi Parniakowi-Niedojadło stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia osiągnięcia naukowego.

5. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Monika Mycroft

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Jakuba Tworzydło o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Jakub Tworzydło powiedział, że obrona rozprawy doktorskiej mgr Moniki Mycroft zatytułowanej „*Protocols for selected quantum technologies based on feasible multi-photon bipartite entanglement*” odbyła się 29.03.2023 r., została przeprowadzona w języku polskim, w trybie hybrydowym przy użyciu narzędzi informatycznych - „Zoom”. Na miejscu

obecnych było dziewięcioro, zaś zdalnie dwoje członków komisji (dr hab. Katarzyna Roszak, oraz prof. Tomasz Paterek). Nieobecnych było dwóch członków komisji. Przewodniczący rozpoczął posiedzenie od sprawdzenia listy obecności. Na posiedzeniu obecnych było jedenaścioro spośród trzynastorga członków komisji:

1. prof. dr hab. Jakub Tworzydło - przewodniczący, Uniwersytet Warszawski
2. prof. dr hab. Witold Bardyszewski - członek komisji, Uniwersytet Warszawski
3. dr hab. Magdalena Stobińska, prof. ucz. - promotor, Uniwersytet Warszawski
4. dr hab. Maciej Nieszporski - członek komisji, Uniwersytet Warszawski
5. dr hab. Paweł Jakubczyk, prof. ucz. - sekretarz komisji, Uniwersytet Warszawski
6. prof. dr hab. Marek Kuś - recenzent, Centrum Fizyki Teoretycznej PAN w Warszawie
7. dr hab. Katarzyna Roszak - członek komisji, Czech Academy of Science, Praga
8. dr hab. Michał Oszmaniec - członek komisji, Centrum Fizyki Teoretycznej PAN w Warszawie
9. dr hab. Jędrzej Kaniewski - członek komisji, Uniwersytet Warszawski
10. prof. dr hab. Tomasz Paterek - członek komisji, Uniwersytet Gdański
11. dr hab. Marcin Pawłowski, prof. ucz. - recenzent, Uniwersytet Gdański.

Przewodniczący komisji przedstawił opis poszczególnych etapów postępowania doktorskiego oraz zwięźle zaprezentował kandydatkę, stwierdzając w szczególności, że spełniła wszystkie warunki dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Rozprawa uzyskała trzy recenzje, z których każda kończy się pozytywną konkluzją. Kandydatka zdała egzamin doktorski z fizyki oraz przedstawiła certyfikat znajomości języka niemieckiego na poziomie B2. Komisja Doktorska w dniu 21.03.2023 r. dopuściła rozprawę mgr. Moniki Mycroft do publicznej obrony.

Następnie Promotor zaprezentowała sylwetkę naukową kandydatki oraz omówiła jej dotychczasowe osiągnięcia. Mgr Monika Mycroft przedstawiła zwięźłą prezentację głównych wyników zawartych w swojej rozprawie doktorskiej a recenzenci przedstawili kolejno swoje recenzje. Recenzja nieobecnego prof. Marco Barbieriego odczytana została przez Przewodniczącego. Prof. Pawłowski podkreślił wagę wątpliwości zawartych w jednym z punktów recenzji oraz oczekiwanie, że Kandydatka w sposób przekonujący odniesie się do nich w dalszej części obrony. Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. dr hab. Marek Kuś, dr hab. Marcin Pawłowski, dr hab. Michał Oszmaniec, prof. dr hab. Jakub Tworzydło. Doktorantka przedstawiła prezentację, w której ustosunkowywała się do krytycznych uwag zawartych w recenzjach. W trakcie prezentacji wywiązała się pomiędzy dr. hab. Marcinem Pawłowskim a doktorantką szczegółowa, techniczna dyskusja dotycząca krytycznego punktu opisanego w recenzji. Na koniec dr hab. Marcin Pawłowski stwierdził, że odpowiedź doktorantki jest dla niego satysfakcjonująca.

Niejawna część obrony odbyła się również w trybie hybrydowym. Wzięli w niej udział wszyscy obecni członkowie komisji. Recenzenci wyrazili satysfakcję z przebiegu obrony. Nie zostały zgłoszone krytyczne uwagi. Przewodniczący przedstawił projekt uchwały komisji w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne Uniwersytetu Warszawskiego o

nadanie mgr Monice Mycroft stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. KD poparła uchwałę jednogłośnie.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Monice Mycroft?

- Tak: 26 (92,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 403 sprawie nadania mgr Monice Mycroft stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Dariusz Wiater

Przewodniczący poprosił Sekretarza Komisji Doktorskiej dr. hab. Krzysztofa Jachymskiego o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Krzysztof Jachymski powiedział, że obrona odbyła się 03.04.2023 r. w trybie stacjonarnym, w jęz. angielskim ze względu na fakt, że jeden z recenzentów był obcokrajowcem nie mówiącym po polsku. Przewodniczącym KD był prof. dr hab. Marek Trippenbach, Zastępcą Przewodniczącego - dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. ucz., Sekretarzem KD - dr hab. Krzysztof Jachymski a Promotorem - dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. Recenzentami byli: dr hab. Piotr Żuchowski, prof. UMK; dr hab. Krzysztof Pawłowski, prof. CFT i dr hab. Jan Franz, prof. PG. W obronie wzięło udział 10 z 12 członków KH.

Przewodniczący poinformował, że Doktorant zdał wymagane egzaminy i uzyskał dopuszczenie do obrony. Promotor przedstawił skrótowo sylwetkę doktoranta. Dariusz Wiater dołączył do grupy prof. Tomzy aby zajmować się modelowaniem układów atomów oddziałujących z obracającą się cząsteczkę, jednak pod wpływem pojawiających się wyników eksperymentalnych zmienił swoją specjalność na modelowanie zderzeń atom-jon i opublikował swoje wyniki we współpracy z grupami doświadczalnymi z Amsterdamu i Freiburga. O szczegółach obliczeń mgr Wiater opowiedział w prezentacji podsumowującej wyniki swojej pracy doktorskiej „*Quantum effects in ultracold collisions of atoms, ions, and molecules*”. Po prezentacji swoje opinie podsumowali kolejno recenzenci: Jan Franz, Krzysztof Pawłowski i Piotr Żuchowski. Wszystkie recenzje były pozytywne. W szczególności, dr hab. Franz docenił zawarcie w pracy opisu wykonanych doświadczeń. Prof. Pawłowski wskazał na duży wpływ opublikowanych wyników na rozwój dyscypliny. Prof. Żuchowski wskazał na szereg niedociągnięć w opisie wykonanych obliczeń, stwierdzając jednocześnie, że praca

spełnia ustawowe wymagania. Następnie mgr Wiater wyczerpująco odniósł się do pytań stawianych w recenzjach; recenzenci stwierdzili, że przedstawione wyjaśnienia są wystarczające.

W czasie niejawniej części obrony wszyscy członkowie KD wyrazili krótko pozytywną opinię o prezentacji i odpowiedziach na pytania. Komisja jednomyślnie przyjęła publiczną obronę rozprawy i uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Dariuszowi Wiaterowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Następnie na podstawie opinii zawartej w recenzji prof. Krzysztofa Pawłowskiego przeprowadzono głosowanie nad wyróżnieniem rozprawy. Wynik głosowania był następujący: 0 głosów za wyróżnieniem, 6 przeciw, 4 wstrzymujące się. Komisja nie wystąpiła zatem do Rady Dyscypliny z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Wiatera.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Dariuszowi Wiaterowi?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 404 w sprawie nadania mgr. Dariuszowi Wiaterowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

7. Wyznaczenie recenzentów oraz komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego nowożytnego w przewodzie doktorskim - mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek

Przewodniczący odczytał proponowane składy komisji oraz nazwiska kandydatów na recenzentów i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek:

dr hab. Joanna Grzyb (Uniwersytet Wrocławski)

- Głosuję za: 27 (96,4%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

prof. dr hab. Jerzy Sepioł (Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 28 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: nauki fizyczne w zakresie biofizyki w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek w składzie:

1. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska – Przewodnicząca;
2. prof. dr hab. Jan Antosiewicz – Promotor;
3. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
4. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.?
 - Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej: nauki o Ziemi i środowisku, w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek w składzie:

1. prof. dr hab. Jan Antosiewicz - Przewodniczący;
2. dr hab. Artur Magnuszewski - Egzaminator;
3. dr hab. Joanna Żuberek?
 - Tak: 27 (96,4%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego: język angielski, w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek w składzie:

1. prof. dr hab. Jan Antosiewicz - Przewodniczący;
2. mgr Joanna Pawlak-Radzimińska - Egzaminator;
3. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska?
 - Tak: 28 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 405 w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek

7a. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Adam Mamot

Przewodniczący odczytał proponowany skład KD oraz nazwiska kandydatów na recenzentów i zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki powiedział, że nie wie, kiedy ostatecznie dojdzie do obrony tego doktoratu, ale zakłada, że w związku z planowaną zmianą przepisów promotor wejdzie w skład KD tylko do 30.09.2023 r. Pan profesor zakłada, że zaproponowany skład KD jest wystarczający, ale jednocześnie najmniejszy możliwy.

Przewodniczący odpowiedział, że skład KD mógłby być większy, ale jest za to bardzo zróżnicowany, natomiast wszystko wskazuje, że to postępowanie zakończy się przed wejściem w życie nowych przepisów, zresztą opinie prawników z UW i RDN są nie do końca zbieżne w kwestii roli promotora w postępowaniu doktorskim, a nowy kształt uchwały nr 157 nie jest jeszcze przesądzone. Następnie wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** poprosił o przejście do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Adama Mamota w składzie:

1. Przewodnicząca - prof. dr hab. Joanna Trylska;
2. dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.;
3. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
4. dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.;
5. dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
7. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Mamotowi:

prof. dr hab. Marcin Drąg (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 28 (96,6%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

dr hab. Rafał Luchowski, prof. UMCS (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie)

- Głosuję za: 29 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. inż. Joanna Niedziółka-Jönsson (Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 29 (100%)

- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 406 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Mamotowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 407 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

8. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta w Laboratorium Kwantowych Zasobów i Informacji działającym w ramach Centrum Optycznych Technologii Kwantowych, jednostce Międzynarodowej Agencji Badawczej - kierownik laboratorium: dr hab. Alexander Streltsov

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na przedstawiciela Rady w komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Konrada Banaszka na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta w Laboratorium Kwantowych Zasobów i Informacji, kierowanym przez dr. hab. Alexandra Streltsova, działającym w ramach Centrum Optycznych Technologii Kwantowych, jednostce Międzynarodowej Agencji Badawczej?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 408 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta w Laboratorium Kwantowych Zasobów i Informacji, działającym w ramach Centrum Optycznych Technologii Kwantowych, jednostce Międzynarodowej Agencji Badawczej.

9. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko asystenta badawczego w IFD oraz w konkursie na stanowisko adiunkta w IFD, oba w ramach projektu Powroty NAWA - kierownik projektu: dr Tomasz Jakubczyk

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na przedstawiciela Rady w komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Wojciecha Pacuskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko asystenta badawczego w IFD oraz w konkursie na stanowisko adiunkta w IFD, oba w ramach projektu POWROTY NAWA kierowanego przez dr. Tomasza Jakubczyka?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 409 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku asystenta badawczego oraz adiunkta w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NAWA Polskie Powroty 2019 kierowanego przez dr. Tomasza Jakubczyka.

10. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS - kierownik projektu: dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.

Przewodniczący podał nazwisko kandydata na przedstawiciela Rady w komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Michała Karpińskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT, w ramach projektu NCN SONATA BIS kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.?

- Tak: 24 (92,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 410 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 10 kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę, prof. ucz.

11. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Rafał Kasztelanic

Przewodniczący podał nazwisko kandydatki na przedstawiciela Rady w komisji i wobec braku pytań poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem dr. hab. Agnieszki Korgul, prof. ucz. na przedstawicielkę RND Nauki Fizyczne w komisji ds. awansu dr. hab. Rafała Kasztelanica na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 411 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Rafała Kasztelanica w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

12. Sprawy bieżące

Przewodniczący nawiązał do dyskusji w sprawie wyróżnień, która odbyła się na poprzednim posiedzeniu, informując, że w 2022 r. było 27 nadań, 18 w postępowaniach i 9 w przewodach, z czego łącznie 8 nadań było z wyróżnieniem, co stanowi około 30% wszystkich nadań stopnia doktora, co wskazuje, że informacja o tym, że wniosek o wyróżnienie powinien znaleźć się w treści recenzji dociera do recenzentów. W samych postępowaniach wyróżnionych została dokładnie 1/3 rozpraw. Wskazuje to, że ograniczenia zawarte w uchwale nr 116 mają sens, pan profesor jest przeciwny zmienianiu przepisów w trakcie kadencji Rady.

Podczas spotkania Przewodniczących Rad z JMR rozpatrywano możliwe zmiany w uchwale nr 157, podyktowane nowelizacją Ustawy prawo o Szkolnictwie Wyższym. Zmianie mają ulec głównie przepisy porządkujące terminy itp., ale jedną z istotnych zmian ma być obligatoryjne wprowadzenie kolokwium habilitacyjnego dla wszystkich dziedzin. Powstała pewna kontrowersja odnośnie organizacji kolokwium we wcześniej wszczętych postępowaniach habilitacyjnych. Prawnicy UW, Kierownik Biura Rad Naukowych i prof. Grzeszczak – Przewodniczący RND Nauki Prawne twierdzą, że przepisy nie mogą być czytane rozłącznie, więc w postępowaniach habilitacyjnych wszczętych i nie zakończonych do 30.09.2023 r. trzeba będzie obligatoryjnie przeprowadzać kolokwia habilitacyjne. Natomiast na Forum Dziekanów w Poznaniu prof. Węgrzyn, Przewodniczący RDN, odpowiadając na pytanie w tej sprawie stwierdził, żeownicy RDN uważają, że jeżeli procedura habilitacyjna zostanie wszczęta i nie zakończona przed 30.09.2023 r. – kolokwium w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych jest nieobowiązkowe.

Druga sprawa dotyczyła głosowania przez promotorów i recenzentów. W ustawie recenzenci i promotorzy nie są wymienieni i ich rola nie jest określona. W związku z tym RDN, interpretując przepisy na podstawie KPA, wnioskuje, że zarówno recenzenci jak i promotorzy nie będą mogli głosować w sprawie. Natomiast prof. Węgrzyn wygłosił jasno i klarownie tezę, że jeżeli przepisy wewnętrzne, czyli znowelizowana uchwała nr 157, będą definiowały rolę zarówno promotora jak i recenzentów w postępowaniach doktorskich, będzie to przepis nadrzędny. Innymi słowy, zdaniem prof. Węgrzyna można w przepisach wewnętrznych zapisać, że promotorzy i recenzenci mają prawo głosu w postępowaniach doktorskich.

Kolejna sprawa to kwestia tłumaczeń recenzji z języka angielskiego na język polski, które są następnie publikowane w BIP UW bez autoryzacji przez recenzentów. UW ma obowiązek żądania od polskich recenzentów recenzji w jęz. polskim, jedyne co można zrobić to

uprzedzanie recenzentów w jakim języku odbędzie się obrona i zasygnalizowanie im, że powinni przygotować się do zreferowania podczas obrony recenzji w jęz. angielskim.

13. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski.

Prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki podziękował za uwagę dotyczącą możliwości głosowania przez promotora, ponieważ projekt nowelizacji uchwały nr 157, który już trafił do komisji senackich zawiera zapis wprost przeciwny, tzn. zapis, że promotorzy i recenzenci są wyłączeni z głosowań. Stanowisko RDN stanowiłoby argument w dyskusji, warto byłoby powalczyć o zmianę tego zapisu.

Prof. dr hab. Piotr Sułkowski poinformował, że jego doktoranci skarżą się od jakiegoś czasu na traktowanie ze strony Szkoły Doktorskiej oraz na fakt, że pewne przepisy są niejasne, albo skomplikowane a nikt im nie wyjaśnia klarownie, do czego są zobowiązani. Kontakty z obsługą Szkoły Doktorskiej są niemiłe, pewne sprawy są zrzucane na barki doktorantów, chociaż od nich nie zależą a sposób odnoszenia się do doktorantów jest nieuprzejmy. Pan profesor zaapelował o działanie w tej sprawie.

Przewodniczący odpowiedział, że szkoła Doktorska nie podlega pod Wydział Fizyki, ale jeśli zostaną przesłane informacje na ten temat, poruszy tą kwestie z prof. Cyrańskim, dyrektorem Szkoły Doktorskiej.

Prof. dr hab. Joanna Trylska dodała, że zwłaszcza kwestie dydaktyki i praktyk są niejasne, nie wiadomo, np. jeśli doktorant zajmuje się praktykantami, czy można to uznać za dydaktykę i jest to traktowane uznaniowo. Widać, że doktoranci nie są traktowani prawidłowo.

Dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. poinformował, że ma zaplanowane spotkanie z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej w kontekście reformy dydaktyki w Szkole Doktorskiej, więc jeśli więcej osób ma uwagi, można je przesłać, aby pan profesor mógł je przedyskutować.

Dr Michał Karpiński spytał, czy można się dowiedzieć, kto nie bierze udziału w wyborach kandydatów na członków Rady.

Przewodniczący wyjaśnił, że problem wynika stąd, że czynne prawo wyborcze mają wszyscy post-docy, również obcokrajowcy, którzy nie są zainteresowani codziennym życiem Wydziału.

Prof. dr hab. Konrad Banaszek powiedział, że należałoby skontaktować się z prowadzącymi granty opiekunami post-doków, którzy mogliby ich zachęcić do głosowania.

Dr hab. Michał Tomza, prof. ucz. dodał, że za każdym razem w momencie ogłaszania głosowania należałoby wysłać wszystkim kierownikom grantów informację, że głosowanie jest aktualnie otwarte, tak aby mogli na bieżąco przypomnieć o tym swoim podopiecznym.

Dr Michał Karpiński powiedział, że dotąd brakowało takiej informacji dla opiekunów postdoków.

Przewodniczący zgodził się z powyższymi uwagami, dodał, że również doktoranci nadal nie wybrali swoich przedstawicieli, po czym podziękował wszystkim za udział w obradach i dyscyplinę w czasie głosowań a wobec braku dalszych wniosków, zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła