

**PROTOKÓŁ NR 25**  
**POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 13 KWIETNIA 2023 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 38 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 36 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Porządek obrad został przyjęty.

**Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady w dniu 16 marca 2023 r.**

Zastępca Przewodniczącego Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady w dniu 16 marca 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że do dnia poprzedzającego posiedzenie nikt nie zgłosił uwag do dokumentu.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 36 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 16 marca 2023 r. został zatwierdzony.

## **Komisja ds. raportu o stanie dyscyplin**

### **Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Komisji ds. raportu o stanie dyscyplin (punkt przeniesiony z poprzedniego posiedzenia Rady)**

Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu dyskusja w sprawie została przeprowadzona i w związku z tym Rada może przystąpić do głosowania mającego na celu wybór jednego z dwóch zgłoszonych projektów uchwały. Przewodniczący Rady zaznaczył, że w tym głosowaniu nie jest wymagana bezwzględna większość głosów. Po wyborze jednego projektu otworzona zostanie dyskusja, podczas której członkowie Rady będą mogli zgłaszać do dokumentu ewentualne poprawki i po ich uwzględnieniu podjąć ostateczną decyzję w zakresie utworzenia Komisji.

Wobec braku wypowiedzi w omawianej sprawie Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące wyboru projektu uchwały dotyczącej komisji ds. raportu o stanie dyscyplin i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za wyborem projektu uchwały zgłoszonego przez grupę członków Rady głosowało 16 osób.

Za wyborem projektu uchwały przedstawionego przez Prezydium Rady głosowało 17 osób.

Przewodniczący Rady oznajmił, że Rada do dalszych prac wybrała projekt zgłoszony przez Prezydium Rady i otworzył dyskusję w sprawie.

Prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek zgłosiła poprawkę mającą na celu wykluczenie parzystej liczby członków proponując by Komisja liczyła 7 lub 9 członków.

Z uwagi na brak innych zgłoszeń Przewodniczący Rady zaproponował by członkowie Rady przystąpili do głosowania w sprawie przyjęcia uchwały uwzględniającej poprawkę zgłoszoną przez prof. Jolantę Itrich Drabarek. W przypadku nie uzyskania przez poprawiony dokument bezwzględnej większości głosów przyjąć będzie należało, że Rada podjęła uchwałę w pierwotnym kształcie.

Członkowie Rady zaakceptowali zaproponowane rozwiązanie i Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania tajnego w sprawie, a następnie uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 38 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Komisji do przygotowania projektu oceny poziomu

badan w naukach o polityce i administracji oraz naukach o bezpieczeństwie na Uniwersytecie Warszawskim w odniesieniu do standardów międzynarodowych uwzględniającą poprawkę zgłoszoną przez prof. Jolantę Itrich-Drabarek.

#### **Pkt 4. Wybór członków Komisji ds. raportu o stanie dyscyplin**

Przewodniczący Rady wskazał, że w odpowiedzi na wiadomość dotyczącą możliwości zgłaszania kandydatur do składu Komisji nadesłane zostały cztery zgłoszenia. Członkowie Rady zostali powiadomieni w mailu zawiadamiającym o zwołaniu posiedzenia, że kandydatami są prof. Andrzej Wierzbicki, prof. Anna Wojciuk, prof. Adam Gendźwiłł oraz prof. Łukasz Zamęcki.

Przewodniczący Rady zwrócił się do kandydatów z pytaniem czy podtrzymują chęć kandydowania.

Głos zabrał prof. Andrzej Wierzbicki informując, że podjął decyzję o wycofaniu swojej kandydatury. Rezygnacja została przyjęta.

Przewodniczący Rady skierował do członków Rady pytanie czy ktoś ze zgromadzonych chciałby zgłosić swoją kandydaturę.

Swoje kandydatury zgłosili prof. Natalia Garner (Letki) oraz prof. Michał Brzeziński. Kandydaturę prof. Aleksandry Gasztold zgłosiła prof. Marta Jas-Koziarkiewicz, natomiast kandydaturę dr. Seweryna Dmowskiego zgłosił prof. Adam Gendźwiłł. Oboje zgłoszonych członków Rady wyraziło zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady oznajmił, że lista kandydatur obejmuje 7 nazwisk i wyjaśnił, że każdą z kandydatur trzeba będzie głosować osobno i każda powinna otrzymać bezwzględną większość głosów.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowań według kolejności zgłaszania kandydatur. Po przygotowaniu głosowań Przewodniczący Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Przewodniczący Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury dr hab. Natalii Garner (Letki) głosowało 39 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 16 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Kandydatura dr hab. Natalii Garner (Letki) nie uzyskała bezwzględnej większości głosów.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowało 39 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 9 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowało 40 osób.

Za głosowało 31 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr. Seweryna Dmowskiego głosowało 39 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 12 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. głosowało 39 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 14 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Kandydatura dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. nie uzyskała bezwzględnej większości głosów.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Gendźwiłła, prof. ucz. głosowało 40 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 18 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Kandydatura dr. hab. Adama Gendźwiłła, prof. ucz. nie uzyskała bezwzględnej większości głosów.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 39 osób.

Za głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 10 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Przewodniczący Rady ogłosił, że do składu Komisji zostały wybrane tylko cztery osoby, ponieważ pozostałe trzy kandydatury nie uzyskały bezwzględnej większości głosów. Tym samym Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie składu Komisji do przygotowania projektu oceny poziomu badań w naukach o polityce i administracji oraz naukach o bezpieczeństwie na Uniwersytecie Warszawskim w odniesieniu do standardów międzynarodowych.

Przewodniczący Rady poinformował, że trzeba będzie przeprowadzić kolejny nabór do składu Komisji i procedować sprawę wyboru kandydatów na następnym posiedzeniu.

Dr Seweryn Dmowski zauważył, że mimo liczby kandydatów równej liczebności Komisji, Rada negatywnie oceniła w głosowaniu część zgłoszonych osób mimo braku jakichkolwiek głosów krytycznych w dyskusji. Mówca stwierdził, że nie rozumie takiego „wycinania” poszczególnych osób i w związku z tym złożył rezygnację z członkostwa w Komisji, swoją decyzję dodatkowo argumentując tym, że wyraził zgodę na kandydowanie w celu zapewnienia minimalnej liczby członków Komisji oraz mając przekonanie, że w pierwotnie proponowanym składzie mogłaby ona spełnić swój cel.

Przewodniczący Rady przyjął rezygnację dr. Seweryna Dmowskiego i w uzupełnieniu punktu poinformował, że Rektor zapowiedział jeszcze przed świętami udostępnienie ram raportów dotyczących stanu dyscyplin, ale jak dotąd instrukcje jeszcze nie wpłynęły.

## **Sprawy habilitacyjne**

### **Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Ewie Flaszynskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Przewodniczący Rady poinformował, że w omawianym punkcie Rada ma zająć się podjęciem decyzji w zakresie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Ewie Flaszynskiej stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Rady dokonał krótkiej prezentacji kandydatki wskazując, że jest ona pracownikiem Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW i na tym Wydziale uzyskała doktorat, specjalizuje się w kwestiach związanych z rynkiem pracy.

Jako osiągnięcie habilitacyjne dr Ewa Flaszynska wskazała monografię pt. *Interwencyjna polityka państwa na rynku pracy po 2004 r.*, pozostały naukowy dorobek jest szerszy.

Przewodniczący Rady przypomniał jak wygląda procedura w przypadku wyrażenia przez Radę zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.

Głos zabrał prof. Jacek Męcina informując, że dr Ewa Flaszynska jest pracownikiem kierowanej przez mówcę Katedry Ustroju Pracy i Rynku Pracy. Zazaczył też, że monografia zgłoszona przez kandydatkę przed skierowaniem wniosku do Rady Doskonałości Naukowej została poddana dogłębnej analizie w ramach kierowanej przez niego Katedry.

W ocenie prof. Jacka Męciny dorobek zasługuje na to, żeby zdecydować pozytywnie w zakresie wszczęcia postępowania.

Wobec braku innych wypowiedzi w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Ewie Flaszynskiej stopnia doktora habilitowanego i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr Ewie Flaszynskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W kolejnym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz.

### **Sprawy doktorskie**

#### **Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Simantowi Shankarowi Bharti stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Temat rozprawy: *The European Union`s Development Policy as an Instrument of Soft Power: A Case Study of South Asia.*

Zastępca Przewodniczącego Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów dr. hab. Tomasza Kubina, prof. UŚ z Uniwersytetu Śląskiego, dr hab. Beaty Piskorskiej, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II oraz dr hab. Małgorzaty Grącik-Zajaczkowski ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz Sekretarz Komisji Doktorskiej dr hab. Marty Witkowskiej, prof. ucz. Wszystkie osoby usprawiedliwiły swoją nieobecność.

W posiedzeniu uczestniczyli będący również członkami Rady, promotorka dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk oraz przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Jakub Zajaczkowski.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 23 marca 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Jakub Zajaczkowski.

Obrona przebiegła zgodnie z przyjętymi procedurami. Na wstępie promotorka prof. Katarzyna Kołodziejczyk zaprezentowała życiorys doktoranta wskazując na jego dużą aktywność naukową, co przejawiało się m. in. w udziale kandydata w licznych konferencjach międzynarodowych oraz licznych publikacjach.

Następnie głos zabrał kandydat, który przedstawił swoją pracę wskazując główny problem badawczy i dokonując uzasadnienia jego wyboru. Mgr Bharti wymienił także pytania badawcze, określił ramy teoretyczne i metodologiczne.

Po wypowiedzi doktoranta o głos zostali poproszeni recenzenci. Jako pierwsza wypowiedziała się prof. Beata Piskorska, która w swoich konkluzjach podkreśliła imponującą ilość wykorzystanych źródeł pierwotnych i wtórnych. Recenzentka bardzo pozytywnie oceniła sposób rozwiązania problemu badawczego. Na koniec wystąpienia mówczynie skierowała do doktoranta dwa pytania.

Druga z recenzentek, prof. Małgorzata Grącik-Zajaczkowski, wskazała, że obszerność i wielowątkowość pracy świadczy o umiejętnościach analitycznych kandydata. Mówczynie podkreśliła, że cele badawcze rozprawy zostały całkowicie spełnione i zadała doktorantowi dwa pytania.

Jako ostatni głos zabrał prof. Tomasz Kubin, który uwypuklił istotę i trafność wyboru problemu badawczego i zaznaczył, że rozprawa jest na wysokim poziomie merytorycznym i

odpowiednio osadzona w literaturze przedmiotu. Mówca również zadał mgr. Bharti dwa pytania.

W kolejnej części obrony pytania do doktoranta zgłosili członkowie Komisji: prof. Wiesław Lizak, prof. Włodzimierz Anioł oraz przewodniczący Komisji. Padło również jedno pytanie z sali.

Doktorant udzielił wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie zadane mu pytania, ustosunkował się także do uwag i sugestii zawartych w recenzjach.

Po wypowiedzi doktoranta Komisja przeszła do części niejawnej obrony, podczas której dokonano oceny odpowiedzi kandydata. Recenzenci bardzo pozytywnie ocenili wypowiedzi mgr. Bharti, zarówno odpowiedzi na pytania jak i stanowisko wobec uwag sformułowanych w recenzjach.

Prof. Wiesław Lizak pozytywnie ocenił odpowiedź doktoranta. Prof. Marta Witkowska podkreśliła, że doktorant dysponuje imponującą wiedzą na temat regionu i wskazała, że kandydat rzetelnie i konkretnie odpowiedział na wszystkie zadane mu pytania.

Podobne odczucia co do odpowiedzi miał prof. Włodzimierz Anioł oraz przewodniczący Komisji.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia uchwały o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscyplin o nadanie mgr. Bharti stopnia doktora. W głosowaniu brało udział 10 osób. Za przyjęciem uchwały opowiedziało się 10 osób, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym prof. Jakub Zajączkowski zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Simantowi Shankarowi Bharti stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Simantowi Shankarowi Bharti stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących spraw doktorskich prof. Adam Szymański przekazał głos Zastępczyni Przewodniczącego Rady dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

## **Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Yousifowi Naem Khalafowi stopnia doktora**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że mgr Yousif Naem Khalaf napisał pracę nt. *Mutual Perception of the Political Elite and Society Towards the Political System in Iraq (2005-2018)*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Marek Dziekan.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady wyjaśniła, że kandydatury na członków Komisji Doktorskiej zostały zgłoszone Prezydium przez jedną z komisji okołodoktorskich. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Mówczyni wskazała, że sprawa realizowana jest w nowej procedurze i w skład Komisji nie muszą wchodzić wyłącznie członkowie Rady.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. na przewodniczącą Komisji Doktorskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej głosowało 29 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępczyni Przewodniczącego Rady odczytywała.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowało 29 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 27 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Ilkowskiego głosowało 29 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 29 osób.



Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Daniela Midera głosowało 28 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Hanny Schreiber głosowało 28 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Yousifowi Naem Khalafowi stopnia doktora.

#### **Pkt 8. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michała Szczegielniaka**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że praca mgr. Michała Szczegielniaka pt. *Wpływ dostępu do informacji publicznej na rozwój partycypacji obywatelskiej w Polsce na tle europejskim* została przygotowana pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek.

Jedna z komisji okołodoktorskich zaproponowała na recenzentów pracy prof. dr. hab. Huberta Izdebskiego z SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego (pierwsza uchwała) oraz prof. dr hab. Magdalenę Musiał-Karg z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (druga uchwała). Zastępczyni Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentowała sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Huberta Izdebskiego z SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Huberta Izdebskiego z SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Michała Szczegielniaka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr hab. Magdaleny Musiał-Karg z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr hab. Magdaleny Musiał-Karg z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Michała Szczegielniaka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

### **Pkt 9. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Adamowi Kądzieni**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że w omawianym punkcie Rada zajmie się powołaniem trzech recenzentów rozprawy doktorskiej, ponieważ sprawa jest realizowana już w nowej procedurze. Recenzentów pracy pt. „Determinanty partycypacji wyborczej młodych Polaków” autorstwa mgr. Adama Kądzieni zaproponowała Komisja Doktorska pod przewodnictwem prof. Jacka Wojnickiego. Podczas posiedzenia w dniu 28 marca 2023 r. Komisja przeprowadziła głosowanie, w którym jednomyślnie zaproponowała na recenzentów pracy trzy osoby: prof. dr. hab. Arkadiusza Żukowskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (pierwsza uchwała), dr. hab. Jarosława Noconia, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego (druga uchwała) oraz dr. hab. Lecha Szczegółę, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego (trzecia uchwała).

Głos zabrał prof. Wojciech Gagatek, informując, że głosowanie nie było jednomyślne, ponieważ mówca oddał głosy przeciwne.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady podziękowała za sprostowanie i zaprezentowała sylwetki naukowe kandydatów.

Głos zabrała prof. Natalia Garner (Letki), zwracając się z pytaniem do prof. Wojciecha Gagatka skąd wziął się brak jednomyślności podczas głosowania Komisji.

Mówczynie dodatkowo zaznaczyła, że kandydaci na recenzentów to bardzo znani politolodzy, natomiast praca dotyczy partycypacji wyborczej i jest oparta na danych sondażowych, a żaden z zaproponowanych recenzentów nie posługuje się tego typu metodologią i nie zajmuje się tematyką, którą zajmuje się mgr Kądzienia.

Prof. Wojciech Gagatek wyjaśnił, że zgłosił trzech innych kandydatów i popierając te kandydatury tym samym nie zagłosował pozytywnie w przypadku pozostałych nazwisk.

Mówca dodał, że jego propozycje nie wynikały z chęci podważenia pozycji naukowych pozostałych kandydatów, ale w jego ocenie bardziej naturalnymi kandydatami do recenzowania pracy byłyby osoby, które tak jak doktorant wykorzystują w swoich pracach

badawczych jako źródło analizy danych sondażowych i zajmują się partycypacją wyborczą i zachowaniami wyborczymi.

Prof. Wojciech Gagattek poinformował, że zgłosił na kandydatów prof. Mikołaja Cześnika, prof. Jarosława Flisa oraz prof. Agnieszkę Turską-Kawę, którzy są znani z tego typu badań.

Mówca podkreślił, że w omawianej sprawie nie chodzi o konkretne kandydaty, ale jak zaznaczał to już na poprzednich posiedzeniach, Rada przy podejmowaniu decyzji dotyczących wyznaczenia recenzentów powinna kierować się zasadą polegającą na uznaniu kto jest najbardziej naturalnym kandydatem, kto posiada w swoim dorobku publikacje z obszaru bezpośrednio odnoszącego się do zagadnienia, któremu poświęcona jest rozprawa.

Prof. Wojciech Gagattek przypomniał, że z obowiązujących przepisów wynika, że Rada wybierając recenzentów winna uwzględniać specjalizację naukową kandydatów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w przyjętej procedurze to Komisja Doktorska zgłasza kandydaty, Rada je przyjmuje lub nie. Jeśli Rada uzna, że wskazana osoba nie jest właściwym recenzentem, sprawa wróci do Komisji, która ponownie zajmie się wyborem kandydatów.

Prof. Maciej Górecki zauważył, że w składzie Komisji Doktorskiej nie znalazł zbyt wielu osób, które specjalizują się w badaniach wyborczych opartych o dane sondażowe. Tymczasem, jak stwierdził prof. Górecki, w skład Rady wchodzi osoby, które właśnie w takich badaniach się specjalizują. Jak podkreślił, on sam napisał doktorat z tematyki bardzo bliskiej do poruszanej w pracy, której dotyczy dyskusja. Pokrewne badania prowadzili też prof. Adam Gendźwiłł i prof. Natalia Letki.

Zdaniem mówcy komisja okołodoktorska, proponując Radzie skład Komisji, dokonała pewnego rodzaju nadużycia zaufania Rady.

Prof. Maciej Górecki odniósł się także do kandydatów zgłoszonych przez prof. Wojciecha Gagatka i wskazał, że nie przysparza Radzie prestiżu odrzucanie nazwisk z wybitnymi osiągnięciami na rzecz kandydatów, którzy nie mogą się takimi osiągnięciami poszczycić.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk odniosła się do wypowiedzi prof. Macieja Góreckiego wskazując, że uwaga dotycząca wyboru składu Komisji Doktorskiej jest głosem spóźnionym w stosunku do etapu, na jakim znajduje się postępowanie. Natomiast jeśli chodzi o kandydaty recenzentów to Rada, poddając je pod głosowanie, może uwzględnić głosy jakie padły podczas dyskusji.

Wobec braku innych wypowiedzi w omawianym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Arkadiusza Żukowskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Arkadiusza Żukowskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Adama Kądzeli w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Jarosława Noconia, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 osób.

Przeciw głosowało 14 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Kandydatura nie uzyskała bezwzględnej większości głosów i tym samym Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie powołania dr. hab. Jarosława Noconia, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Adama Kądzeli w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Lecha Szczegóły, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 9 osób.

Przeciw głosowało 13 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Kandydatura nie uzyskała bezwzględnej większości głosów i tym samym Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie powołania dr. hab. Lecha Szczegóły, prof. UZ z Uniwersytetu Zielonogórskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Adama Kądzeli w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W kolejnych punktach porządku obrad prof. Katarzyna Kołodziejczyk przekazała głos Przewodzącemu Rady.

**Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji do opracowania opinii w zakresie ponownego rozpatrzenia sprawy nadania stopnia doktora mgr. Arkadiuszowi Chimiczowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie**

Przewodzący Rady wyjaśnił, że omawiana sprawa związana jest z decyzją Rady Doskonałości Naukowej (RDN) wskazującą Radę jako organ właściwy do ponownego rozpatrzenia kwestii nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Arkadiuszowi Chimiczowi. Praca napisana przez kandydata

nosi tytuł *Zmiany w zakresie polityki bezpieczeństwa kosmicznego na świecie i ich wpływ na rozwój*

*systemu bezpieczeństwa RP w obszarze systemów świadomości sytuacyjnej w przestrzeni kosmicznej* i została przygotowana w Akademii Sztuki Wojennej. Tamtejsza uczelnia przeprowadziła postępowanie zakończone podjęciem uchwały o odmowie nadania stopnia doktora. Kandydat wniósł odwołanie, które zostało uznane przez RDN i sprawa została przekazana Uniwersytetowi Warszawskiemu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada miała już do czynienia z podobną sprawą przekazaną przez RDN w celu ponownego rozpatrzenia. Wówczas Rada miała zadecydować o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.

Mówca wskazał na dwa możliwe modele procedowania. Sprawa może zostać postawiona na forum Rady i wówczas wszyscy członkowie Rady zapoznają się z pełną dokumentacją i na tej podstawie podejmą decyzję. Tak było w przypadku wspomnianej wcześniej habilitacji. Drugie rozwiązanie to utworzenie przez Radę komisji, która zajmie się analizą dokumentacji i przygotowaniem projektu opinii dla Rady. Dokument zostanie udostępniony członkom Rady, którzy przychylą się lub też nie do zawartej w nim argumentacji, przy czym materiały dotyczące postępowania zostaną udostępnione wszystkim członkom Rady.

Przewodniczący Rady zaproponował swoją osobę na przewodniczącą komisji oraz na jej członków prof. Roberta Kupieckiego oraz prof. Michała Brzezińskiego.

Prof. Jacek Męcina wyraził poparcie dla zgłoszonych kandydatur.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. na przewodniczącego komisji głosowało 27 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. głosowało 28 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowało 27 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji do opracowania opinii w zakresie ponownego rozpatrzenia sprawy nadania stopnia doktora mgr. Arkadiuszowi Chemiczowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

#### **Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ivannie Kyliushyk stopnia doktora**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w omawianej sprawie chodzi o uzupełnienie składu niedawno wybranej przez Radę Komisji Doktorskiej. Rezygnację z uczestnictwa w pracach Komisji złożył prof. Stanisław Sulowski i w związku z tym jedno miejsce pozostaje nieobsadzone. Prezydium Rady na członka Komisji zaproponowało dr. hab. Łukasza Łotockiego.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Ivannie Kyliushyk stopnia doktora.

#### **Pkt 12. Sprawy różne**

**12.1** Przewodniczący Rady ponowił apel o uczestnictwo w pracach Rady oraz o możliwie wczesne zgłaszanie informacji o przewidywanej nieobecności podczas posiedzeń lub o obecności ograniczonej czasowo.

Przewodniczący Rady poinformował, że Prezydium po zakończeniu roku kalendarzowego lub akademickiego planuje przedstawiać kierownikom jednostek organizacyjnych UW, którzy są przełożonymi członków Rady o usprawiedliwionych i nieusprawiedliwionych nieobecnościach podczas posiedzeń.

**12.2** Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że w listopadzie bieżącego roku po raz trzeci zostanie przeprowadzona w Szkole Doktorskiej ocena śródkresowa doktorantów.

Mówczynie wskazała, że jeśli ktoś byłby zainteresowany udziałem w pracach zespołu oceniającego indywidualne plany badawcze doktorantów, ma możliwość zgłoszenia kandydatury do następnego czwartku na adres mailowy Rady lub mówczynie.

**12.3** Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że w związku z nowelizacją ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od 1 października bieżącego roku wejdzie w życie sporo zmian dotyczących przepisów w zakresie postępowań awansowych, w tym kwestie ważne z punktu widzenia procedowania rad naukowych dyscyplin. Jedną z zmian przewiduje możliwość udziału w głosowaniach w sprawach awansowych wyłącznie profesorów lub profesorów uczelni.

Prof. Adam Szymański zachęcił członków Rady do zapoznania się z materiałami ze szkolenia zorganizowanego w tym zakresie przez Radę Doskonałości Naukowej (RDN) i udostępnionymi na stronie internetowej RDN.

Przewodniczący Rady poinformował, że link do materiałów zostanie przekazany członkom Rady w wiadomości mailowej.

**12.4** Prof. Aleksandra Gasztold zwróciła się z pytaniem do Prezydium Rady o możliwość wystąpienia do Dziekana Wydziału z prośbą o skierowanie osoby z doświadczeniem w sprawach doktorskich, która wspomogłaby prace poszczególnych komisji doktorskich, w szczególności w zakresie kwestii komunikacyjnych z poszczególnymi pracownikami oddelegowanymi do prac w komisjach.

Zdaniem mówczynie takie rozwiązanie znacznie ułatwiłoby i wsparło działania komisji, głównie w nowej procedurze.

Przewodniczący Rady zapewnił, że postara się podjąć odpowiednie kroki w tym zakresie i jednocześnie poinformował, że w przypadku starych procedur doszło do pewnej zmiany organizacyjnej, ponieważ osoba zajmująca się doktoratami od kwietnia nie pracuje już w Wydziale, ale w tym przypadku zastępstwo zostało zapewnione.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. ucz.*