

**PROTOKÓŁ nr 25**  
**posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny**  
**Nauki o Kulturze i Religii**  
**w dniu 7 marca 2023 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały z odpowiednim wyprzedzeniem udostępnione w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 25 osób, w tym 18 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

W posiedzeniu uczestniczyli także zaproszeni goście:

- a. w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Maciejewskiej – dr Katarzyna Jerzak, prof. AP (recenzentka);
- b. w związku ze sprawą nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Szpilman - dr Katarzyna Jerzak, prof. AP (promotorka), prof. dr hab. Hanna Serkowska (recenzentka);
- c. w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej i dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Knuta – prof. dr hab. Maria Poprzęcka oraz dr hab. Monika Płatek, prof. ucz (promotorki);
- d. w związku ze sprawą wyznaczenia recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Korwin-Piotrowskiego: prof. dr hab. Maria Kalinowska, prof. dr hab. Tadeusz Miczka (promotorzy)/

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadały mgr inż. Marzena Czmocho oraz mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

## **Część I**

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca poinformowała, że tuż przed posiedzeniem wpłynął wniosek mgr Aleksandry Brylskiej o wyznaczenie promotora. Sprawa nie wymaga szczególnych ustaleń ani przygotowań w związku z czym Przewodnicząca poprosiła o zgodę na dodanie punktu do przesłanego wcześniej porządku posiedzenia. Wobec braku głosów sprzeciwu Przewodnicząca dodała punkt dziewiąty w części pierwszej.

## **Część I, godz. 16.30**

1. Przyjęcie porządku obrad.

### **Przewody i postępowania doktorskie**

2. Nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Maciejewskiej.
3. Nadanie stopnia doktora mgr Magdalenie Szpilman.
4. Wniosek Komisji Doktorskiej o niedopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi.
5. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej i dodatkowej w przewodzie mgr. Pawła Knuta.
6. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego w przewodzie mgr. Krzysztofa Korwin-Piotrowskiego.
7. Zmiana recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Maciejowi Adamskiemu.
8. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Sobolewskiej.
9. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Aleksandrze Brylskiej

## **Część II**

10. Przyjęcie protokołów:
  - a) z posiedzenia Rady nr 21 w dn. 8 listopada 2022 r.,
  - b) z posiedzenia Rady nr 22 w dn. 6 grudnia 2022 r.,
  - c) z posiedzenia Rady nr 23 w dn. 10 stycznia 2023 r.
11. Kandydatura Rady do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżnioną rozprawę doktorską obronioną w 2022 roku w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.
12. Skład zespołu kwalifikacyjnego w tegorocznej rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych.
13. Wyznaczenie kandydatów do komisji:
  - a) w sprawie zatrudnienia dr. Stanisława J. Kani na czas nieokreślony na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych (WO);
  - b) w sprawie przeniesienia dr Moniki Nowakowskiej zatrudnionej na stanowisku adiunkta z grupy pracowników dydaktycznych do grupy pracowników badawczo-dydaktycznych;
  - c) w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr Magdaleny Dunaj na czas nieokreślony w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych (WP).
14. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski.

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
20	20	20	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

## Przewody i postępowania doktorskie

### 2. Nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Maciejewskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” pełniąca funkcję komisji doktorskiej w tym postępowaniu, wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Maciejewskiej, która jest autorką rozprawy doktorskiej *The Reception of Queen Cleopatra VII Philopator in Children’s and Youth Culture (Recepcja postaci Kleopatry VII Filopator w kulturze dziecięcej i młodzieżowej)* napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Katarzyny Marciniak oraz promotorki pomocniczej dr Karoliny Kulpy. Recenzentkami rozprawy doktorskiej były dr hab. Katarzyna Jerzak, prof. AP oraz dr hab. Magdalena Kamińska, prof. UAM. Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 19 stycznia 2023 roku. Komisja doktorska bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr Agnieszce Maciejewskiej stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 40 osób, oddano 22 głosy ważne, 21 głosów za nadaniem stopnia, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 32, kworum: 16.

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Agnieszce Maciejewskiej.

### 3. Nadanie stopnia doktora mgr Magdalenie Szpilman

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Wydziału „Artes Liberales” pełniąca funkcję komisji doktorskiej w tym postępowaniu, wystąpiła z wnioskiem o nadanie stopnia doktora mgr Magdalenie Szpilman, która jest autorką rozprawy doktorskiej *Doctor-Patient Communication as a Symptom of Damaged Humanity: A Point of Departure for Doctor-Oriented Narrative Medicine (Komunikacja lekarz-pacjent jako przejaw dehumanizacji – punkt wyjścia medycyny narracyjnej ukierunkowanej na lekarza)* napisanej pod kierunkiem dr hab. Katarzyny Jerzak, prof. AP (Johns Hopkins University). Recenzentami rozprawy doktorskiej byli prof. dr Thomas Seifrid oraz prof. dr hab. Hanna Serkowska. Rozprawa uzyskała jedną pozytywną i jedną negatywną recenzję w związku z czym powołano trzeciego recenzenta dr. hab. Mikołaja Pawlaka, prof. UW, który przygotował recenzję warunkową, wskazując

kwestie do poprawy. Poprawiona rozprawa otrzymała dwie recenzje pozytywne i jedną negatywną. Przewodnicząca przytoczyła najważniejsze zarzuty oraz dobre strony rozprawy uwypuklone w recenzjach. Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 19 stycznia 2023 roku. Komisja bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr Magdalenie Szpilman stopnia doktora. Uprawnionych do głosowania było 41 osób, oddano 24 głosy ważne, 17 głosów za nadaniem stopnia, 5 głosów przeciw i 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie.

Prof. Katarzyna Jerzak wyraziła ubolewanie, że nie można było odpowiedzieć pisemnie na negatywną recenzję. Promotorka zwróciła uwagę, że badania socjologiczne używane w pracy doktorskiej były zlecone profesjonalnej firmie. Na badania te mgr Szpilman otrzymała grant. Doktorantka uzyskała też pomoc od koleżanki socjolożki w interpretacji wyników badań. Zatem kontakt z socjologią, wbrew zarzutom recenzenta, nie był zupełnie dyletancki. Promotorka wskazała, że temat pracy doktorskiej mgr Magdaleny Szpilman jest niezwykle inspirujący. Jej rozprawa jest ważnym wkładem w rozwój medycyny narracyjnej, nowej w Polsce, rozwijającej się dziedziny.

Dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. przyznała, że zarzuty dotyczące kwestii statystycznych, sformułowane w recenzji prof. Pawlaka wydają się dość poważne. Jako socjolożka z wykształcenia podała w wątpliwość reprezentatywność próby badawczej.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	18	3	6

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Magdalenie Szpilman.

#### **4. Wniosek Komisji Doktorskiej o niedopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi**

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął protokół z posiedzenia Komisji Doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodach doktorskich wszczętych na Wydziale Polonistyki UW przed dniem 30 kwietnia 2019 r. w dawnej dyscyplinie kulturoznawstwo oraz uchwała tej Komisji w sprawie nieprzyjęcia i niedopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi. Mgr Adam Trwoga jest autorem rozprawy *Kobieta, kino, Bóg. Twórczość filmowa Carla Theodora Dreyera* napisanej pod kierunkiem dr. hab. Marcina Giżyckiego, prof. PJATK. Recenzentami byli dr hab. Monika Murawska (Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie) oraz prof. dr hab. Tadeusz Szczepański (Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. Leona Schillera w Łodzi). Po stwierdzeniu, że jedna recenzja zawiera konkluzję pozytywną (dr hab. Moniki Murawskiej), a druga negatywną (prof. Tadeusza Szczepańskiego) powołano trzeciego

recenzenta – dr hab. Annę Esterę Mrozewicz, prof. UAM i Uniwersytetu w Lund, skandynawistki i filmoznawczynie, zajmującej się również twórczością Dreyera. Jej recenzja zawierała konkluzję negatywną. Na tej podstawie, po rozpatrzeniu przedstawionych w recenzjach wad i zalet rozprawy, Komisja Doktorska, w wyniku posiedzenia w dniu 1 lutego 2023 r., wystąpiła z wnioskiem do Rady Naukowej o podjęcie uchwały w sprawie odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi i niedopuszczenia do jej obrony. Podczas dyskusji podkreślone zostało, że obie recenzje negatywne są zgodne nie tylko w konkluzjach, ale też w rzeczowej argumentacji. Wskazane w recenzji pozytywnej zalety rozprawy, przede wszystkim podkreślenie umiejętności analitycznych mgr. Trwogi, nie zostały uznane za przeciwwagę dla jej istotnych niedociągnięć. Praca nie tworzy spójnej całości wnoszącej nowe treści do wiedzy na temat Dreyera: nie przekonuje ani jej struktura, ani sposób przeprowadzenia tezy, ani zastosowana metodologia i aparat teoretyczny. Zauważono istotne braki w bibliografii i w wykorzystaniu literatury przedmiotu. Recenzenci dostrzegli też w pracy incydentalne fragmenty, w których nie została zachowana należyta staranność przy oznaczaniu cudzych utworów. W głosowaniu tajnym w dniu 1 lutego 2023 roku nad przyjęciem rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi i dopuszczeniem jej do publicznej obrony głosowało 9 osób, uprawnionych do głosowania było 12 osób. Za przyjęciem rozprawy doktorskiej i dopuszczeniem jej do publicznej obrony oddano 0 głosów, przeciw oddano 8 głosów, wstrzymała się od głosu 1 osoba. Wobec tego za przyjęciem rozprawy doktorskiej i dopuszczeniem jej do publicznej obrony nie oddano bezwzględnej większości głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.

### **Wyniki głosowania w sprawie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 33, kworum: 17

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	1	22	3

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o niedopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej mgr. Adama Trwogi.

### **5. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej i dodatkowej w przewodzie mgr. Pawła Knuta**

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo od Dziekana Wydziału „Artes Liberales” z prośbą o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej oraz powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów z dyscypliny podstawowej i dodatkowej w przewodzie mgr. Pawła Knuta. Przedstawił on rozprawę *Mowa oporu jako odpowiedź na mowę nienawiści na przykładzie społecznych praktyk odpowiadania na homofobiczną i transfobiczną mowę nienawiści w Polsce* przyjętą przez promotorki prof. dr hab. Marię Poprzęcką i dr hab. Monikę Płatek, prof. ucz. Propozycje kandydatów na recenzentów oraz

składy komisji egzaminacyjnych zostały przekazane członkom Rady w materiałach przesłanych przed posiedzeniem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

#### **Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 31, kworum: 16

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Jan Sowa, prof. ASP w Warszawie	26	26	25	0	1
dr hab. Anna Śledzińska-Simon (Uniwersytet Wrocławski)	26	26	25	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o **wyznaczeniu recenzentów** w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Knuta.

#### **Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – nauki o kulturze i religii**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Robert A. Sucharski, prof. ucz – przewodniczący	25	25	24	0	1
prof. dr hab. Maciej Abramowicz	25	25	24	0	1
prof. dr hab. Zbigniew Kloch	25	25	24	0	1
dr hab. Monika Płatek, prof. ucz.	25	25	23	0	2
prof. dr hab. Maria Poprzęcka	25	25	24	0	1
dr hab. Ewa Rudnicka	25	25	24	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej** w przewodzie mgr. Pawła Knuta.

### Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – historia.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
dr hab. Hieronim Grala – przewodniczący	25	25	24	0	1
dr hab. Jan Ciechanowski – egzaminator	25	25	23	0	2
dr hab. Cristina Gonzalez-Caizan – członkini	25	25	24	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględna większością głosów** podjęła uchwałę o **wyznaczeniu składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej** w przewodzie mgr. Pawła Knuta.

### 6. Wyznaczenie recenzentów, składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego w przewodzie mgr. Krzysztofa Korwin-Piotrowskiego

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo od Dziekana Wydziału „Artes Liberales” z prośbą o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej oraz powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów z dyscypliny podstawowej i dodatkowej oraz języka angielskiego w przewodzie mgr. Krzysztofa Korwin-Piotrowskiego. Przedstawił on rozprawę *Twarze „Anny Kareniny” w wybranych adaptacjach filmowych i teatralnych*, przyjętą przez promotorów, prof. dr hab. Marię Kalinowską (UW) i prof. dr hab. Tadeusza Miczkę (UŚ). Propozycje kandydatów na recenzentów oraz składy komisji egzaminacyjnych zostały przekazane członkom Rady w materiałach przesłanych przed posiedzeniem.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowania.

### Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia recenzentów

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 31, kworum: 16

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Józef Opalski (Akademia Sztuk Teatralnych im. Stanisława Wyspiańskiego w Krakowie)	26	26	26	0	0
prof. dr Wacław Osadnik (University of Alberta, Kanada)	26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie** podjęła uchwałę o **wyznaczeniu recenzentów** w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Korwin-Piotrowskiego.

**Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – nauki o kulturze i religii**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Jerzy Axer – przewodniczący	25	25	25	0	0
dr hab. Hieronim Grala	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Maria Kalinowska – promotorka	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Zbigniew Kloch	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Miczka – promotor	25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr. Krzysztofa Korwin-Piotrowskiego.**

**Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – historia.**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZY- MUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Paweł Stępień – przewodniczący	25	25	25	0	0
prof. dr hab. Szymon Wróbel – egzaminator	25	25	25	0	0
dr hab. Katarzyna Sadkowska	25	25	24	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie mgr. Krzysztofa Korwin-Piotrowskiego.**



## Wyniki głosowania w sprawie wyznaczenia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego – angielski.

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Katarzyna Marciniak – przewodnicząca	25	25	25	0	0
mgr Krzysztof Zabłocki SZJO – egzaminator	25	25	25	0	0
dr Elżbieta Olechowska	25	25	25	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego** w przewodzie mgr. Krzysztofa Korwin-Piotrowskiego.

### 7. Zmiana recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Maciejowi Adamskiemu

Przewodnicząca poinformowała, że dr hab. Krzysztof Arcimowicz, prof. UwB wyznaczony przez Radę Naukową Dyscypliny NoKiR w dniu 7 lutego 2023 r. na recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Maciejowi Adamskiemu złożył pisemną rezygnację z pełnienia tej funkcji. Po zapoznaniu się z problematyką pracy doktorskiej stwierdził, że nie ma wystarczających kompetencji, aby sporządzić jej rzetelną recenzję. Komisja Doktorska przedyskutowała propozycję nowego recenzenta drogą mailową, ale nie zdążyła już podjąć stosownej uchwały. Zaproponowano dr. hab. Marcina Brockiego, prof. UJ (Katedra Antropologii Społeczno-Kulturowej UJ).

Przewodnicząca zaproponowała przegłosowanie tej kandydatury, w zgodzie z interesem doktoranta. Otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

### Wyniki głosowania w sprawie odwołania dr. hab. Krzysztofa Arcimowicza, prof. UwB z funkcji recenzenta i wyznaczenie w to miejsce dr. hab. Marcina Brockiego, prof. UJ:

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
26	26	24	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględna większością głosów podjęła uchwałę** o zmianie recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Maciejowi Adamskiemu

## 8. Wyznaczenie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Sobolewskiej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął protokół z posiedzenia Komisji Doktorskiej powołanej w tym postępowaniu wraz z uchwałą zawierającą propozycje kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agnieszce Sobolewskiej. Mgr Agnieszka Sobolewska jest autorką rozprawy doktorskiej *Narrative Assemblages: Theories and Practices of Psychoanalysis in Central Europe Between Self-Analysis, Life Writing, and Fiction*, która została przyjęta przez jej promotorki: dr hab. Marty Rakoczy (UW) oraz prof. Małgorzatę Smorąg-Goldberg (Sorbonne Université). Rozprawa została przygotowana w ramach umowy co-tutelle.

Komisja Doktorska zgłosiła następujących kandydatów na recenzentów:

1. prof. Antal Bókay, Uniwersytet w Peczcu;
2. prof. Josef Fulka, Uniwersytet Karola w Pradze;
3. dr hab. Adam Lipszyc, prof. IFiS PAN.

Komisja Doktorska wyznaczyła również zakres egzaminu doktorskiego: *Cultural ways of modernization in Central Europe from the turn of 20th century to World War II (science, art, literature) /Kulturowe drogi modernizacji w Europie Środkowej od przełomu XIX i XX w. do II wojny światowej (nauka, sztuka, literatura)*.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie.

## Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. Antal Bókay (University of Pécs)	26	26	26	0	0
prof. Josef Fulka (Uniwersytet Karola w Pradze)	26	26	26	0	0
dr hab. Adam Lipszyc prof. IFiS PAN	26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów** w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Agnieszce Sobolewskiej.

## 9. Wyznaczenia promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Aleksandrze Brylskiej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr Aleksandry Brylskiej o wyznaczenie prof. dr. hab. Zbigniewa Klocha (Wydział „Artes Liberales”) oraz prof. dr. hab. Marka Konarzewskiego (Wydział „Artes Liberales”) na promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki

o kulturze i religii. Mgr Aleksandra Brylska jest na piątym roku Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich „Natura-Kultura” Wydziału „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Pracuje nad rozprawą pt. *Biodyskurs po katastrofie. Naturo-kulturowy status katastrof nuklearnych w Czarnobylu i Fukushima*. Do wniosku dołączone zostały oświadczenia kandydatów na promotorów o gotowości podjęcia opieki nad doktorantką oraz konspekt rozprawy doktorskiej w języku polskim.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Zbigniew Kloch	24	24	24	0	0
prof. dr hab. Marek Konarzewski	24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotorów** w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Aleksandrze Brylskiej.

## Część II

### 10. Przyjęcie protokołów:

- a) z posiedzenia Rady nr 21 w dn. 8 listopada 2022 r.,
- b) z posiedzenia Rady nr 22 w dn. 6 grudnia 2022 r.,
- c) z posiedzenia Rady nr 23 w dn. 10 stycznia 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz zgłosił kilka uwag redakcyjnych do projektu protokołu z posiedzenia Rady nr 21 w dn. 8 listopada 2022 r. Do pozostałych dwóch projektów protokołów nie zgłoszono uwag i komentarzy. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić uwagi na posiedzeniu. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołów.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19.

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
z posiedzenia Rady nr 21	26	26	25	0	1
z posiedzenia Rady nr 22	26	26	26	0	0
z posiedzenia Rady nr 23	26	26	26	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów przyjęła protokoły** z posiedzenia Rady nr 21 w dn. 8 listopada 2022 r. nr 22 w dn. 6 grudnia 2022 r. oraz nr 23 w dn. 10 stycznia 2023 r.

## 11. Kandydatura Rady do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżnioną rozprawę doktorską obronioną w 2022 roku w dyscyplinie nauki o kulturze i religii

Przewodnicząca poinformowała, że w minionym roku nie było żadnych wysoko ocenionych osiągnięć habilitacyjnych, w związku z czym nie ma kandydatur do Nagrody Prezesa Rady Ministrów w tej kategorii. Rada wyróżniła natomiast siedem rozpraw doktorskich, które formalnie mogą ubiegać się o tę Nagrodę. Rada może wskazać tylko jedną kandydaturę, ponieważ zgodnie z odpowiednim Rozporządzeniem Premiera uczelnia może zgłosić tylko po jednym osiągnięciu w każdej kategorii w obrębie dyscypliny. Niestety, nic nie wiadomo, by jakiś rezultat przyniosła interpelacja w tej kwestii złożona przez Uniwersytet Warszawski na wniosek przewodniczących rad dyscypliny nauki o kulturze i religii, literaturoznawstwo i językoznawstwo.

Do Rady wpłynęły cztery zgłoszenia wyróżnionych doktoratów; wszystkie spełniające kryteria formalne – dr Anny Krawczak, dr. Rafała Kuczyńskiego, dr Hanny Margolis oraz dr. Jana Szpilki.

Przewodnicząca przypomniała, że pełna dokumentacja wniosków wszystkich doktorów została przekazana Radzie na tydzień przed posiedzeniem. Dodatkowo zostały wysłane jeszcze autoreferaty przygotowane przed obronami przez doktorantów oraz krótki wyciąg z wniosków. Podkreśliła, że nagroda dotyczy samej rozprawy doktorskiej.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła wszystkie wnioski w kolejności alfabetycznej, przypominając podstawowe dane – dotyczące promotorów, recenzentów, osób opiniujących, wyników i uzasadnień głosowań w procedurze o nadanie stopnia doktora i wyróżnienia, oraz informacje dodatkowe wykazane we wnioskach lub jako załączniki do nich, dotyczące m.in. rekomendacji, nagród i działalności autorów rozpraw. Przypomniała też podstawowe tezy uzasadnienia ewentualnych wyróżnień zgodnie z tym, jak zostały one sformułowane przez wnioskodawców.

**Dr Anna Krawczak** jest autorką rozprawy doktorskiej *Wytwarzanie pokrewieństwa. Antropologiczna analiza dyskursów wokół dawstwa heterologicznego w Polsce*. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. Grzegorz Godlewski, recenzentami zaś dr hab. Agata Stanisz, Instytut Antropologii i Etnologii UAM oraz prof. dr hab. Krystyna Slany, Instytut Socjologii UJ. Rekomendacje rozprawy do przyznania nagrody Prezesa Rady Ministrów przygotowały dr hab. Agnieszka Gołczyńska-Grondas, Instytut Socjologii UŁ, oraz dr hab. Anna Witeska-Młynarczyk, Instytut Socjologii UMCS. Autorka współpracowała z badaczkami z UW (przede wszystkim IEiAK UW) w projekcie zastosowania badań do leczenia niepłodności za pomocą miejskich programów wsparcia; projekt został zgłoszony jako jeden z opisów wpływów w ewaluacji zakończonej w 2021 roku.

Rozprawa ma charakter pionierski i inherentnie interdyscyplinarny; zróżnicowane ujęcia kulturowe, społeczne, prawne, a także filozoficzne, etyczne i bioetyczne oraz egzystencjalne zostały w niej zintegrowane, pozwalając na wszechstronne rozpoznanie głównych zagadnień i dylematów wspomaganego rodzicielstwa. Autorka analizuje problematykę wspomaganego rodzicielstwa i reprodukcji w odniesieniu do wszystkich najważniejszych grup podmiotów zaangażowanych w procedury i praktyki dawstwa. Istotnym składnikiem tego obrazu jest przedstawiona w pracy antropologicznie zorientowana historia reprodukcji wspomaganey. Przedstawia wielość poglądów dotyczących tych kwestii oraz sposobów ich dyskursywizacji, wyprowadzając z ich analizy własne, mocno uargumentowane stanowisko, wyrastające głównie z postawy współodczuwania z urodzonymi dzięki technikom wspomaganey reprodukcji dziećmi.

**Dr Rafał Kuczyński** jest autorem rozprawy doktorskiej *Obrazy nieskończoności. Perspektywa Erwina Panofsky'ego i Pawła Florenskiego*. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. Piotr Nowak (Uniwersytet w Białymstoku) zaś promotorem pomocniczym: dr hab. Bartosz Kuźniarz. Recenzentami byli dr hab. Andrzej Kisielewski, prof. ucz. (Uniwersytet w Białymstoku) oraz ks. prof. dr hab. Jan Sochoń (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie). Rekomendacje wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów dr. Rafałowi Kuczyńskiemu przygotowali dr hab. Filip Mazurkiewicz, prof. UŚ oraz dr hab. Marta Soniewicka, prof. UJ. Swoją opinię przesłał także prof. Laurence Lampert, prof. em. Indiana University and Purdue University of Indianapolis. Jak podkreślają osoby opiniujące, dr Kuczyński – będąc osobą z niepełnosprawnością – jest niezwykle aktywnie zaangażowany w społeczne życie Białegostoku, gdzie mieszka, oraz w prace zespołu redakcyjnego pisma „Kronos”.

Rozprawa dowodzi ogromnej erudycji, a przede wszystkim samodzielności i odwagi badawczej autora. Ma charakter interdyscyplinarny, łącząc wiedzę z zakresu historii sztuki, kulturoznawstwa, filozofii i socjologii. Perspektywa linearna to jeden z fundamentów, na których wznosi się zachodni, oświeceniowy racjonalizm. Naukowe widzenie rzeczywistości to jednak tylko jedna z optyk, na których można skonstruować nasze wyobrażenie świata – obejmujące także porządek społeczny, polityczny i etyczny. Oświeceniową perspektywę można obrócić i rozprawa dr. Kuczyńskiego jest próbą sporządzenia rachunku zysków i strat, który mógłby temu procesowi towarzyszyć. Praca otwiera nowy nurt w badaniach nad perspektywą – a przynajmniej stanowi ich ważne uzupełnienie.

**Dr Hanna Margolis** jest autorką rozprawy doktorskiej *Filmy animowane kobiet w (męskich) strukturach kinematografii w Polsce w perspektywie komparatystycznej*. Promotorką rozprawy była dr hab. Monika Talarczyk, prof. PWSFTiTv. Recenzentami byli dr hab. Marcin Adamczak, prof. UAM oraz dr hab. Marcin Giżycki, prof. PJATK. Rekomendacje rozprawy do przyznania nagrody Prezesa Rady Ministrów przygotowali prof. dr hab. Krzysztof Loska, UJ, oraz dr hab. Kamila Żyto, prof. UŁ. Rozprawa otrzymała Nagrodę im. Alicji Helman za wybitną rozprawę w zakresie filmoznawstwa, przyznaną przez Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego 26 października 2022 r.

Przedmiotem dysertacji są autorskie filmy animowane realizowane przez kobiety w strukturach polskiej kinematografii. Autorka podjęła w rozprawie kwestię wpływu kultury produkcji i kulturowej tożsamości płci na charakter autorskiego filmu animowanego w Polsce w okresie PRL, transformacji i współczesności. Wprowadziła także perspektywę komparatystyczną. W badaniu łączyła metody badań produkcyjnych, genderowych, analizy i interpretacji filmu, badań festiwalu filmowych i sieci społecznych. Zaprezentowała wysoki poziom wiedzy teoretycznej z zakresu kulturoznawstwa i filmoznawstwa oraz praktycznej związanej z produkcją filmu animowanego. Zarówno tak szeroko zakrojone badania, jak i płynące z nich wnioski dotyczące produkcji w kontekście struktur instytucjonalnych badanych w perspektywie gender, mają charakter pionierski.

**Dr Jan Szpilka** jest autorem rozprawy doktorskiej *Antropologia praktyk sadomasochistycznych (BDSM) we współczesnej Polsce*. Promotorką była dr hab. Marta Zimniak-Hałajko recenzentami zaś dr hab. Dorota Hall, prof. UAM, prof. dr hab. Waldemar Kuligowski. Rekomendacje rozprawy do przyznania nagrody Prezesa Rady Ministrów przygotowali dr hab. Magdalena Barbaruk, prof. UW oraz prof. dr hab. Paweł Próchniak, UP w Krakowie.

Praca stanowi pierwsze kompleksowe opracowanie zjawiska antropologii praktyk BDSM w nauce polskiej oraz pierwsze tego rodzaju badanie dotyczące Polski w ogóle, co

nadaje jej charakter pionierski w skali światowej. Autor w sposób innowacyjny podejmuje problem niejednoznaczności ludzkiego pożądania seksualnego oraz politycznych problemów towarzyszących próbom zarządzania nim w szybko zmieniającym się świecie. Przedstawia kreatywne podejście do problemu zastosowania zachodnich podejść teoretycznych do kontekstu lokalnego. Rozprawa reprezentuje wysoki poziom zaawansowania badawczego i jest oparta na najnowszych publikacjach z obrębu nauki światowej, czemu towarzyszą unikalne badania etnograficzne przeprowadzone w zgodzie z najlepszymi tradycjami polskiej antropologii.

Po tej prezentacji Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Dr hab. Magdalena Radkowska-Walkowicz, prof. ucz. zapytała, czy konieczne jest złożenie pełnego wniosku – łącznie z rekomendacjami – już na wstępnym etapie kwalifikacji. Czy nie lepiej byłoby prosić o rekomendacje dopiero po tym, gdy Rada wybierze jedną kandydaturę? Ograniczyłoby to konieczność zlecenia poważnej i bezpłatnej pracy osobom spoza uniwersytetu.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. poparł ten wniosek.

Przewodnicząca stwierdziła, że oczywiście Rada może rozpatrzyć takie postępowanie w przyszłym roku.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie. Podkreśliła, że dotychczasowe doświadczenia wskazują, że pierwsze głosowanie może nie być rozstrzygające. Zaproponowała głosowanie za pomocą listy jednokrotnego wyboru – tak aby każdy mógł wskazać jedną kandydaturę do nagrody lub wstrzymać się od głosu – do uzyskania bezwzględnej większości głosów na jedną z rozpraw. W ewentualnych kolejnych głosowaniach będą dalej przechodzić rozprawy, na które padnie największa liczba głosów.

### **Wyniki głosowania nr 1**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: **38**, kworum: **19**

Oddano głosów:

Ogółem: 32, ważnych: 32, w tym:

<b>IMIĘ I NAZWISKO</b>	<b>ZA</b>
dr Anna Krawczak	15
dr Rafał Kuczyński	2
dr Hanna Margolis	6
dr Jan Szpilka	9
wstrzymujących się od głosu	0

Przewodnicząca stwierdziła, że żadna z kandydatur nie zyskała bezwzględnej większości głosów i zarządziła kolejne głosowanie na dwie kandydatury, które uzyskały największą liczbę głosów.

## Wyniki głosowania nr 2

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

ogółem: 32, ważnych: 32, w tym:

IMIĘ I NAZWISKO	ZA
dr Anna Krawczak	25
dr Jan Szpilka	7
wstrzymujących się od głosu	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów rekomendowała rozprawę dr Anny Krawczak do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.**

## 12. Skład zespołu kwalifikacyjnego w tegorocznej rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych

Przewodnicząca poinformowała, że w związku z prośbą Dyrekcji SDNH o wskazanie kandydatów do zespołu kwalifikacyjnego zwróciła się do kierowników jednostek, w których dyscyplina nauki o kulturze i religii jest istotnie reprezentowana, z pytaniem, kogo delegują. Pozwoliło to stwierdzić, że w dyscyplinie zgłoszona została wystarczająca liczba osób. W rekrutacji do szkół doktorskich Rada ma uprawnienie do delegowania dziesięciu osób do zespołów kwalifikacyjnych Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Szkoły Międzydziedzinowej, jednak nie ma potrzeby dublować tej liczby.

Następujące osoby zostały zgłoszone przez jednostki:

- dr Maria Boguszewicz (Wydz. Neofilologii),
- dr Maria Damińska-Wójcik (Wydz. Neofilologii),
- dr hab. Agnieszka Graff, prof. ucz. (OSA),
- dr hab. Zuzanna Grębecka (IKP),
- dr hab. Marcin Grodzki, prof. ucz. (WO),
- dr Anna Kobylńska (ISZiP),
- prof. dr hab. Anna Wieczorkiewicz (IEiAK).

Prawdopodobnie zostanie też zgłoszona osoba z Wydziału „Artes Liberales”.

Przewodnicząca poprosiła, by osoby z Rady, które chciałyby wejść w skład tych zespołów, przesyłały swoje zgłoszenie do 17 marca br.

## 13. Wyznaczenie kandydatów do komisji

- a) w sprawie zatrudnienia dr. Stanisława J. Kani na czas nieokreślony na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych (WO)

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Orientalistycznego, prof. dr. hab. Piotra Tarachy o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. kadrowych w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr. Stanisława J. Kani na czas nieokreślony na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-

dydaktycznych w Pracowni Studiów nad Buddyzmem WO. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano prof. dr hab. Joannę Jurewicz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
30	30	30	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Joanny Jurewicz na przedstawicielkę Rady** do komisji ds. kadrowych w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr. Stanisława J. Kani na czas nieokreślony na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.

### b) w sprawie przeniesienia dr Moniki Nowakowskiej zatrudnionej na stanowisku adiunkta z grupy pracowników dydaktycznych do grupy pracowników badawczo-dydaktycznych

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Orientalistycznego, prof. dr. hab. Piotra Tarachy o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji ds. kadrowych w sprawie przeniesienia dr Moniki Nowakowskiej zatrudnionej na stanowisku adiunkta z grupy pracowników dydaktycznych do grupy pracowników badawczo-dydaktycznych w Katedrze Azji Południowej WO. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano prof. dr hab. Joannę Jurewicz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
30	28	28	0	0

Dwa głosy były nieważne z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Joanny Jurewicz na przedstawicielkę Rady** do komisji ds. kadrowych w sprawie przeniesienia dr Moniki Nowakowskiej zatrudnionej na stanowisku adiunkta z grupy pracowników dydaktycznych do grupy pracowników badawczo-dydaktycznych.



**c) w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr Magdaleny Dunaj na czas nieokreślony w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych (WP)**

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek Dziekana Wydziału Polonistyki, prof. dr. hab. Zbigniewa Grenia o wyznaczenie przedstawiciela Rady do składu Komisji Kwalifikacyjnej ds. przedłużenia zatrudnienia na czas nieokreślony dr Magdaleny Dunaj na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Katedrze Językoznawstwa Ogólnego, Migowego i Bałtystyki. Na przedstawicielkę Rady zaproponowano dr Ewelinę Godlewską-Byliniak.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

**Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
30	30	30	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Eweliny Godlewskiej-Byliniak na przedstawicielkę Rady** do składu Komisji Kwalifikacyjnej ds. przedłużenia zatrudnienia na czas nieokreślony dr Magdaleny Dunaj na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.

**14. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski**

Przewodnicząca poinformowała, że Ministerstwo Edukacji i Nauki planuje zmienić **współczynniki kosztochłonności** prowadzenia badań i kształcenia w poszczególnych dyscyplinach naukowych. Ministerstwo zaproponowała nowe tabele, ze zmniejszonymi różnicami pomiędzy dyscyplinami – skala ma wynosić od 1 do 2,5. Dla dyscypliny nauki o kulturze i religii zaproponowano współczynnik na poziomie 1,25.

W dniu 13 lutego 2023 r. Rada Doskonałości naukowej podjęła **Uchwałę w sprawie zmian w klasyfikacji dziedzin i dyscyplin** określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W Uchwale tej wskazano, z jakich dyscyplin mogą wyodrębnić się nowo powstałe dyscypliny, w tym etnologia i antropologia kulturowa oraz polonistyka.

Senat Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 18 stycznia 2023 r. podjął uchwałę w sprawie **nowego programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych**. Uchwała ma zastosowanie od roku akademickiego 2023/2024. Program kształcenia uwzględni wiele uwag i propozycji zgłoszonych przez Radę Naukową Dyscypliny NoKiR, wypracowanych podczas prac Zespołu ds. SDNH oraz na posiedzeniach Rady.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała p. Marzenie Czmoch i p. Katarzynie Dombrowicz za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 4 kwietnia 2023 roku o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 18.30.

Protokołowała:

*M. Czmoch*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii:

*I. Kurz*