

**PROTOKÓŁ nr 26**  
**posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny**  
**Nauki o Kulturze i Religii**  
**w dniu 4 kwietnia 2023 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) na podstawie Zarządzenia nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został zarejestrowany (dźwięk) na potrzeby sporządzenia protokołu. Wszystkie głosowania jawne i tajne odbyły się za pośrednictwem systemu Ankieter, a materiały związane z głosowaniami zostały udostępnione z tygodniowym wyprzedzeniem w wersji elektronicznej na podstronie Biura Rad Naukowych Dyscyplin dostępnej dla osób uprawnionych. Nie odnotowano poważnych problemów z oddaniem głosu.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii, dr hab. Iwona Kurz, prof. ucz. otworzyła posiedzenie Rady w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 30 osób, w tym 24 pracowników samodzielnych. Osiągnięto zatem kworum wymagane do podejmowania uchwał (Rada liczy 38 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Za obsługę techniczną posiedzenia i sporządzenie protokołu odpowiadały mgr inż. Marzena Czmocho oraz mgr Katarzyna Dombrowicz z Biura Rad Naukowych.

## **Część I**

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i poinformowała, że nie zgłasza żadnych zmian ani uzupełnień.

#### **Część I, godz. 16.30**

#### **(głosowania z udziałem samodzielnych nauczycieli i nauczycielek akademickich)**

1. Przyjęcie porządku obrad.

#### **Postępowania habilitacyjne**

2. Wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania habilitacyjnego dr. Artura Rodziewicza.

#### **Przewody i postępowania doktorskie**

3. Nadanie stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej-Baronet oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej.
4. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr Marii Bikont.
5. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu.
6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Anny Tarnawskiej.

## Część II

7. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady nr 24 w dn. 7 lutego 2023 r.
8. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Wobec braku komentarzy i uwag na temat porządku obrad Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
27	27	27	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

### Postępowania habilitacyjne

#### 2. Wyrażenie zgody na wszczęcie postępowania habilitacyjnego dr. Artura Rodziewicza

Dr Artur Rodziewicz złożył wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW. Jako główne osiągnięcie naukowe wskazuje w nim monografię *Eros and the Pearl: The Yezidi Cosmogonic Myth at the Crossroads of Mystical Traditions*, (Peter Lang, Berlin 2022). Kandydat jest pracownikiem Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej na Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce Uniwersytetu Warszawskiego. Do wniosku dołączył niezbędne dokumenty poświadczające spełnienie kryteriów dotyczących dopuszczenia do postępowania habilitacyjnego.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku uwag i komentarzy zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie tajne.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
22	22	22	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na wszczęcie postępowania habilitacyjnego dr. Artura Rodziewicza.

### Przewody i postępowania doktorskie

#### 3. Nadanie stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej-Baronet oraz wyróżnienie jej rozprawy doktorskiej

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Doktorska powołana do prowadzenia czynności w tym postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o nadanie mgr Marii Piekarskiej-Baronet stopnia doktora. Jest ona autorką rozprawy doktorskiej *Forest as a space of*

*commemoration in Jewish-Israeli memory culture* napisanej pod kierunkiem promoterek prof. dr hab. Shoshany Ronen oraz prof. dr hab. Jolanty Sujeckiej. Recenzentami rozprawy doktorskiej byli: prof. Tal Alon-Mozes, prof. dr hab. Andrzej Szpociński, prof. Yael Zerubavel. Wszystkie recenzje były pozytywne. Dwoje recenzentów w swoich recenzjach zawarło wnioski o wyróżnienie rozprawy. Egzamin doktorski został zdany z wyróżnieniem.

Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 21 marca 2023 roku. Komisja Doktorska jednogłośnie podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Dyscypliny z wnioskiem o nadanie mgr Piekarskiej-Baronet stopnia doktora. W związku z wnioskami dwojga recenzentów Komisja Doktorska przeprowadziła głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Za wyróżnieniem rozprawy oddano 12 głosów, 12 głosów na „tak”, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się.

Prof. Jolanta Sujecka stwierdziła, że pełnienie funkcji promotorki w tym postępowanie – wspólnie z prof. Shoshaną Ronen – było niezwykle satysfakcjonujące. Rozprawa w odważny sposób porusza trudne tematy, a obrona pokazała wielką dojrzałość doktorantki. Promotorki były bardzo zadowolone z przebiegu obrony i ocen rozprawy.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora.

#### **Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej-Baronet**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	22	22	0	0

Jeden głos był nieważny z powodu niezaznaczenia żadnej odpowiedzi w systemie Ankieter. Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o nadaniu stopnia doktora mgr Marii Piekarskiej-Baronet.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

#### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	21	0	2

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę** o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Marii Piekarskiej-Baronet.

#### **4. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr Marii Bikont**

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr Marii Bikont o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej z *O współczesnym praktykowaniu śpiewu na wsi – na wybranych przykładach z obszaru Europy Środkowo-Wschodniej* na *Praktyka śpiewacza na wsi dziś na przykładzie poleskiej wsi Perebrody*. Doktorantka uznała, że osadzenie rozważań w

konkretnym kontekście będzie korzystniejsze dla rozprawy. Wybrała poleską wieś Porebrody na pograniczu Ukrainy i Białorusi, która jest charakterystyczna dla szerszego obszaru i skupia najważniejsze problemy omawiane w rozprawie. Zmiana została zaakceptowana przez obydwu promotorów pracy – prof. dr . hab. Grzegorz Godlewskiego oraz bp. dr hab. Michała Janochę, prof. ucz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowania.

### **Wyniki głosowania**

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW **jednogłośnie podjęła uchwałę** o zmianie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Marii Bikont.

### **5. Wyznaczenie promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu**

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr. Wojciecha Cendrowskiego o wyznaczenie prof. dr. hab. Jana Kieniewicza (Wydział „Artes Liberales”) na promotora oraz dr. Kamila Wileckiego (Wydział „Artes Liberales”) na promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Mgr Wojciech Cendrowski jest na piątym roku Interdyscyplinarnych Studiów Doktoranckich „Natura-Kultura” Wydziału „Artes Liberales” Uniwersytetu Warszawskiego. Pracuje nad rozprawą pt. *Poradziecki krajobraz regionu bajkalskiego. Pluralizm ontologiczny i kształtowanie przestrzeni miejskiej*. Do wniosku dołączone zostały oświadczenia kandydatów na promotorów o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem oraz konspekt rozprawy doktorskiej w języku polskim.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Prof. dr hab. Piotr Taracha zapytał, w jakiej dyscyplinie osadzona jest rozprawa, bo tytuł może wskazywać na geografę.

Dr Kamil Wielecki wyjaśnił, że rozprawa jest antropologiczna – i tak sprofilowany jest program „Natura-Kultura”, w którym powstaje. Komponent etnograficzny wypadł w pracy znacznie skromniej niż było to zakładane. Pandemia i wybuch wojny w Ukrainie wywołały obostrzenia wizowe i trudności z podróżowaniem w regionie, więc badania terenowe mogły zostać zrealizowane jedynie częściowo. Krajobraz rzeczywiście jest pojęciem geograficznym, co doktorant uwzględnił w swojej rozprawie, ale dominuje interpretacyjna perspektywa antropologiczna.

Prof. Taracha dopytał o proporcje między geografią a etnologią i kulturoznawstwem. Być może rozprawą powinna się zająć Rada Naukowej Dyscypliny Geografia – lub powinien być zmieniony jej tytuł.

Prof. Iwona Kurz podkreśliła, że jeśli tytuł budzi wątpliwości – a chyba nie musi – to rozwiewa je konspekt rozprawy, który klarownie przedstawia profil kulturowy rozprawy.

Dr hab. Kacper Pobłocki, prof. ucz. powołał się na znajomość badań mgr. Wojciecha Cendrowskiego, które zdecydowanie mają charakter antropologiczny. Badania na styku geografii i antropologii są silnym współcześnie trendem antropologii społecznej.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

IMIĘ I NAZWISKO	OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
prof. dr hab. Jan Kieniewicz	24	24	24	0	0
dr Kamil Wielecki (promotor pomocniczy)	24	24	24	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Wojciechowi Cendrowskiemu.

### 6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Anny Tarnawskiej

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek mgr Anny Tarnawskiej o wyznaczenie dr. hab. Tadeusza Cegielskiego, prof. em. UW na promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii. Postępowanie jest prowadzone w trybie eksternistycznym. Mgr Anna Tarnawska pracuje nad rozprawą pt. *Ogród filozoficzny XX wieku. Inspiracje i odniesienia wolnomularskie na przykładzie Parku w Żelazowej Woli*. Do wniosku dołączone zostały wszystkie niezbędne załączniki, w tym zgoda i oświadczenie kandydata na promotora o braku przeciwwskazań do pełnienia przez niego tej funkcji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie tajne w tej sprawie.

### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 29, kworum: 15

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
23	23	23	0	0

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Anny Tarnawskiej.

## Część II

### 7. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady nr 24 w dn. 7 lutego 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że prof. Magdalena Radkowska-Walkowicz zgłosiła drobne korekty redakcyjne w swojej wypowiedzi. Zapytała, czy ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi na posiedzeniu. Wobec braku głosów zarządziła głosowania jawne w sprawie przyjęcia protokołu.

#### Wyniki głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania: 38, kworum: 19

Oddano głosów:

OGÓŁEM	WAŻNYCH	ZA	PRZECIW	WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
25	25	24	0	1

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada **bezwzględną większością głosów przyjęła protokół** z posiedzenia Rady nr 24 w dn. 7 lutego 2023 r.

### 8. Informacje Przewodniczącej i wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej w sprawie **postępowania habilitacyjnego dr Moniki Michaliszyn**, która po raz drugi odwołała się od decyzji Rady. Pismo jest jednoznaczne zarówno, jeśli chodzi o kwestie merytoryczne, jak i proceduralne – działanie Rady Naukowa Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii UW nie wzbudza najmniejszych wątpliwości. Błędy formalne popełnione za pierwszym razem, związane przede wszystkim z przyjętym na Uniwersytecie sposobem głosowania, zostały naprawione. Wszystkie kwestie merytoryczne związane z oceną dorobku dr Michaliszyn, zarzuty formalne, a także uwagi personalne zostały odrzucone przez RDN. Sprawa zatem jest zamknięta. Habilitantka może oczywiście zdecydować się na sprawę sądową.

Prof. dr hab. Leszek Kolankiewicz z satysfakcją przyjął tak zdecydowaną obronę przez RDN recenzentów – prof. dr. hab. Grzegorza Błaszczyka i dr hab. Krzysztofa Zajasa, prof. UJ – których opinie były kwestionowane i atakowane przez dr Michaliszyn: RDN potwierdziła jednoznacznie kompetencje i wysoką jakość opinii sporządzonych przez tych ekspertów. Prof. Kolankiewicz wyraził też zadowolenie, że RDN oddaliła pięć zarzutów sformułowanych przez Habilitantkę pod adresem Rady NoKiR. Na końcu pisma przytoczone są sentencje wyroków Sądu Najwyższego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, które warto zapamiętać na przyszłość. Oba sądy jednoznacznie wypowiedziały się w sprawie charakteru recenzji naukowych i różnicy między nimi a innymi typami postanowień administracyjnych. Godne ubolewania jest, zdaniem prof. Kolankiewicza, że wśród osób występujących o nadanie stopnia wciąż znajdują się kandydatki lub kandydaci, którzy nie potrafią przyjąć orzeczenia nie po ich myśli.

Przewodnicząca poinformowała, że kolejna kwestia dotyczy **zajęć w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych**. Członkom Rady przekazano pismo dotyczące zamówień na przyszły rok. Niestety nie ma zbyt wielu chętnych do prowadzenia zajęć, co wynika w pewnym stopniu z tego, że przy stosunkowo niewielkiej liczbie studiujących zajęcia często nie są uruchamiane. Kierujący jednostkami też nie zawsze zachęcają do prowadzenia takich zajęć, ponieważ sposób ich rozliczania – podobnie jak wsparcie naukowe doktorantów – pozostaje niejasny.

Prof. Piotr Taracha jako dziekan Wydziału Orientalistycznego i członek komisji finansowej przypomniał, że jasno zostało powiedziane, że doktoranci wliczają się do algorytmu jednostkom. W związku z czym jednostki są zobowiązane do finansowania ich badań.

Prof. Iwona Kurz zauważyła, że algorytm nie działa od kilku lat.

Dr hab. Paweł Rodak, prof. ucz. zapytał, jak należy zgłaszać propozycje zajęć, skoro termin w SDNH to 28 kwietnia, a do tego czasu nie będzie już posiedzenia RND NoKiR.

Przewodnicząca wyjaśniła, że zebrała propozycje zajęć z jednostek: dwie z Instytutu Kultury Polskiej i jedna z Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej. Jeśli nie będzie innych zgłoszeń, to zostaną one przesłane do SDNH.

Prof. Piotr Taracha przypomniał, że dr hab. Agata Nalborczyk, prof. ucz. oraz prof. dr hab. Katarzyna Pachniak zgłaszały chęć poprowadzenia zajęć dla doktorantów. Poprosił je zatem o zgłoszenie.

Prof. Agata Nalborczyk powiedziała, że właśnie pracuje nad profilem zajęć, tak by były one bardziej ogólne, skierowane do szerszego grona słuchaczy, nie tylko ściśle związanych z badaniem Orientu. Wspólnie z prof. Pachniak chcą zgłosić zajęcia seminaryjne z religioznawstwa.

Prof. dr hab. Joanna Jurewicz również chciałyby zgłosić zajęcia z wstępu do badań kognitywnych nad kulturą. Dotychczas prowadzone przez nią zajęcia z tego zakresu zawsze cieszyły się dużym zainteresowaniem.

Prof. Iwona Kurz poprosiła, by wszyscy zainteresowani, którzy jeszcze tego nie zrobili, przestali propozycje zajęć w ciągu tygodnia. Gdyby okazało się, że będzie nadmiar zgłoszeń, wspólnie z zespołem ds. szkoły doktorskiej zaproponuje jakieś rozwiązanie.

Przewodnicząca zauważyła, że w kolejnym kroku Rada będzie musiała uzgodnić, jak w nowym, zmienionym programie szkoły doktorskiej będzie funkcjonować dyscyplina nauki o kulturze i religii. W programie jest kilka kwestii do uszczegółowienia przez rady poszczególnych dyscyplin.

Następnie Przewodnicząca oddała głos dr hab. Magdalenie Radkowskiej-Walkowicz, prof. ucz., by przedstawiła sytuację związaną z **powołaniem w UW dyscypliny etnologia i antropologia kulturowa**. Biuro Rad Naukowych sformułowało instrukcję w tej sprawie. Jest kilka wniosków dotyczących nowych dyscyplin, na różnym etapie procedowania. Dyskutowana jest kwestia polonistyki; być może nie zostanie powołana.

Prof. Radkowska-Walkowicz potwierdziła, że środowisko etnologów i antropologów kulturowych postanowiło doprowadzić do utworzenia w UW swojej dyscypliny. Zgodnie z

zaleceniami kierownika Biura Rad Naukowych w pierwszej kolejności należy przygotować dość obszerną dokumentację dorobku minimum dwunastu członków przyszłej dyscypliny. Postanowiono, że na razie wśród tych dwunastu osób nie będzie obecnych członkiń i członków Rady Naukowej Dyscypliny NoKiR, by nie zaburzać prac Rady i nie wstrzymywać postępowań wszczętych przed 30 kwietnia 2019 roku w sprawie nadania stopnia doktora w dawnej dyscyplinie etnologia i antropologia kulturowa. Stała komisja doktorska w tych przewodach powołana została przez Radę, a musi składać się z jej członków. Po powołaniu dyscypliny w UW ta część członków Rady NoKiR, która wywodzi się z Instytutu Etnologii i Antropologii Kulturowej, złoży oświadczenia o zmianie dyscypliny, chcąc jednocześnie pozostać w Radzie NoKiR przynajmniej do końca kadencji. Rada na bieżąco będzie informowana o kolejnych krokach w tej sprawie.

Prof. Piotr Taracha zapytał, czy dwanaście wskazanych osób utworzy nową Radę Etnologii i Antropologii Kulturowej, a dotychczasowi członkowie Rady NOKiR pozostaną w Radzie NoKiR? Przypomniał też, że od jesieni głosować w sprawach związanych ze stopniami będą mogły jedynie osoby z tytułem lub stanowiskiem profesorskim.

Prof. Magdalena Radkowska-Walkowicz wyjaśniła, że wyłonienie nowej dyscypliny naukowej nie jest równoznaczne z powołaniem nowej rady. Żeby powstała nowa rada, potrzebnych jest aż 35 członków tej dyscypliny i konieczna jest odrębna procedura. Środowisko etnologiczne ma pełne przekonanie, że Rada NoKiR działa bardzo dobrze pod względem zarówno formalnym, jak i merytorycznym. Dlatego też, jeśli pozostali członkowie Rady się zgodzą, to etnologowie i antropologowie będący obecnie członkami Rady NoKiR chcieliby w tej Radzie pozostać. Zgodnie z zapisami Statutu UW możliwe jest łączenie rad dyscyplin. Złożenie oświadczeń o zmianie dyscypliny jedynie przez dwanaście osób, które nie są członkami Rady NoKiR, to zabieg pozwalający nie zakłócić prac Rady NoKiR ani toczących się przewodów doktorskich. Prof. Radkowska-Walkowicz wyraziła nadzieję, że po utworzeniu nowej dyscypliny uda się szybko przejść do sytuacji, w której dotychczasowa Rada NoKiR będzie procedowała sprawy dwóch dyscyplin, oczywiście zgodnie z dostępnymi rozwiązaniami formalno-prawnymi. Wspólnie z prawnikami i Biurem Rad Naukowych będzie poszukiwane jak najprostsze rozwiązanie.

Wobec braku innych głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i podziękowała wszystkim za obecność oraz za udział w głosowaniach. Podziękowała też p. Katarzynie Dombrowicz za wsparcie techniczne i przygotowanie spotkania. Zaprosiła na kolejne posiedzenie – 9 maja 2023 roku o godz. 16.30.

Na tym posiedzenie zamknięto ok. godz. 17.30.

Protokołowała:

*M. Czmocho*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii:  
*I. Kurz*