

Protokół nr 19
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika
Kadencji 2021-2024
Z dnia 28 marca 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie listy obecności.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika, prof. dr hab. Zbigniew Izdebski otworzył posiedzenie Rady przeprowadzone w trybie stacjonarnym, witając zebranych członków i zaproszonych gości.

Następnie Przewodniczący sprawdził obecność, identyfikując uczestników posiedzenia oraz ogłosił, że spełniony jest wymóg kworum.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do zaproponowanej wersji porządku obrad. Nie zgłoszono uwag.

Członkowie Rady przyjęli proponowany porządek obrad przez aklamację

3. Bieżące informacje.

Prof. Izdebski poinformował zebranych, że na posiedzenie Rady zaproszenie otrzymał dr Krzysztof Pierścieniak, Przewodniczący Wydziałowej Komisji Wyborczej. Następnie Przewodniczący zwrócił się do dr. Pierścieniaka z prośbą o przedstawienie informacji związanych z wyborami uzupełniającymi do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

Dr Pierścieniak poinformował, że zaplanowane wybory uzupełniające dotyczyć będą obsadzenia jednego mandatu z grupy samodzielnych pracowników naukowych. Wybory zaplanowane zostały na dzień 18 kwietnia.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił zebranych o zgłoszenie 3 kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Do Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się następujące osoby:

- 1) dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz.
- 2) dr Agnieszka Małkowska-Szcutnik;
- 3) mgr Piotr Wróbel.

4. Przewody doktorskie –Przewodniczący Rady

W związku z nieobecnością Zastępcy Przewodniczącego dr. hab. Grzegorzowi Szumskiemu, prof. ucz. Kwestie dotyczące przewodów doktorskich zreferowany zostały przez Przewodniczącego Rady.

4.1. Zmiana Uchwały nr 6/2018/2019 Rady Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 9 października 2018 r. w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego mgr Sandry Kwaśniewskiej i wyznaczenia promotora

Przewodniczący poinformował, że wymagane jest dokonanie poprawek edytorskich w uchwałach Rady Wydziału Pedagogicznego w przewodzie mgr Sandry Kwaśniewskiej. Przewodniczący poinformował, że w uchwałach Rady Wydziału Pedagogicznego wpisane zostały niepełne dane doktorantki, która posługuje się dwójgiem imion. W związku z tym przygotowane zostało obwieszczenie, w którym skorygowane zostały dane doktorantki z: Sandra Kwaśniewska na Sandra

Marta Kwaśniewska. Następnie Przewodniczący poinformował że zmiana Uchwały 6/2018/2019 Rady Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 9 października 2018 r. w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego mgr Sandry Kwaśniewskiej i wyznaczenia promotora dotyczy również tytułu dysertacji mgr Kwaśniewskiej. Na skutek niedopatrzenia w Uchwale został wpisany nieprawidłowy tytuł rozprawy, który powinien brzmieć: „Obraz innego konstruowany przez uczniów klas młodszych szkoły podstawowej, a nie jak zostało to ujęte w Uchwale: „Percepcja innego przez uczniów klas młodszych szkoły podstawowej”.

4.2. Powołanie recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Weroniki Lorens-Rosa

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia, jakim było wyznaczenie recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr Weroniki Lorens-Rosa.

Przewodniczący przypomniał zebranim że mgr Lorens-Rosa pisze pracę pt. „Rodzicielstwo ojców dzieci ze spektrum autyzmu” pod kierunkiem prof. dr hab. Grażyny Dryżałowskiej.

Przewodniczący poinformował, że na recenzentów zgłoszono następujące kandydatury:

- prof. dr hab. Bożena Matyjas (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach);
- prof. dr hab. Andrzej Twardowski (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Prof. Izdebski przedstawił członkom Rady sylwetki kandydatów na recenzentów.

Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania recenzentów w przewodzie mgr Weroniki Lorens-Rosa.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 19

Liczba wypełnionych kart: 14

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Weroniki Lorens-Rosa

1) prof. dr hab. Bożena Matyjas (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach)

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

2) prof. dr hab. Andrzej Twardowski (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu)

Za – 14 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę nr 113.

Przewodniczący poinformował, że Rada proszona jest o ustalenie następujących zakresów egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Weroniki Lorens-Rosy:

- 1) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: pedagogika
- 2) zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: psychologia
- 3) zakres egzaminu z nowożytnego języka obcego: język angielski

Jednocześnie, proponuje się powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska - promotor;
- 2) prof. dr hab. Janina Kamińska;
- 3) dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Jan Rutkowski;
- 5) dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz.;
- 6) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący;
- 7) dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz.

powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska - promotor;
- 2) prof. dr hab. Włodzimierz Oniszczenko - egzaminator;
- 3) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący;

oraz powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego w składzie:

- 1) prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska - promotor;
- 2) mgr Anna Łętowska-Mickiewicz - egzaminatorka;
- 3) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący;

Następnie, Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowania tajne w sprawie wyznaczenia składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Weroniki Lorens-Rosy

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 18

Liczba wypełnionych kart: 13

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej pedagogika w przewodzie doktorskim mgr Weroniki Lorens-Rosy

1) prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska - promotor

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

2) prof. dr hab. Janina Kamińska

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

3) dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz.;

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

4) dr hab. Jan Rutkowski

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

5) dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz.

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

6) hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

7) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej psychologii w przewodzie doktorskim mgr Weroniki Lorens-Rosy

1) prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska - promotor

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

2) prof. dr hab. Włodzimierz Oniszczenko - egzaminator

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

3) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego w przewodzie doktorskim mgr Weroniki Lorens-Rosy

prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska - promotor

Za – 15 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

1) mgr Anna Łętowska-Mickiewicz - egzaminatorka

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

2) Dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – przewodniczący

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 114.

4.3. Powołanie recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Godwoda

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia, jakim było wyznaczenie recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Piotra Godwoda.

Przewodniczący przypomniał zebrany że mgr Godwod pisze pracę pt. „Wykorzystanie nowych technologii w edukacji – agenty pedagogiczne w procesie integracji” pod kierunkiem dr hab. Małgorzaty Żytka, prof. ucz.

Przewodniczący poinformował, że na recenzentów zgłoszono następujące kandydaty:

- prof. dr hab. Michał Klichowski, prof. UAM (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- dr hab. Marlena Plebańska, prof. ucz. (Akademia Finansów i Biznesu Vistula).

Prof. Izdebski przedstawił członkom Rady sylwetki kandydatów na recenzentów.

Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania recenzentów w przewodzie mgr. Piotra Godwoda.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 18

Liczba wypełnionych kart: 13

Głosowanie w sprawie powołania recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Godwoda

1) prof. dr hab. Michał Klichowski, prof. UAM (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu)

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

2) dr hab. Marlena Plebańska, prof. ucz. (Akademia Finansów i Biznesu Vistula)

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę nr 115.

Przewodniczący poinformował, że Rada proszona jest o ustalenie następujących zakresów egzaminów w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Godwoda:

- 1) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: pedagogika
- 2) zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: filozofia

Przewodniczący poinformował, że mgr Piotr Godwod uzyskał zwolnienie z egzaminu z nowożytnego języka obcego angielskiego na podstawie certyfikatu TOEFL 99/120 stopień C1-C2

Jednocześnie, proponuje się powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Janina Kamińska;
- 2) dr hab. Mirosław Pęczak;
- 3) dr hab. Jan Rutkowski;
- 4) dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz.;
- 5) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący;
- 6) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.
- 7) dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. - promotor

powołanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman - egzaminator;
- 2) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący;
- 3) dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. - promotor

Następnie, Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowania tajne w sprawie wyznaczenia składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Godwoda

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 18

Liczba wypełnionych kart: 13

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej pedagogika w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Godwoda

1) prof. dr hab. Janina Kamińska

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

2) dr hab. Mirosław Pęczak

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

3) dr hab. Jan Rutkowski

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

4) dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz.

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się – 0 głosów

5) hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

6) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

7) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. - promotor

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej psychologii w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Godwoda

1) prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman - egzamiator

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

2) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - przewodniczący

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

3) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. - promotor

Za – 13 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada przyjęła uchwałę nr 116.

5. Uchwała w sprawie wskazania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do składu Komisji Konkursowej na stanowisko starszego asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Logopedii i Emisji Głosu w Instytucie Polonistyki Stosowanej na Wydziale Polonistyki.

Przewodniczący poinformował, że dnia 10 marca br. wpłynęło pismo od prof. dr hab. Wojciecha Dudzika – Prodziekana Wydziału Polonistyki UW z prośbą o wskazania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do składu Komisji Konkursowej na stanowisko starszego asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Logopedii i Emisji Głosu w Instytucie Polonistyki Stosowanej na Wydziale Polonistyki. Zaproponowana została kandydatura dr hab. Małgorzaty Żytka, prof. ucz.

Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wskazania dr hab. Małgorzaty Żytka, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do składu Komisji Konkursowej na stanowisko starszego asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Logopedii i Emisji Głosu w Instytucie Polonistyki Stosowanej na Wydziale Polonistyki

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 24

Liczba wypełnionych kart: 16

Głosowanie w sprawie wskazania dr hab. Małgorzaty Żytko, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do składu Komisji Konkursowej na stanowisko starszego asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Logopedii i Emisji Głosu w Instytucie Polonistyki Stosowanej na Wydziale Polonistyki

Za – 16 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada podjęła decyzję o wyznaczeniu dr hab. Małgorzaty Żytko, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do składu Komisji Konkursowej na stanowisko starszego asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Logopedii i Emisji Głosu w Instytucie Polonistyki Stosowanej na Wydziale Polonistyki

6. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do składu Komisji Konkursowej w Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu w Zakładzie Pedagogiki Resocjalizacyjnej IPSiR

Prof. Izdebski poinformował, że 14 marca br. wpłynęło pismo od dr hab. Anety Gawkowskiej - Dziekan Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji UW z prośbą o wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do składu Komisji Konkursowej w Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu w Zakładzie Pedagogiki Resocjalizacyjnej IPSiR. Dziekan Gawkowska wskazała kandydaturę dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz.

Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wskazania dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do składu Komisji Konkursowej w Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu w Zakładzie Pedagogiki Resocjalizacyjnej IPSiR.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 24

Liczba wypełnionych kart: 16

Głosowanie w sprawie wskazania dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do składu Komisji Konkursowej w Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu w Zakładzie Pedagogiki Resocjalizacyjnej IPSiR.

Za – 16 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada podjęła decyzję o wyznaczeniu dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do składu Komisji Konkursowej w Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w wymiarze pełnego etatu w Zakładzie Pedagogiki Resocjalizacyjnej IPSiR.

7. Uchwała w sprawie wyznaczenia kandydatów do prac w komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny pedagogika w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych

Przewodniczący poinformował, że dnia 3 marca br. wpłynęło pismo od prof. dr hab. Mirosławy Czerny- Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w sprawie wyznaczenia kandydatów do prac w komisji ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny pedagogika w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych na rok 2023/2024.

Rada powinna wskazać trzech kandydatów do prac w komisji. Kandydaci powinni posiadać co najmniej stopień doktora, przy czym w komisji powinien zasiadać przynajmniej jedna osoba z tytułem doktora habilitowanego i co najmniej jedna z tytułem profesora. W skład komisji nie mogą wchodzić osoby będące promotorami lub promotorami ocenianych doktorantów.

Prof. Izdebski poinformował, że wzorem lat ubiegłych proponowany jest następujący skład komisji ds. oceny śródkresowej:

- 1) prof. dr hab. Janina Kamińska – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Anna Odrowąż-Coates, prof. APS;
- 3) dr hab. .Agnieszka Wołowicz.

Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia członków Komisji ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie pedagogika w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych.

Wyniki głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania kart: 24

Liczba wypełnionych kart: 16

Głosowanie w sprawie wyznaczenia członków Komisji ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie pedagogika w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych.

- 1) prof. dr hab. Janina Kamińska – przewodnicząca

Za – 16 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

- 2) dr hab. Anna Odrowąż-Coates, prof. APS

Za – 16 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

- 3) dr hab. .Agnieszka Wołowicz

Za – 16 głosów

Przeciw -0 głosów

Wstrzymujący się - 0 głosów

Rada podjęta jednogłośnie decyzję o wyznaczenia prof. dr hab. Janiny Kamińskiej, dr hab. Anny Odrowąż-Coates, prof. APS oraz dr hab. Agnieszki Wołowicz na członkinie Komisji ds. oceny śródkresowej w dyscyplinie pedagogika w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych.

8. Sprawozdanie ze szkolenia zorganizowanego przez Radę Doskonałości Naukowej dotyczącego procedur awansowych (referuje prof. dr hab. Anna Wiłkomirska).

Prof. Izdebski oddał głos prof. Wiłkomirskiej, która uczestniczyła w spotkaniu zorganizowanym przez Radę Doskonałości Naukowej dotyczącą procedur awansowych.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska zrelacjonowała zebrany przebieg szkolenia przekazując najistotniejsze informacje w formie prezentacji.

Prof. Wiłkomirska poinformowała, że szkolenie było organizowane we współpracy Uniwersytetu Warszawskiego z Radą Doskonałości Naukowej. Znaczna część szkolenia dotyczyła wszelkich zawiłości prawnych.

Prof. Wiłkomirska poinformowała, że część szkolenia była poświęcona temu na ile ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym stanowi *lex specialis*, a na ile musi się liczyć z zapisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego. W trakcie szkolenia informowano, że w przypadku odwołań istotniejsze stają się zapisy KPA. W związku z rosnącą liczbą odwołań na szkoleniu zwracano również uwagę na fakt, że recenzje są traktowane tak jak opinie biegłych, co oznacza, że podlegają jedynie weryfikacji formalnej, a nie merytorycznej.

Dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. zwróciła uwagę, że zastosowanie KPA wynika wprost z Ustawy, w której znajduje się zapis informujący, że sprawy nie uregulowane w Ustawie są regulowane przez KPA.

Prof. Wiłkomirska przypomniała również, że zgodnie z nowymi zasadami dotyczącymi procedur awansowych o procedurach awansowych będą mogły decydować jedynie osoby na stanowisku profesora. Oznacza to także, że tylko te osoby będą mogły zasiadać w komisjach. Prof. Wiłkomirska zwróciła również uwagę, że z końcem kwietnia zmianie ulegną formularze awansowe udostępniane przez Radę Doskonałości Naukowej.

Prof. Wiłkomirska przedstawiła następnie wymogi dotyczące postępowania w sprawie nadania tytułu profesora: poza koniecznością posiadania stopnia doktora habilitowanego ważne są wybitne osiągnięcia naukowe, krajowe lub zagraniczne. Osoba ubiegająca się o stanowisko profesora powinna brać udział w co najmniej dwóch zespołach badawczych, które realizują co najmniej dwa projekty w instytucjach naukowych lub odbyć co najmniej dwa staże w instytucjach naukowych.

Prof. Wiłkomirska poinformowała, że zmianie według nowych procedur uległa również kwestia doboru recenzentów w procedurze awansowej na stanowisko profesora. Nadal wymóg nakazuje powołanie pięciu recenzentów, ale są oni wybierani w drodze losowania z puli 15 kandydatów z danej dyscypliny, którzy zostaną ponumerowani. Oznacza to w praktyce, że jeśli któryś z recenzentów odmówi pełnienia funkcji recenzenta to w jej miejsce wchodzi kolejna osoba z puli bez konieczności przeprowadzenia kolejnego losowania.

Kolejna ważna kwestia dotyczyła tego, że tytuł naukowy profesora może być nadany w dziedzinie, w dziedzinie i dyscyplinie lub dziedzinie i dyscyplinach. Oznacza to, że jeżeli kandydat ubiega się o tytuł w dziedzinie i nie wskaże dyscypliny to powinien mieć osiągnięcia naukowe we wszystkich dyscyplinach wchodzących w skład danej dziedziny. Jeżeli natomiast wskazane zostaną przez kandydata np. dwie dyscypliny to również musi on przedstawić osiągnięcia naukowe z obu dyscyplin.

Prof. Wiłkomirska poinformowała, że w trakcie szkolenia podkreślano, że o wartości naukowej osiągnięcia nie decydując wskaźniki bibliometryczne ani żadne inne parametry naukowo medyczne, a wyłącznie treść publikacji opisującej uzyskane wyniki i wyciągnięte wnioski. Ważne jest również, aby w przypadku publikacji zbiorowych określać wyraźnie swoją rolę.

Następnie prof. Wiłkomirska przeszła do części szkolenia, która dotyczyła ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Wymagania stawiane kandydatom dotyczą m.in. osiadczenia osiągnięć stanowiących znaczny wkład autora w rozwój danej dyscypliny, w tym co najmniej jednej monografii lub cyklu powiązanych tematycznie artykułów, wykazanie się istotną aktywnością naukową na więcej niż jednej uczelni lub jednostce naukowej. Wprowadzony zostaje również obowiązek przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego we wszystkich dziedzinach. Nowością jest również brak kolokwium habilitacyjnego w przypadku, gdy osiągnięcie naukowe kandydata otrzyma co najmniej dwie negatywne recenzje.

W dalszej części prof. Wiłkomirska omówiła zmiany dotyczące ubiegania się o stopień doktora. Nowością w procedurze ubiegania się o nadanie stopnia doktora jest możliwość składania prac hybrydowych składających się w części z wyników niepublikowanych i wyników już wcześniej opublikowanych np. w formie artykułów naukowych.

Następnie prof. Wiłkomirska przedstawiła najistotniejsze zagadnienia i pytania zadane podczas szkolenia:

1) Czy są jakieś oficjalne wytyczne w sprawie postępowań osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej jako p.s.w.n.) w przypadku skreślenia ich z listy doktorantów?

Uczestnicy szkolenia otrzymali odpowiedź, że zgodnie z art. 179 ust. 7 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej jako p.w.p.s.w.n.) w przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, o której mowa w art. 1, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego. Przepis ten stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 189 p.s.w.n., określając inny moment wszczęcia tego postępowania, jak i wyłączając obowiązek przedłożenia gotowej rozprawy doktorskiej wraz z wnioskiem o jego wszczęcie. Pozostałe warunki i tryb procedowania postępowania pozostają bez zmian. W konsekwencji okoliczność dotycząca skreślenia z listy doktorantów osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora jest irrelevantna prawnie dla prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i możliwości jego uzyskania. Ukończenie studiów doktoranckich nie warunkuje w żaden sposób możliwości dalszego prowadzenia postępowania czy nadania stopnia.

2) Zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (dalej jako u.s.n.t.n.) wymagana jest uchwała w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej. W p.s.w.n. nie ma analogicznego przepisu. Czy uchwała taka powinna być podejmowana w przypadku postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczynanych od dnia 1 października 2019 r.?

Przepisy p.s.w.n. istotnie nie przewidują podjęcia przez podmiot doktoryzujący rozstrzygnięcia w przedmiocie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej. W konsekwencji uchwała w tym przedmiocie nie musi być podejmowana przez organ prowadzący postępowanie. Nie można jednak wykluczyć, że przepisy wewnętrzne podmiotu – wydane na podstawie upoważnienia zawartego w art. 192 ust. 2 p.s.w.n. – będą przewidywały podjęcie tego typu uchwały. W takim przypadku uchwała ta może mieć wyłącznie walor opinii odnośnie do oceny przeprowadzonej obrony rozprawy doktorskiej. Negatywna uchwała w przedmiocie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej nie może rozstrzygać co do istoty przewodu doktorskiego, gdyż w przepisach wewnętrznych nie można przyjmować regulacji, które dotyczyłyby władczego i kończącego postępowanie rozstrzygnięcia, kierowanego do osoby ubiegającej się o nadanie stopnia. W konsekwencji, niezależnie od oceny przeprowadzonej obrony rozprawy doktorskiej, koniecznym jest podjęcie rozstrzygnięcia o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora.

Prof. Wiłkomirska poinformowała, że żywą dyskusję w trakcie szkolenia wywołała opinia prawna oparta na KPA mówiąca o tym, że promotor nie powinien uczestniczyć i głosować na żadnym etapie postępowania o nadanie stopnia doktora. W związku z wątpliwościami pojawiły się pytania o udział promotora w głosowaniach w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. W odpowiedzi przekazano uczestnikom, że Przepisy p.s.w.n. nie regulują kwestii udziału promotora w toczącym się przewodzie doktorskim (gdyż rozprawa doktorska co do zasady powstaje przed wszczęciem postępowania), a w konsekwencji prawa głosu w sprawach podejmowania określonych uchwał. Jednocześnie mając na uwadze przepisy, które wskazują na to, że pozytywne rozstrzygnięcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora leży w interesie osoby pełniącej funkcję promotora rozprawy doktorskiej, zasadne jest wyrażenie opinii, że na podstawie odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako k.p.a.) osoba ta powinna być wyłączona od udziału w postępowaniu, a zatem powinna powstrzymać się od podejmowania jakichkolwiek czynności niewynikających z przepisów p.s.w.n.

Prof. Wiłkomirska wyraziła opinię, że procedury są niejasne ponieważ na pytanie czy w składzie komisji ds. przeprowadzenia egzaminów doktorskich z dyscypliny dodatkowej, podstawowej i języka nowożytnego w przewodzie doktorskim może uczestniczyć promotor, który również wystawia ocenę padła odpowiedź, że zagadnienie to regulowane jest w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora. Na gruncie tego przepisu w skład właściwej komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej promotor wchodzi obligatoryjnie, z dyscypliny dodatkowej i nowożytnego języka obowiązkowego może wejść. Prof. Wiłkomirska zwróciła uwagę, że wyłączenie promotora z głosowań jest dalekie od dotychczasowej tradycji akademickiej.

Kolejne pytanie dotyczyło tego czy przewody doktorskie niezakończone do końca 2023 r. będą zamykane z mocy prawa albo umarzone na wniosek. Jak wygląda procedura ponownego wszczęcia w nowym trybie w obu przypadkach. Zgodnie z odpowiedzią przewody doktorskie niezakończone do dnia 31 grudnia 2023 r. prowadzone po raz pierwszy w pierwszej instancji będzie należało umorzyć na podstawie odpowiednio stosowanego art. 105 § 1 k.p.a. Zakończony w ten sposób przewód doktorski nie skutkuje okresem karencji odnośnie do ponownej możliwości ubiegania się o nadanie stopnia. W konsekwencji dana osoba będzie mogła bez przeszkód w dowolnym momencie ubiegać się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w przepisach p.s.w.n.

Istotnym pytaniem dotyczącym starego trybu (przewód doktorski) było, czy Rada jednostki powołuje co najmniej dwóch recenzentów. Rada dyscypliny powołała na swym posiedzeniu dwóch recenzentów. Następnie wpłynęły obie recenzje, z czego jedna jest pozytywna, a druga negatywna. Czy w takiej sytuacji Rada dyscypliny może powołać na kolejnym posiedzeniu trzeciego recenzenta? Zgodnie z art. 14 ust. 2 u.s.n.t.n. etapy przewodu doktorskiego kończą się podjęciem uchwał w określonym przedmiocie. Podjęcie uchwały w przedmiocie powołania recenzentów kończy dany etap tego postępowania. Zasadne jest przyjęcie opinii, że powoływanie kolejnych recenzentów po jego zakończeniu nie jest prawidłowe. Odpowiedź ta oznacza, że powoływanie kolejnych recenzentów nie jest prawidłowym działaniem.

Prof. Wiłkomirska poinformowała, że poruszana była kwestia wszczęcia kolejny raz postępowanie z tym samym tytułem rozprawy doktorskiej po umorzeniu lub zamknięciu postępowania przed wyznaczeniem recenzentów. W odpowiedzi uczestnicy szkolenia usłyszeli, że jest to dopuszczalne.

W części szkolenia dotyczącej procedur nadawania stopnia doktora habilitowanego padło pytanie czy członkowie komisji, niebędący recenzentami muszą przygotowywać opinie na piśmie, czy wystarczy ich opinie uwzględnić w protokole z posiedzenia komisji? W odpowiedzi przekazano, że na gruncie przepisów p.s.w.n. członkowie komisji habilitacyjnej, niepełniący funkcji recenzentów, nie są zobowiązani do przedstawiania swoich opinii na piśmie odnośnie do spełnienia przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przesłanek warunkujących ten awans naukowy.

Pojawiło się również pytanie czy członkiem lub sekretarzem w postępowaniu habilitacyjnym może być osoba pełniąca funkcję kierownika katedry/zakładu, w której zatrudniony jest habilitant? Wyjaśnione zostało, że w świetle odpowiednio stosowanego art. 24 k.p.a. zasadne jest uznanie, że zależność służbowa stanowi przesłankę uniemożliwiającą pełnienie funkcji członka komisji habilitacyjnej.

Prof. Wiłkomirska przekazała, że poruszona została również kwestia odpowiedzialności podmiotu doktryzującego/habilitującego za przyjęcie nierzetelnej recenzji: w jakim zakresie podmiot może żądać merytorycznej korekty lub dokonania uzupełnienia w recenzji? W odpowiedzi wyjaśniono, że recenzja w postępowaniu o awans naukowy stanowi jeden z dowodów w sprawie. Jak każdy dowód - podlega ona zasadzie swobodnej oceny, z zastrzeżeniem sporządzenia co najmniej 2 negatywnych recenzji. O ile, w szczególności zgodnie z wymogami zawartej umowy, podmiot zlecający sporządzenie recenzji może żądać jej uzupełnienia lub poprawienia co do kwestii formalnych, należy uznać, że aspekty merytorycznej oceny wyrażonej w ich treści należą do autonomicznej sfery recenzentów.

Kolejną poruszaną kwestią było udostępnianie nagrań z posiedzeń (np. posiedzeń Rady Dyscypliny), które stanowią materiał roboczy do tego, aby sporządzić protokół z takiego posiedzenia, stanowią część akt sprawy i czy powinny być udostępniane na żądanie Kandydata? Przekazano, że obowiązujące przepisy nie regulują wprost kwestii dotyczącej włączania nagrań posiedzeń organów przeprowadzających postępowania o awans naukowy do akt sprawy. Jeżeli dane nagranie nie zostało włączone do akt sprawy, to w konsekwencji nie podlega udostępnieniu. Zagadnienie to będzie prawdopodobnie przedmiotem uregulowania w nowelizacji przepisów k.p.a.

Prof. Wiłkomirska podziękowała zebranych za uwagę i poinformowała, że starała się przekazać wszystkie najistotniejsze problemy i pytania poruszane w trakcie szkolenia.

Przewodniczący podziękował prof. Wiłkomirskiej za sprawozdanie ze szkolenia i przypomniał, że nagrania i prezentacje są dostępne na stronie Rady Doskonałości Naukowej.

9. Głosowanie w sprawie powołania Komisji ds. nostryfikacji

Przewodniczący poinformował, że Do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika wpłynęły zapytania od 3 osób w sprawie nostryfikacji doktoratów uzyskanych na Ukrainie.

Jedna z osób, pani Iryna Mintii złożyła w tej sprawie wniosek przesyłając przetłumaczone, wymagane dokumenty potwierdzające uzyskany tytuł. Pani Mintii broniła dysertacji: „Kształtowanie kompetencji studentów uniwersytetów pedagogicznych w zakresie programowania w oparciu o podejście funkcjonalne” na Uniwersytecie w Kijowie.

W związku z koniecznością przeprowadzenia procesu nostryfikacji zaproponowano powołanie komisji ds. nostryfikacji, której zadaniem będzie oceny wartości merytorycznej przedłożonych dokumentów

Następnie prof. Izdebski przedstawił proponowany skład komisji ds. nostryfikacji

Propozycja składu komisji:

- 1) prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak,
- 2) dr hab., prof. ucz., Roman Dolata,

3) dr hab., prof. ucz. Grzegorz Szumski.

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do zaproponowanego składu komisji Nie zgłoszono uwag.

Członkowie Rady przyjęli proponowany skład komisji ds. nostryfikacji przez aklamację.

10. Wolne wnioski.

Prof. Zielińska zwróciła się z zapytaniem gdzie należy składać wnioski o zamknięcie lub umorzenie tzw. starego przewodu.

Przewodniczący poinformował, że sprawami starych przewodów zajmują się pani Maria Walczewska i pani Joanna Kraśnicka.

Następnie prof. Izdebski przypomniał o konieczności składania prac przez doktorantów, którzy wszczęli przewód przed 30 kwietnia 2019 roku w związku z koniecznością zakończenia procedury do końca 2023 roku.

11. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący podziękował zebranych za udział. Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika:

prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski

Protokolantka (z nagrania):

mgr inż. Aleksandra Fiałkowska