

PROTOKÓŁ
z 25. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 17 kwietnia 2023 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała zaproszonych gości oraz wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyły online 43 osoby, w tym 35 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz troje zaproszonych gości.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i powiedziała, że na prośbę dr hab. Katarzyny Szczepańskiej punkt 3 będzie omawiany jako pierwszy. Pani Szczepańska referowała ten punkt porządku obrad, a musiała opuścić posiedzenie ze względu na inne obowiązki zawodowe. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, na prośbę dr hab. Katarzyny Szczepańskiej, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 3 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Annie Malik.

Prof. Popowska oddała głos dr hab. Katarzynie Szczepańskiej, która była sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pani Malik. Pani sekretarz powiedziała, że dr Malik złożyła wniosek 3/10/2022 i przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego, następnie przedstawiła członkom rady harmonogram przebiegu postępowania pani Malik. Posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się 10/03/2023 w trybie zdalnym. Pani sekretarz przeczytała pełny tekst uchwały komisji habilitacyjnej oraz jej uzasadnienie. Komisja stwierdziła, że dokumentacja wniosku została przygotowana prawidłowo. Recenzenci niejednomyślnie ocenili dorobek naukowy dr Anny Malik. Trzy recenzje są pozytywne i kończą się poparciem wniosku o nadanie dr Annie Malik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Jedna recenzja negatywnie opiniuje wniosek. Na początku uzasadnienia została przedstawiona sylwetka naukowa kandydatki. Na osiągnięcie pani Malik składa się cykl 6-u powiązanych tematycznie publikacji. W skład cyklu wchodzi 5 publikacji oryginalnych oraz jedna praca przeglądowa. W dwóch spośród 5-u prac doświadczalnych oraz w pracy przeglądowej dr Malik jest pierwszym oraz ko-korespondującym autorem zaś w pozostałych trzech pracach doświadczalnych Habilitantka jest odpowiednio drugim, trzecim oraz przedostatnim autorem. Wszyscy recenzenci ocenili pozytywnie dorobek naukowy oraz działalność naukową dr Malik, która jest współautorką 18-u publikacji, z czego 15 zostało opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora. Jediną negatywną recenzję osiągnięcia naukowego dr Malik wystawił prof. Świergiel, który stwierdził, że ocena jest kłopotliwa,

ponieważ to, co habilitantka przedstawia jako swoje osiągnięcie naukowe, jest wynikiem pracy bardzo dużych zespołów naukowych. W każdej z publikacji udział współautorów jest prawdopodobnie równorzędny. Nie można określić, jaki jest udział intelektualny habilitantki w badaniach. Recenzenta nie przekonały również oświadczenia współautorów, którzy wielokrotnie podkreślali kluczową rolę dr Malik w koncepcji badań i ich realizacji. Po rozmowie z Habilitantką i dyskusji członków Komisji, Przewodniczący zarządził jawne głosowanie nad uchwałą w sprawie poparcia wniosku o nadanie dr Annie Malik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych dyscyplinie nauki biologiczne. Członkowie Komisji niejednomyślnie, pozytywnie opiniują (6 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się) wniosek o nadanie dr Annie Malik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Negatywnie zaopiniował wniosek prof. dr hab. Artur Świergiel. Prof. Popowska spytała czy ktoś z członków rady chciałby zabrać głos w tej sprawie. Zgłosiła się prof. Ciemerych-Litwinienko i powiedziała, że pewnie większość postępowań habilitacyjnych można by zdyskwalifikować z powodu publikacji wieloautorskich. W tej chwili prawie każdy naukowiec pracuje w dużych zespołach krajowych lub międzynarodowych i nie powinien to być powód do wystawienia negatywnej opinii. Nie było więcej pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Malik

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Annie Malik?

- Tak: 32 (94,1%)
- Nie: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Annie Malik. 30.30

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Pawłowi Sikorskiemu.

Prof. Popowska oddała głos dr hab. Renacie Godlewskiej, która była sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pana Sikorskiego. Pani sekretarz przedstawiła członkom rady harmonogram przebiegu postępowania pana Sikorskiego i powiedziała, że posiedzenie komisji odbyło się w trybie zdalnym dnia 14/03/2023. Na tym posiedzeniu została podjęta uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego panu Pawłowi Sikorskiemu. Pani sekretarz przeczytała uchwałę Komisji Habilitacyjnej oraz jej uzasadnienie. Na początku uzasadnienia została przedstawiona sylwetka naukowa kandydata. Dr Godlewska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego pana Sikorskiego i powiedziała, że na to osiągnięcie składa się dziesięć publikacji z okresu od 2016 do 2021 roku, opublikowanych w czasopiśmie naukowych posiadających wysokie współczynniki bibliometryczne. Wszystkie, cztery recenzje były pozytywne i kończyły się wnioskiem o nadanie dr. Pawłowi Sikorskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Także opinie pozostałych członków Komisji: prof. dr. hab. Artura Jarmołowskiego, prof. dr. hab. Marii Ciemerych-Litwinienko oraz dr hab. Renaty Godlewskiej były jednoznacznie pozytywne. Na podstawie wniosków zawartych w recenzjach oraz merytorycznej dyskusji w trakcie posiedzenia Komisja Habilitacyjna zgodnie uważa, że dr Paweł Sikorski jest badaczem spełniającym ustawowe warunki konieczne do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Jest także przygotowany do prowadzenia dalszej samodzielnej pracy naukowej. W związku z tym Komisja przedłożyła Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne UW uchwałę popierającą wniosek o nadanie dr. Pawłowi Sikorskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. W głosowaniu jawnym wszystkich 7 członków komisji poparło uchwałę jednomyślnie, 7 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Nie było pytań w tej sprawie, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Sikorski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Pawłowi Sikorskiemu?

- Tak: 33 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Pawłowi Sikorskiemu.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Annie Zawistowskiej-Deniziak.

Prof. Popowska oddała głos dr hab. Agnieszce Girstun, która była sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pani Zawistowskiej-Deniziak. Pani sekretarz powiedziała, że kandydatka jest zatrudniona w Instytucie Parazytologii PAN, komisja habilitacyjna została powołana przez RND NB 21/11/2022, ale jedna z pań recenzentek nie podjęła się tej funkcji i RDN musiała wyznaczyć nową recenzentkę. Uchwała w tej sprawie została podjęta 16/01/2023. Komisja habilitacyjna miała posiedzenie w trybie zdalnym 16/03/2023 roku, uczestniczyło w nim 6 członków komisji. Nie uczestniczyła jedna recenzentka, prof. Agnieszka Piwowar ze względu na ważne sprawy służbowe, które wypadły w ostatnie chwile. Pani sekretarz przeczytała uchwałę Komisji Habilitacyjnej oraz jej uzasadnienie. W swojej uchwale Komisja pozytywnie opiniuje i popiera wniosek o nadanie dr Annie Zawistowskiej-Deniziak stopnia doktora habilitowanego. Sześciu obecnych na posiedzeniu członków komisji, w głosowaniu jawnym, jednomyślnie poparło uchwałę, 6 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Na początku uzasadnienia została przedstawiona sylwetka naukowa kandydata. Dr Girstun przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego pani Zawistowskiej-Deniziak i powiedziała, że na to osiągnięcie naukowe składa się jednotematyczny cykl sześciu prac oryginalnych i jednej przeglądowej opublikowanych w latach 2013-2022. We wszystkich pracach oryginalnych Habilitantka jest autorką korespondencyjną (w

pięciu z nich także pierwszą), a w pracy przeglądowej, jedną z dwojga równorzędnych pierwszych autorów. Wszystkie recenzje uznały udział dr Anny Zawistowskiej-Deniziak w powstaniu prezentowanych prac za wiodący i podkreślały jej rolę w opracowaniu koncepcji badań, ich przeprowadzeniu, analizie i publikacji wyników. Ponadto wszystkie recenzentki zwróciły uwagę, że dodatkowa publikacja przeglądowa jest cennym opracowaniem, bezpośrednio związanym tematycznie z cyklem prac oryginalnych i dobrze go uzupełniającym. W świetle czterech recenzji kończących się jednoznacznie pozytywną oceną osiągnięcia naukowego przedstawionego jako podstawa ubiegania się o stopień doktora habilitowanego oraz pozostałego dorobku i działalności zawodowej dr Anny Zawistowskiej-Deniziak, komisja stwierdziła, że osiągnięcia naukowe dr Anny Zawistowskiej-Deniziak stanowią znaczący wkład w rozwój dyscypliny nauk biologicznych i kandydatka w pełni spełnia wymagania w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Nie było żadnych pytań i wątpliwości w tej sprawie, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Zawistowska-Deniziak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Annie Zawistowskiej-Deniziak?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Annie Zawistowskiej-Deniziak.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ranju Kumari.

Prof. Popowska oddała głos prof. Brzósce-Wójtowicz, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej. Pani prof. powiedziała, że posiedzenie Komisji Doktorskiej odbyło się 22/03/2023 w trybie zdalnym. Następnie Pani prof. przeczytała tytuł pracy oraz nazwiska promotorów i recenzentów. Wszystkie, trzy recenzje były pozytywne, dwóch recenzentów zgłosiło wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Obrona była bardzo pozytywna. W części niejawniej odbyło się głosowanie w Ankiecie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 18 uprawnionych osób. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 17 osób poparło wnioski o wyróżnienie, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Ranju Kumari i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Kumari

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ranju Kumari?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Ranju Kumari?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ranju Kumari i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Kumari.

5. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Brouze.

Prof. Popowska oddała głos prof. Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pani Brouze odbyła się 3/04/2023 przed I Komisją Doktorską w trybie hybrydowym. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwisko promotora oraz nazwiska recenzentów. W skład rozprawy weszły dwie publikacje, które ukazały się w renomowanych czasopismach, do rozprawy została włączona także jedna praca przeglądowa. Pan prof. krótko przedstawił tematykę pracy doktorantki. Opinie recenzentów były wysoce pozytywne, wszyscy wnioskowali o wyróżnienie rozprawy pani Brouze. W posiedzeniu komisji uczestniczyło 14 osób. W części niejawniej odbyło się głosowanie w Ankieterze, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 14 uprawnionych osób. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 14 osób poparło wnioski o wyróżnienie. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Aleksandrze Brouze i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Brouze

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Brouze?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Brouze?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Brouze i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Brouze.

6. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Klaudii Borysiuk.

Prof. Popowska oddała głos prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej WB. Pani prof. powiedziała, że posiedzenie komisji odbyło się 12/04/2023 w trybie hybrydowym, wzięło w nim udział 20 członków komisji. Prof. Ciemerych podał nazwiska promoterek i recenzentek rozprawy pani Borysiuk. Dla obu recenzentek pewnym zaskoczeniem była forma hybrydowa rozprawa, rozprawa składała się z prac opublikowanych i jednego manuskryptu. Jednak obie recenzje były pozytywne, panie recenzentki podkreślały wysoką wartość naukową prowadzonych badań i ich wyników. Doktorantka przedstawiła bardzo dobrą prezentację i świetnie odpowiedziała na wszystkie pytania, a było ich naprawdę dużo. W części niejawniej odbyło się głosowanie w Ankieterze, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 20 uprawnionych osób. Wniosku o wyróżnienie nie było. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Klaudii Borysiuk. Prof. Szal dodała, że na początku wyjaśniała recenzentom, że rozprawa jest w formie hybrydowej, ale wtedy nie mieli do tego żadnych uwag. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Borysiuk

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Klaudii Borysiuk?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Klaudii Borysiuk.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 24. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół zostały przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Ewy Chećko.

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy pani Chećko i nazwisko promotora oraz nazwiska kandydatów na członków tej komisji egzaminacyjnej. W tej sprawie nie było pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja egzaminacyjna - mgr Chećko

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Marcina Zycha do komisji egzaminacyjnej mgr Ewy Chećko?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Julii Pawłowskiej do komisji egzaminacyjnej mgr Ewy Chećko?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Macieja Wódkiewicza do komisji egzaminacyjnej mgr Ewy Chećko?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR EWY CHEĆKO

Czy wybierają Państwo prof. dr. hab. Marcina Zycha na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej mgr Ewy Chećko?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej dla mgr Ewy Chećko w składzie:

- 1) prof. dr hab. Marcin Zych – przewodniczący;**
- 2) dr hab. Julia Pawłowska;**
- 3) dr hab. Maciej Wódkiewicz;**
- 4) prof. dr hab. Bogdan Jaroszewicz – promotor.**

3. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Toniemu Romani.

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej pana Romani i nazwiska kandydatów na promotorów oraz zaprezentowała wniosek doktoranta i podpisane zgody kandydatów. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora – mgr Romani

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr. hab. Marka Konarzewskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Toniego Romani?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. Thurstona Clevelanda Hicksa na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. Toniego Romani?

- Tak: 33 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Marka Konarzewskiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Toniego Romani.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. Thurstona Clevelanda Hicksa na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. Toniego Romani.

4. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Toma Diserensa.

Punkt referował prof. Jaroszewicz, przewodniczący III Komisji Doktorskiej. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy oraz nazwiska promotorów i powiedział, że praca powstała w Instytucie Biologii Ssaków PAN. Komisja doktorska w tym przypadku dość długo zastanawiała się nad wyborem najlepszych kandydatów na recenzentów. W rezultacie komisja proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Jaroszewicz krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje wybór trzech pierwszych osób. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wybór recenzentów - mgr Diserens

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Toma Diserensa

- dr hab. Małgorzata Pilot, prof. ucz.: 34 (100%)
- dr hab. Zbigniew Borowski, prof. inst.: 32 (94,1%)
- dr hab. inż. Dagny Krauze-Gryz: 32 (94,1%)
- dr hab. Izabela Wierzbowska: 3 (8,8%)
- dr Michael Clinchy: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Toma Diserensa:

- 1. dr hab. Zbigniew Borowski, prof. inst.;**
- 2. dr hab. inż. Dagny Krauze-Gryz;**
- 3. dr hab. Małgorzata Pilot, prof. ucz.**

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pana Macieja Grochowskiego i zostały omówione razem.

5. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Macieja Grochowskiego.

Punkty dotyczące postępowania pana Grochowskiego omówił prof. Bartosik, przewodniczący I Komisji Doktorskiej. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotora, tematyka rozprawy dotyczy zagadnień z zakresu genetyki i biologii molekularnej. W sprawie wyboru komisji doktorskiej w tym postępowaniu nie było żadnych wątpliwości, więc prof. Bartosik przeszedł do omówienia kolejnego punktu.

6. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Grochowskiego.

I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Kandydaci są uznanymi ekspertami z zakresu genetyki, a ich zainteresowania naukowe oscylują wokół biologii RNA. Prof. Bartosik krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Po omówieniu dwóch punktów (5 i 6) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie postępowania pana Macieja Grochowskiego. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Postępowanie doktorskie - mgr Grochowski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr. Macieja Grochowskiego w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Grochowskiego

- prof. dr hab. Gracjan Michlewski: 31 (93,9%)
- prof. dr hab. Zofia Szweykowska-Kulińska: 28 (84,8%)
- prof. dr hab. Magdalena Rakowska-Boguta: 30 (90,9%)
- dr hab. Kamilla Grzywacz, prof. inst.: 4 (12,1%)
- dr hab. Kinga Kamieniarz-Gdula: 5 (15,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Maciejowi Grochowskiemu.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Grochowskiego:

- 1. prof. dr hab. Gracjan Michlewski;**
- 2. prof. dr hab. Magdalena Rakowska-Boguta;**
- 3. prof. dr hab. Zofia Szweykowska-Kulińska.**

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Prof. Popowska miała do przekazania kilka informacji, trwają cały czas prace nad nowelizacją uchwały nr 157 Senatu UW, poprawki do uchwały powinny zostać uchwalone przed wakacjami. Kolejna sprawa, którą trzeba będzie przedyskutować to kwestia nowej procedury postępowań habilitacyjnych. Pani prof. przekazała głos dr hab. Dziembowskiej, która przekazała członkom rady informacje na temat prac nad przygotowaniem raportu ewaluacyjnego po pierwszym roku nowego okresu. Pani dr powiedziała, że komisja ds. ewaluacji będzie przygotowywać raport za pierwszy rok, rada ma obowiązek przygotować taki raport dla Rektora. Dr Dziembowska ponowiła prośbę o aktualizację danych w PBN i POL-onie, dane te będą potrzebne do sporządzenia raportu. Prof. Bębas powiedział, że są pewne problemy z zaciąganiem danych z PBN-u. Problem polega na tym, że eksporterzy danych w innych jednostkach mają większe uprawnienia niż osoby z UW tzn. eksporterzy danych mają takie uprawnienia jak autorzy prac i wprowadzając dane blokują autorów z UW, którzy potem nie mogą takich rekordów edytować. Trzeba się zastanowić jak ten problem rozwiązać, czy dać jakiejś osobie szerokie uprawnienia i wtedy będzie ona wprowadzać wszystkie dane, czy też każdy będzie wprowadzał swoje publikacje i sam martwił się o własne rekordy. Z IBB wpłynęło nawet zażalenie, że pracownicy z UW ciągle się z nimi kontaktują z prośbą o odblokowywanie rekordów, a powinna to robić jedna osoba. Prof. Popowska powiedziała, że powinna być taka osoba z odpowiednimi uprawnieniami, chyba pracownicy biblioteki powinni się tym zająć. Pani prof. zastanawia się dlaczego nie mieliśmy wcześniej takiej osoby. Prof. Ciemerych powiedziała, że ona ma uprawnienia dla eksportera dla całego UW, które dostała dawno temu i chce się ich pozbyć, ale na razie się nie udało. Okazało się, że na WB są inne osoby, które mają uprawnienia eksportera i chyba trzeba po prostu zabronić pracownikom UW kontaktować się z innymi jednostkami, a nakazać kontakt ze wskazanym pracownikiem na wydziale. Prof. Popowska zgodziła się, że trzeba te sprawy wyjaśnić i uregulować. Dr hab. Jakub Drożak powiedział, że on miał ostatnio taką sytuację, że nie mógł edytować publikacji, w której jest współautorem i prosił o pomoc profesora z innej jednostki, ale pan dr pierwszy raz właśnie słyszy, że jest jakaś inna droga i powinno się to załatwiać na WB. Prof. Popowska powiedziała, że dlatego trzeba to uporządkować i wysłać do wszystkich oficjalnego maila w tej sprawie. Pani prof. przeszła do sprawy zmian wprowadzonych w ustawie dotyczących nadawania stopni naukowych. Cały czas są wątpliwości dotyczące włączenia do wniosku habilitacyjnego co najmniej dwóch osiągnięć, nie ma też jeszcze nowelizacji uchwały nr 157 Senatu UW, więc nie wiadomo jak te zmiany będą wyglądały u nas.

Jest sporo pytań i wątpliwości, które trzeba będzie jak najszybciej wyjaśnić. Prof. Ciemerych powiedziała, że rozmawiała z prof. Węgrzynem na temat tych dwóch osiągnięć i chodzi o to, żeby habilitant wskazał jako osiągnięcie np. cykl powiązanych tematycznie artykułów i do tego jakieś drugie, coś co jest ważne i wnosi istotny wkład w dyscyplinę naukową np. dodatkowy, istotny artykuł albo uzyskany patent itp. Prof. Szal powiedziała, że teraz sytuacja jest bardzo trudna ponieważ interpretacja przepisów ciągle się zmienia i ci co składali dokumenty wcześniej nie wiedzieli, że mają wskazać dwa osiągnięcia, a recenzenci powinni oceniać zgodnie z nową interpretacją. Czasami ciężko jest wyciągnąć z dorobku habilitanta dodatkowe osiągnięcie, dlatego trzeba uczulić osoby, które będą dopiero składały swoje dokumenty, żeby wyraźnie wskazały jakieś dwa, istotne osiągnięcia naukowe, żeby potem recenzenci nie mieli żadnych wątpliwości. Prof. Spalik powiedział, że w ustawie jest mowa o osiągnięciach (liczba mnoga), ale tak naprawdę chyba w każdym cyklu artykułów można wskazać więcej niż jedno osiągnięcie. Każda publikacja będąca nawet w cyklu dotyczy jednak nieco innego zagadnienia, trzeba to tylko właściwie opisać. Prof. Ciemerych uważa, że na to całe zamieszanie ma wpływ nowelizacja ustawy, która nałożyła na RDN obowiązek kontroli poprawności prowadzonych postępowań habilitacyjnych. Prof. Kufel zabrała głos i powiedziała, że ogłoszenia o obronach powinny być wysyłane do całej społeczności, a nie tylko do komisji. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że informacje o obronach są publikowane i każdy ma możliwość, żeby to śledzić, jest jeszcze kwestia czy informacja powinna być wysłana tylko na wydział, czy może do wszystkich członków dyscypliny. Prof. Ciemerych uważa, że informacje o obronie powinny trafić do wszystkich członków danej dyscypliny. Prof. Garstka powiedział, że ostatnio była obrona w Radzie Naukowej Dziedzin i biuro odmówiło rozsyłania informacji o obronie, twierdząc, że odpowiednia informacja została opublikowana na stronie. Tą sprawę trzeba chyba rozwiązać systemowo, na poziomie całego biura. Pracownik biura powiedział, że w tej chwili jest obowiązek publikowania ogłoszeń o obronach w miejscu wyznaczonym dla całej jednostki i na UW, na stronie biura rad jest taka zakładka, gdzie publikuje się wszystkie ogłoszenia o obronach z minimum dwutygodniowym wyprzedzeniem. Prof. Kufel powiedziała, że tam są publikowane ogłoszenia o obronach z całego UW i nikt tam nie będzie wchodził, żeby wyłowić te z WB, a obrona jest otwarta i każdy może w niej uczestniczyć. Prof. Popowska powiedziała, że może informacja o nowych obronach powinna być też publikowana na stronie wydziału. Pani Przewodnicząca spytała czy ktoś chciałby jeszcze poruszyć jakąś sprawę albo o coś zapytać w ramach wolnych wniosków. Nie było więcej spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*