

PROTOKÓŁ
z 23. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 20 lutego 2023 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności oraz zaproszonych gości. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 30 osób, w tym 24 osoby z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz dwóch zaproszonych gości.

Zanim Pani Przewodnicząca przeszła do porządku obrad przekazała krótki komunikat. Na stronie UW pojawiły się już końcowe wyniki ewaluacji, tam można się z nimi zapoznać, nauki biologiczne finalnie otrzymały kategorię B+, co oznacza, że rada utraciła prawo do nostryfikacji stopni naukowych.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Julii Pawłowskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Robertowi Mysłajkowi, który był sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pani Pawłowskiej. Pan prof. powiedział, że postępowanie rozpoczęło się 5/05/2022 od złożenia dokumentów w RDN, następnie odczytał skład komisji habilitacyjnej. Wszystkie cztery recenzje były bardzo pozytywne, zostały one opublikowane w BIP UW 09/01/2023. Komisja miała posiedzenie 25/01/2023 i na tym została podjęta jednomyślnie, w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne pani Julii Pawłowskiej. Odbyła się krótka dyskusja dotycząca wyróżnienia osiągnięcia naukowego pani Pawłowskiej i tu również komisja jednomyślnie poparła wnioski o wyróżnienie. Prof. Mysłajek odczytał w całości uchwałę komisji habilitacyjnej oraz załącznik do uchwały z uzasadnieniem decyzji komisji. Uzasadnienie było bardzo pozytywne, zakończone konkluzją, że dr Julia Pawłowska jest badaczem w pełni spełniającym ustawowe warunki konieczne do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Ponadto, w opinii Komisji przedstawione osiągnięcia naukowe dr Julii Pawłowskiej stanowią wybitny wkład w rozwój dyscypliny nauki biologiczne i w związku z tym Komisja wnioskuje o wyróżnienie przedmiotowej habilitacji. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Pawłowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Julii Pawłowskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem osiągnięcia naukowego dr Julii Pawłowskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Julii Pawłowskiej i wyróżnieniu osiągnięcia naukowego dr Pawłowskiej.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Zuzannie Hałat.

Prof. Popowska oddała głos prof. Zychowi, przewodniczącemu III Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 30/01/2023, praca była wykonana w Instytucie Biologii Ssaków PAN w Białowieży. Pan prof. podał nazwiska promotora i recenzentów, pani Hałat zajmowała się czynnikami wpływającymi na zachowania socjalne i termoregulację samców nietoperza, Mroczaka Posrebrzanego. Ten doktorat podsumował wyniki badań prowadzonych na wolno żyjących nietoperzach. Doktorantka analizowała zachowania socjalne samców w koloniach, które odnajdowała w Puszczy Białowieskiej. Obje recenzje rozprawy pani Hałat były bardzo pozytywne, prezentacja była czytelna i dobrze oceniona, w czasie obrony odbyła się dyskusja z recenzentami i członkami komisji. Doktorantka nie miała żadnych problemów z odpowiedzią na zadawane pytania. Za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 18 członków komisji, wszyscy obecni. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 17 osób poparło wnioski o wyróżnienie, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Dlatego prof. Zych wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Zuzannie Hałat i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Hałat

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Zuzannie Hałat?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Zuzanny Hałat?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Zuzannie Hałat i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Hałat.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Miriam Izzo.

Sprawę przedstawiła wiceprzewodnicząca I Komisji Doktorskiej, prof. Anna Szakiel. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się 30/01/2023 w trybie stacjonarnym, wszyscy recenzenci byli obecni, łącznie w obronie wzięło udział 15 członków komisji. Pani prof. przeczytała nazwisko promotorki, praca dotyczyła problemu optymalizacji konstruowania układów biohybrydowych o potencjalnym zastosowaniu przy konstrukcji ogniw fotowoltaicznych i paliwowych. Doktorantka w swojej pracy zaproponowała nowe bionanoukłady wykorzystujące między innymi cytochrom C533 i fotosystem pierwszy wyizolowany z krasnorostu. Prof. Szakiel przeczytała nazwiska recenzentów i powiedziała, że dwie recenzje były po polsku, a jedna, od recenzenta z zagranicy, po angielsku i może powinno się zawsze prosić o recenzje w języku angielskim w przypadku kiedy doktorant nie jest Polakiem. Wszystkie trzy recenzje były bardzo pozytywne, a dwie kończyły się wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Po odczytaniu recenzji, doktorantka odniosła się do wszystkich uwag i pytań, odbyła się dosyć długa i interesująca dyskusja. W części niejawnego posiedzenia komisja wysoko oceniła poziom rozprawy i prezentację doktorantki, odbyło się głosowanie w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora pani Miriam Izzo, obecni członkowie komisji (15 osób) jednomyślnie głosowali za przyjęciem wniosku. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 15 osób poparło wniosek o wyróżnienie. W związku z tym prof. Szakiel wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Miriam Izzo i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Pani prof. wróciła też jeszcze do sprawy recenzji w języku angielskim dla zagranicznych doktorantów. Prof. Ciemerych powiedziała, że chyba prawo wymaga, żeby recenzje były w języku polskim, przynajmniej pani prof. dostała taką informację jak pisała recenzję dla doktoranta z innej uczelni. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie nadania stopnia pani Izzo, zanim przejdziemy do dalszej dyskusji w sprawie języka recenzji. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Izzo

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Miriam Izzo?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Miriam Izzo?

- Tak: 20 (90,9%)
- Nie: 1 (4,5%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Miriam Izzo i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Izzo.

Członkowie rady wrócili do dyskusji w sprawie recenzji w języku angielskim, pracownik BRN powiedział, że nadawanie stopnia doktora jest procesem administracyjnym, przeprowadzanym w RP, a obrona ma charakter publiczny i w związku z tym wszystkie recenzje powinny być w języku polskim, recenzje od recenzentów z zagranicy powinny być przetłumaczone na język polski. Prof. Koperski stwierdził, że recenzenci z zagranicy powinni dostawać dobrą instrukcję, w której powinna być dokładna informacja na temat wymagań dotyczących zasad wyróżniania prac doktorskich na UW. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że recenzenci dostają instrukcję, ale i tak nie są w stanie zrozumieć czego się od nich oczekuje. Może trzeba by wysyłać im gotową formułkę do wklejenia w recenzji. Prof. Sowiński powiedział, że on z kolei właśnie napisał recenzję po angielsku i został o to poproszony przez osoby reprezentujące jednostkę doktoranta. Prof. Szal dodała, że ona również napisała recenzję tego doktoratu i została mailowo poproszona, żeby była ona napisana w języku angielskim.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Annie Banaś.

Przewodniczący I Komisji Doktorskiej WB, prof. Garstka był nieobecny na posiedzeniu, więc sprawę zreferowała prof. Popowska. Pani prof. przeczytał nazwiska promoterek i recenzentów rozprawy, obrona odbyła się 16/01/2023, uczestniczyło w niej 26 osób. Po prezentacji odbyła się krótka dyskusja, doktorantka udzieliła wyczerpujących odpowiedzi. Praca pani Banaś dotyczyła białek Dsb i interakcji pomiędzy nimi, w trakcie badań doktorantka zrealizowała wszystkie założone wcześniej cele. Za przyjęciem obrony głosowało 25 osób, nikt nie był przeciw, nie było wniosku o wyróżnienie pracy. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby coś dodać w tej sprawie i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora - mgr Banaś

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Annie Banaś?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Annie Banaś.

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 22. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół zostały przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Prof. Popowska powiedziała, że na wniosek prof. Ciemerych omówimy najpierw punkt 10 spraw organizacyjnych ponieważ pani prof. referuje ten punkt, a prawdopodobnie będzie musiała wcześniej opuścić posiedzenie ze względu na obronę, którą prowadzi.

2. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.

Prof. Popowska przeczytała tytuł projektu, nazwisko kierownika oraz nazwisko kandydatki do komisji. Spytała kandydatkę czy zgadza się na kandydowanie, prof. Ciemerych potwierdziła, nie było dodatkowych pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja konkursowa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Popieram kandydaturę prof. dr hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko do komisji konkursowej do zatrudnienia starszego asystenta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 23 NCN pod tytułem „Rozszyfrowanie składu pojedynczych komórek niszy i ich wpływu na regulację komórek macierzystych mieszka włosowego i brodawki włosa podczas cyklu regeneracji włosa”, którego kierownikiem jest dr hab. Krzysztof Kobiela, prof. ucz.

- Tak: 24 (96%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko do komisji konkursowej do zatrudnienia starszego asystenta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 23 NCN pod tytułem „Rozszyfrowanie składu pojedynczych komórek niszy i ich wpływu na regulację komórek macierzystych mieszka włosowego i brodawki włosa podczas cyklu regeneracji włosa”, którego kierownikiem jest dr hab. Krzysztof Kobiela, prof. ucz.

Przy okazji głosowania w tym punkcie Pani przewodnicząca poruszyła temat aktywnego udziału w posiedzeniach rady, powiedziała, że są takie osoby, który niestety bardzo często nie pojawiają się na posiedzeniach pomimo tego, że wcześniej wyraziły zgodę na kandydowanie. Prof. Ciemerych zaproponowała, żeby przed kolejnymi wyborami stworzyć listę osób, które kandydują, a potem nie wywiązują się ze swoich obowiązków i nie uczestniczą w posiedzeniach rady.

Kolejne dwa punkty dotyczyły przewodu doktorskiego pani Babkiewicz i zostały omówione razem.

3. Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Ewy Babkiewicz.

Prof. Popowska przeczytała nazwiska promotorów i nowy tytuł rozprawy doktorskiej. Głos w tej sprawie zabrał prof. Zych, przewodniczący III Komisji Doktorskiej WB. Pan prof. powiedział, że ten punkt dotyczy uściślenia tytułu rozprawy, praca składa się z publikacji i w trakcie badań trzeba było trochę zmodyfikować temat. Następny punkt porządku obrad również dotyczył przewodu doktorskiego pani Ewy Babkiewicz, dlatego najpierw zostały omówione oba punkty, a dopiero potem odbyło się głosowanie w Ankieterze.

4. Wybór dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Babkiewicz.

III Komisji Doktorskiej WB proponuje czterech kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać dwie osoby, komisja rekomenduje dwóch pierwszych kandydatów. Prof. Zych przedstawił wszystkich kandydatów na recenzentów. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie dwóch omówionych punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Ewy Babkiewicz. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Babkiewicz

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Ewy Babkiewicz. Proponowany tytuł: „The effect of the temperature on the reaction distance and spatial learning in a planktivorous fish.”

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Babkiewicz

- dr hab. Aleksandra Walczyńska: 22 (100%)
- dr hab. Sławomir Cerbin, prof. ucz.: 20 (90,9%)
- prof. dr hab. Jacek Wolnicki: 2 (9,1%)
- dr hab. Marcin Czarnołęski, prof. ucz.: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Ewy Babkiewicz.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Aleksandry Walczyńskiej i dr. hab. Sławomira Cerbin na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Babkiewicz.

5. Zmiana składu komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartoszowi Mierzejewskiemu.

Prof. Popowska podała nazwisko recenzentki i powiedziała, że zmiana składu komisji jest konieczna ze względu na wymogi uchwały nr 157 Senatu UW. Prof. Ciemerych powiedziała, że jest przełożoną

doktoranta i w związku z tym nie powinna brać udziału w pracach jego komisji doktorskiej. Prof. Popowska powiedziała, że sprawa jest dość oczywista i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana składu komisji doktorskiej

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Głosowanie w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w postępowaniu mgr. Bartosza Mierzejewskiego, zwolnienie z funkcji członka komisji prof. dr hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o zmianie uchwały nr 230 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne z dnia 16 stycznia 2023 r. w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartoszowi Mierzejewskiemu.

6. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Maciejowi Grochowskiemu.

Kolejne cztery sprawy (punkt 6,7,8 i 9 porządku obrad) dotyczyły powołania promotorów w postępowaniach doktorskich. Przed przystąpieniem do głosowania prof. Popowska omówiła kolejno wszystkie te punkty. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy pana Grochowskiego, nazwisko kandydata na promotora oraz zaprezentowała wniosek doktoranta i podpisaną zgodę kandydata.

7. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Agacie Rogowskiej.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko kandydatki na promotorkę rozprawy pani Rogowskiej oraz zaprezentowała wniosek doktorantki i podpisaną zgodę kandydatki.

8. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Thi Hoang Diu Bui.

Pani Przewodnicząca przeczytała nazwisko kandydata na promotora oraz nazwisko kandydatki na promotorkę pomocniczą rozprawy pani Thi Hoang Diu Bui oraz zaprezentowała wniosek doktorantki i podpisane zgody kandydatów.

9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Agnieszka Rudak.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko kandydata na promotora rozprawy pani Rudak oraz zaprezentowała wniosek doktorantki i podpisaną zgodę kandydata. Dopiero po omówieniu wszystkich punktów i upewnieniu się, że nie ma dodatkowych pytań prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie punktu 6,7,8 i 9. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotorów

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Michała Małeckiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Grochowskiego?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Anny Szakiel, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Agaty Rogowskiej?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr. hab. Pawła Golika na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Thi Hoang Diu Bui?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. Karoliny Łabędzkiej-Dmoch na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr. Thi Hoang Diu Bui?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. hab. Macieja Wódkiewicza na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Agnieszki Rudak?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Michała Małeckiego na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Grochowskiego.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Anny Szakiel, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr. Agaty Rogowskiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Pawła Golika na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Thi Hoang Diu Bui.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Karoliny Łabędzkiej-Dmoch na promotorkę pomocniczą rozprawy doktorskiej mgr Thi Hoang Diu Bui.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Macieja Wódkiewicza na promotora rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Rudak.

10. Zmiana recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek.

Ten punkt był omówiony na początku spraw organizacyjnych na prośbę prof. Ciemerych. Prof. Popowska poprosiła o zreferowanie tej sprawie prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącą II Komisji Doktorskiej WB. Pani prof. powiedziała, że obrona tej pracy będzie odbywała się w III Komisji Doktorskiej WB, ale kandydatki na recenzentki zaopiniowała Komisja II w porozumieniu z przewodniczącym Komisji III. Prof. Zych potwierdził, że sprawa była z nim konsultowana, Pani prof. Ciemerych przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska promotorów. Konieczność zmiany recenzentki w tym przewodzie wynika z tego, że doktorantka i jej promotorka nawiązały współpracę w zakresie badań i publikacji z wcześniej wybraną recenzentką. Trzeba wybrać nową osobę, w żaden sposób nie powiązaną z obiema paniami. Prof. Ciemerych krótko przedstawiła dwie nowe kandydatki na recenzentki w tym przewodzie doktorskim. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana recenzenta

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Odwołanie dr hab. Joanny Hildebrand, prof. ucz. z funkcji recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek.

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek

- dr hab. Magdalena Nowak-Chmura, prof. ucz.: 21 (87,5%)
- dr hab. Małgorzata Dmitryjuk, prof. ucz.: 3 (12,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o odwołaniu dr hab. Joanny Hildebrand, prof. ucz. z funkcji recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Doroty Dwuźnik-Szarek i powołaniu na tą funkcję dr hab. Magdalenę Nowak-Chmurę, prof. ucz.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków i spytała czy ktoś ma jakieś pytania lub sprawy, które chciałby poruszyć. Prof. Kufel spytała czy może coś wiadomo na temat dotacji ministra na dostęp do czasopism. Prof. Popowska odpowiedziała, że były prowadzone rozmowy w tej sprawie z ministrem i wstępnie Pan minister pozytywnie odniósł się do tego tematu. Prof. Ciemerych powiedziała, że na razie dostęp do czasopism jest, a sprawa jest w

toku i trzeba zgłaszać jakby były problemy z dostępem. Prof. Dziewit powiedział, że są ostatnio problemy z dostępem do PBN-u i czy w związku z tym trzeba uzupełniać tam dane właśnie teraz, jak jest problem ze ściąganiem danych i trzeba je wpisywać ręcznie. Prof. Spalik odpowiedział, że została przesłana prośba o uzupełnienie danych w PBN ponieważ na podstawie PBN-u będą rozdzielane subwencje. Zespół dziekański musi wiedzieć jaka jest produktywność wydziału, a jeżeli ktoś ma problem z PBN-em może zwrócić się do pani Pauliny. Prof. Kufel powiedziała, że w IBB wszystkie publikacje są wprowadzane przez bibliotekę. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że i tak każdy pracownik musi wejść do PBN-u i ze swojego własnego konta zatwierdzić dane. Prof. Spalik dodał, że każdy pracownik musi wprowadzić swoje publikacje, a kwestia afiliacji to jest już inna sprawa. Prof. Ciemerych zwróciła uwagę, że w PBN jest ważne, żeby przy nazwisku były widoczne dwa znaczki: zielona parafka i napis POLon, jeżeli tak jest to znaczy, że publikacja została prawidłowo wprowadzona. Jeżeli nie ma POLon to znaczy, że nie została przypisana afiliacja Wydziału Biologii, a dane nie zostały zaciągnięte z systemu tylko wprowadzone ręcznie. Jeżeli tak się stało to trzeba swoje nazwisko usunąć i zaciągnąć dane jeszcze raz z systemu Prof. Ciemerych zgłosiła jeszcze, że jest problem ponieważ pracownicy administracyjni i nie tylko oni nie odpowiadają na maile i nie wiadomo co się dzieje. Prof. Kufel dodała, że jak ktoś jest na urlopie to powinien mieć ustawioną autoodповідź z odpowiednią informacją, bo ona nie wie kto jest w jakim terminie nieobecny. Prof. Spalik odpowiedział, że właśnie tak się dzieje i poprosił, żeby zgłaszać konkretne przypadki jeżeli jest sytuacja, że ktoś nie odpowiada na maile. Pan prof. poruszył jeszcze temat zmiany rozporządzenia ministra dotyczącego czynnika kosztochłonności, który zostanie znacznie zmniejszony dla nauk biologicznych. Niestety wiąże się to z istotnym spadkiem subwencji wyliczanej dla dyscypliny, dlatego trzeba bardzo dobrze przygotować się do kolejnej ewaluacji. Chyba na radzie dyscypliny trzeba się zastanowić jaką przyjąć strategię przed następną ewaluacją. Prof. Popowska zgodziła się z tym i powiedziała, że bardzo ważne jest, żeby mieć dane do raportu dotyczącego ewaluacji po pierwszym roku, żeby to monitorować na bieżąco. Pani Przewodnicząca poinformowała, że została już podpisana nowelizacja do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zostało wprowadzonych sporo zmian min. w przebiegu postępowań awansowych. RDN opublikowała komunikat dotyczący tych zmian, są już też przepisy wykonawcze dotyczące powoływania nowych dyscyplin naukowych w jednostkach, cała procedura została dość dokładnie opisana. Każdy z pracowników może złożyć oświadczenie, w którym przypisze się do wybranej dyscypliny w całości, lub częściowo. W naukach biologicznych jest sporo biotechnologów, którzy być może byliby zainteresowani powołaniem własnej dyscypliny na UW. Zespół dziekański będzie się zastanawiał jakie jeszcze mógłby podjąć działania związane z poprawą wyników w następnej ewaluacji. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że zarówno w dyscyplinie nauki biologiczne, jak i biotechnologii są osoby, który w poprzedniej ewaluacji wypadły bardzo dobrze, ale w obu dyscyplinach są też takie osoby, które wypadły bardzo słabo. Jeżeli jednak odpowiednia liczba osób przypisze się do dyscypliny biotechnologia to taka dyscyplina na UW powstanie. Co do oceny okresowej, to pracownika można skierować do kolejnej oceny najwcześniej po upływie roku od momentu uprawomocnienia się poprzedniej oceny. Trzeba pracownikowi dać czas na poprawienie swoich osiągnięć, a komisja oceniająca musi mieć czas, żeby stwierdzić czy od poprzedniej oceny nastąpiła poprawa, czy też nie. Prof. Popowska poprosiła jeszcze, żeby informować wszystkich, żeby zgłaszali do zespołu dziekańskiego osiągnięcia, które mogłyby być zaliczone do kryterium 3 w następnej ewaluacji. Pani prof. przypomniała także, że właśnie upływa termin zgłaszania kandydatów do nagrody Prezesa Rady Ministrów. Pani Przewodnicząca spytała czy ktoś chciałby jeszcze poruszyć jakąś sprawę albo o coś zapytać w ramach wolnych wniosków. Nie było więcej spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*