

**PROTOKÓŁ**  
**z 24. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 20 marca 2023 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności oraz zaproszonych gości. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 40 osób, w tym 31 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz jeden zaproszony gość.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, na prośbę dr hab. Magdaleny Markowskiej, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 2 spraw naukowych posiedzenia. Pani Markowska referowała ten punkt porządku obrad, a musiała opuścić posiedzenie ze względu na inne obowiązki zawodowe.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu dr. Rafałowi Strykowi.**

Prof. Popowska oddała głos dr hab. Magdalenie Markowskiej, który był sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pana Stryjka. Pani sekretarz przeczytała skład komisji i powiedziała, że posiedzenia odbywały się w trybie zdalnym. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie stopnia panu Strykowi została podjęta na posiedzeniu komisji 23/02/2023. Pani sekretarz przeczytała uchwałę Komisji Habilitacyjnej oraz jej uzasadnienie. Na początku uzasadnienia została przedstawiona sylwetka naukowa kandydata. Dr Markowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego pana Stryjka i powiedziała, że wszystkie cztery recenzje były pozytywne, na to osiągnięcie składa się 8 opublikowanych artykułów, w 7 z nich pan Stryjek jest pierwszym autorem. Cykl prac zaczyna się pracami metodycznymi, a kończy eksperymentalnymi, co bardzo podobało się recenzentom. Wszyscy recenzenci uznali, że badania mają dobry poziom naukowy i stanowią oryginalny wkład w wiedzę na temat behawioru szczura dzikiego jako potencjalnego modelu eksperymentalnego. Cały dorobek Habilitanta liczy 26 publikacji, jego prace były cytowane 307 razy i są rozpoznawalne. Pan Stryjek ma również spory dorobek popularyzatorski, organizacyjny i dydaktyczny. Wszyscy członkowie komisji zgodnie stwierdzili, że osiągnięcia naukowe pana Stryjka w pełni spełniają ustawowe warunki konieczne do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne i w związku z tym Komisja jednomyślnie podjęła uchwałę popierającą nadanie panu Strykowi stopnia doktora habilitowanego. Prof. Popowska spytała czy komisja nie miała żadnych wątpliwości w sprawie poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki biologiczne

osobie, która nigdy nie studiowała tego kierunku. Dr Markowska odpowiedziała, że ta sprawa w ogóle nie była podnoszona, członkowie komisji nie mieli takich wątpliwości. Prof. Koperski powiedział, że w Polsce ukazuje się sporo artykułów o tematyce podobnej jaką zajmował się Habilitant, ale z jakiegoś powodu jest to temat prowadzony poza naukami biologicznymi. Dr Markowska dodała, że takie tematy są już podejmowane przez biologów i może właśnie dzięki takim pracom jak ta dr. Stryjka stanie się to bardziej powszechne. Nie było więcej pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Stryjek**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Rafałowi Stryjkowi?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Rafałowi Stryjkowi.**

#### **2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Sylwii Grzelak.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Maleszewskiemu, członkowi II Komisji Doktorskiej WB, który referował ten punkt w zastępstwie przewodniczącej, prof. Ciemerych-Litwinienko. Pan prof. odczytał protokół z posiedzenia komisji z obrony pani Grzelak, posiedzenie odbyło się 20/02/2023 w trybie hybrydowym, wzięło w nim udział 15 członków komisji. Prof. Maleszewski podał nazwiska promoterek i recenzentek rozprawy pani Grzelak i odczytał tytuł pracy. Doktorantka przedstawiła w prezentacji tezy swojej pracy, prezentacja była bardzo interesująca i zrozumiała dla wszystkich. Komisja bardzo wysoko oceniła pracę Doktorantki, jej wyniki zostały już opublikowane. W części niejawniej odbyło się głosowanie w Ankieterze, za przyjęciem obrony głosowało jednogłośnie 19 uprawnionych osób. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 18 osób poparło wnioski o wyróżnienie, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Sylwii Grzelak i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Grzelak**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Sylwii Grzelak?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Sylwii Grzelak?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Sylwii Grzelak i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Grzelak.**

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

### **Sprawy organizacyjne**

Na wstępie Pani Przewodnicząca poinformowała, że odbyły się wybory uzupełniające do rady i powitała nową członkinię, dr Monikę Zakrzewską-Płaczek.

#### **1. Przyjęcie protokołu z 23. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

#### **2. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Katarzyny Nowak.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia naukowego dr Katarzyny Nowak oraz nazwiska osób, które zostały wybrane do komisji habilitacyjnej przez RDN. Następnie pani prof. zaproponowała kandydatów na członka i sekretarza komisji z Wydziału Biologii UW i krótko przedstawiła kandydatów na recenzentów, z których rada powinna wybrać jedną osobę. Prof. Jaroszewicz powiedział, że dość dobrze zapoznał się z dokumentacją Habilitantki i uważa, że najlepszym kandydatem na recenzenta (z zaproponowanych osób) będzie prof. Michał Wojciechowski ponieważ zakres jego specjalizacji jest najbliższy tematyce, którą zajmuje się dr Nowak. Prof. Bębas powiedział, że on też rekomendowałby prof. Wojciechowskiego na recenzenta w tym postępowaniu, szczególnie, że specjalizacje recenzentów wybranych przez RDN są dość odległe od pracy pani Nowak. Prof. Ślusarczyk zapytał czy Habilitantka i kandydatka na sekretarza komisji nie są jakoś spokrewnione, czy to tylko przypadkowa zbieżność nazwisk. Prof. Jaroszewicz zapewnił, że to tylko zbieżność nazwisk. W tej sprawie nie było więcej pytań, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Komisja habilitacyjna - dr Nowak**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Katarzyny Nowak

- prof. dr hab. Bogusław Pawłowski: 7 (24,1%)
- dr hab. Michał Wojciechowski, prof. ucz.: 20 (69,0%)
- prof. dr hab. Krzysztof Kukuła: 2 (6,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Sabiny Pierużek-Nowak, prof. ucz. na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Katarzyny Nowak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Piotra Bębas, prof. ucz. na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Katarzyny Nowak?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Nowak w składzie:**

- 1) **prof. dr hab. Henryk Okarma – przewodniczący;**
- 2) **dr hab. Sabina Pierużek-Nowak – sekretarz;**
- 3) **dr hab. Małgorzata Arlet – recenzentka;**
- 4) **prof. dr Eckhard Heymann – recenzent;**
- 5) **prof. dr hab. Joanna Rutkowska – recenzentka;**
- 6) **dr hab. Michał Wojciechowski – recenzent;**
- 7) **dr hab. Piotr Bębas – członek komisji.**

**3. Wyznaczenie III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr. Toma Antoniego Diserensa.**

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej pana Diserensa i nazwiska promotorów. Prof. Jaroszewicz powiedział, że do składu III Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu chciałby dołączyć prof. Mysłajka ponieważ w komisji nie ma specjalisty od ekologii dużych drapieżników. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### Zestawienie wyników

#### **Komisja doktorska – mgr Diserens**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr. Toma Diserensa w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za dodaniem dr. hab. inż. Roberta Mysłajka, prof. ucz. do składu III Komisji Doktorskiej w postępowaniu mgr. Toma Diserensa?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tomowi Diserensowi, dodatkowo do składu III Komisji Doktorskiej w tym postępowaniu dodano dr. hab. inż. Roberta Mysłajka, prof. ucz.**

Kolejne dwa punkty dotyczyły postępowania doktorskiego pani Agaty Rogowskiej i zostały omówione razem.

#### **4. Wyznaczenie I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu doktorskim mgr Agaty Rogowskiej.**

Punkty dotyczące postępowania pani Rogowskiej omówił prof. Bartosik, przewodniczący I Komisji Doktorskiej. Pan prof. odczytał tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotorki, celem pracy było zbadanie dynamiki zmian w biosyntezie, akumulacji i dalszych przekształceń metabolicznych w związku steroli i triterpenoidów pentacyklicznych w odpowiedzi roślin na wybrane czynniki stresowe. Badania przeprowadzono na modelu nagietka lekarskiego w kontrolowanych warunkach szklarniowych. Rozprawa ma charakter hybrydowy, w jej skład wchodzi dwa opublikowane artykuły oraz manuskrypt jednej pracy. Tu nie było żadnych wątpliwości, więc prof. Bartosik przeszedł do omówienia kolejnego punktu.

#### **5. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agaty Rogowskiej.**

I Komisja Doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Bartosik krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby, które mają najlepsze kompetencje, żeby ocenić tą rozprawę. Po omówieniu dwóch punktów (4 i 5) prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie postępowania pani Agaty Rogowskiej. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Postępowanie doktorskie - mgr Rogowska**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu mgr Agaty Rogowskiej w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agaty Rogowskiej

- dr hab. Beata Olas, prof. ucz.: 28 (93,3%)
- dr hab. Joanna Kolniak-Ostek, prof. ucz.: 28 (93,3%)
- prof. dr hab. Antoni Banaś: 26 (86,7%)
- dr hab. Jerzy Żuchowski: 2 (6,7%)
- prof. dr hab. Jolanta Korzeniowska: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu I Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agacie Rogowskiej.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agaty Rogowskiej:**

- 1. prof. dr hab. Antoni Banaś;**
- 2. dr hab. Joanna Kolniak-Ostek, prof. ucz.;**
- 3. dr hab. Beata Olas, prof. ucz.**

#### **6. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Bartosza Mierzejewskiego.**

Punkt referował prof. Maleszewski, przewodniczący komisji doktorskiej w tym postępowaniu. Pan prof. przeczytał tytuł rozprawy oraz nazwisko recenzentki i powiedział, że praca dotyczy biogenezy. Komisja doktorska proponuje pięciu kandydatów na recenzentów, z których trzeba wybrać trzy osoby. Prof. Maleszewski krótko przedstawił wszystkich kandydatów, komisja rekomenduje trzy pierwsze osoby. Jeden z kandydatów, prof. Krzysztof Jagła, który pracuje we Francji ma polską habilitację. Prof. Popowska spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Wybór recenzentów - mgr Mierzejewski**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Bartosza Mierzejewskiego

- dr hab. Agnieszka Łoboda, prof. ucz.: 28 (96,6%)
- prof. Krzysztof Jagła: 28 (96,6%)
- prof. dr hab. Jolanta Rędownicz: 27 (93,1%)
- prof. dr hab. Małgorzata Daczeńska: 1 (3,4%)
- prof. dr hab. Ryszard Rzepecki: 3 (10,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Bartosza Mierzejewskiego:**

- 1. prof. Krzysztof Jagła;**
- 2. dr hab. Agnieszka Łoboda, prof. ucz.;**
- 3. prof. dr hab. Jolanta Rędownicz.**

## **7. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Alicji Okraśińskiej.**

Prof. Popowska przeczytała nazwisko kandydatki na promotorkę rozprawy pani Okraśińskiej oraz zaprezentowała wniosek doktorantki i podpisaną zgodę kandydatki. Nie było pytań w tej sprawie, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Wyznaczenie promotora – mgr Okraśińska**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Julii Pawłowskiej na promotora rozprawy doktorskiej mgr Alicji Okraśińskiej?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Julii Pawłowskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Alicji Okraśińskiej.**

## **8. Wskazanie kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2022 r.**

Prof. Popowska wyświetliła protokół z prac komisji i poprosiła o zreferowanie tego punktu dr Łucję Kowalewską. Pani dr wymieniła nazwiska dwóch kandydatów, którzy przesłali swoje zgłoszenia, byli to dr Kacper Maciszewski i dr Mateusz Abram. Oba złożone wnioski spełniły wymogi formalne i zostały poddane ocenie merytorycznej, komisja przyznała im punkty za poszczególne składowe, zgodnie z regulaminem oceny wniosków o nagrodę Prezesa RM. Pod uwagę były brane publikacje i pozycja autora na liście autorów, punktowane są też osiągnięcia z kategorii wdrożeniowych, a także wyjazdy stażowe, stypendia międzynarodowe i granty. Po przyznaniu punktów lepszy wynik uzyskał dr Kacper Maciszewski, uzyskał 1030 punktów, drugi kandydat uzyskał 470 punktów. Biorąc pod uwagę te wyniki komisja rekomenduje członkom rady poparcie kandydatury dr. Kacpra Maciszewskiego. Prof. Popowska pokazała jeszcze tabelki z ilością punktów przyznanych kandydatom i spytała czy są może jakieś pytania w tej sprawie. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nagroda PRM - doktor**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 37

Popieram kandydaturę dr. Kacpra Maciszewskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2022 r.

- Tak: 37 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o poparciu kandydatury dr. Kacpra Maciszewskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2022 r.**

### Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków i spytała czy ktoś ma jakieś pytania lub sprawy, które chciałby poruszyć. Prof. Wrzosek powiedziała, że ukazało się już rozporządzenie Rektora w sprawie harmonogramu rekrutacji do szkół doktorskich. Pani prof. przesłała link do tego rozporządzenia i krótko przedstawiła obowiązujący harmonogram, w tym roku nauki biologiczne mają również 17 miejsc. Prof. Popowska dodała, że jest też kilka dodatkowych miejsc z programu IDUB. Kolejną sprawą było omówienie zmian dotyczących nadawania stopni i tytułów naukowych, które zostały ostatnio wprowadzone w nowelizacji ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Prof. Popowska przesłała link do szkolenia, które w tej sprawie przeprowadziła Rada Doskonałości Naukowej i poprosiła prof. Dziembowską o przedstawienie wprowadzonych zmian. Prof. Dziembowska zaczęła od tytułu profesora i powiedziała, że teraz ten tytuł będzie przyznawany za wybitne osiągnięcie krajowe lub zagraniczne, kandydat musi też uczestniczyć w pracach przynajmniej dwóch zespołów badawczych, trzeba mieć minimum dwa staże i projekty badawcze i pracować w co najmniej dwóch instytucjach. Niebawem mają się pojawić na stronie RDN nowe wnioski i formularze dla kandydatów i recenzentów. Większość zmian będzie obowiązywała od 1 października tego roku. Prof. Szal powiedziała, że w tych wymaganiach nie trzeba spełnić wszystkich warunków łącznie tylko jest np. dwa staże albo dwa projekty badawcze. W tej chwili w przypadku profesora będzie się oceniać doskonałość. Nacisk kładzie się teraz na wybitne osiągnięcie, nie liczy się liczba publikacji, tylko ich jakość. Prof. Szal dodała, że teraz będzie brany pod uwagę cały życiorys naukowy kandydata. Prof. Jaroszewicz powiedział, że nowy formularz dla recenzentów już jest i RDN zaleca jego stosowanie, zgodnie z nim należy oceniać wybitność dorobku, a nie dane naukometryczne. Stanowi to duży problem, bo jednak te dane pokazują jak dzieło została przyjęte w świecie naukowych, czy cieszy się zainteresowaniem, jak często jest cytowane, a to stanowi też o jego wybitności. Wydaje się, że bez tych kryteriów ta ocena będzie mniej obiektywna. Prof. Ślusarczyk spytał czy te wybitne osiągnięcia to mają być po doktoracie, czy w całej karierze. Ze szkolenia wynikało, że będą brane pod uwagę wszystkie osiągnięcia, z całej kariery naukowej. Prof. Dziembowska przeszła do zmian w nadawaniu stopnia doktora habilitowanego, w tej chwili będą potrzebne co najmniej dwa osiągnięcia, wnoszące istotny wkład w rozwój dyscypliny oraz istotna aktywność naukowa w więcej niż jednej jednostce naukowej. Prof. Ajduk spytała czy staże były zdefiniowane czasowo. Nie były, ale muszą być istotne pod względem wynikających z nich osiągnięć naukowych. Prof. Popowska dodała, że najważniejsza jest aktywność naukowa, włączenie się w badania i projekty w innych jednostkach. Prof. Dziembowska powiedziała, że od października wchodzi też obowiązkowe publiczne kolokwium habilitacyjne dla wszystkich kandydatów i rada naukowa dyscypliny ustala jak będzie wyglądać takie kolokwium habilitacyjne. W tej chwili są prowadzone również prace nad zmianą uchwały nr 157 Senatu UW, żeby dostosować ją do wprowadzonych zmian w ustawie. Prof. Popowska powiedziała, że jest już pierwszy projekt zmian, tych zmian będzie dosyć dużo, ale są one jeszcze poddawane kolejnym konsultacjom i trzeba poczekać na wersję ostateczną. Ostatnio odbyło się spotkanie z Rektorem, gdzie była omawiana ewaluacja, jednostki, które otrzymały kategorię A+ dostaną dodatkowe fundusze na badania. Wyjaśniła się też sprawa dostępu do czasopism, jest on zabezpieczony finansowo od 1,5 do 2 lat. Trzeba będzie zrobić analizę ewaluacyjną dyscypliny po pierwszym roku od ewaluacji, Rektor będzie wymagał przedstawienia formularzy ewaluacyjnych od każdej dyscypliny naukowej. Konieczne będzie wytypowanie



projektów do kryterium 3. Ministerstwo chce wprowadzić pewne zmiany w kryteriach ewaluacyjnych i powinny one być podane do wiadomości w najbliższym czasie. Dobra informacja jest taka, że na UW działa już system, który pobiera dane z PBN-u i POL-onu i będzie symulował ewaluację, ma też powstać repozytorium na UW, pracuje już nad tym biblioteka główna.

Rektor zobowiązał wszystkich przewodniczących rad dyscyplin do zebrania informacji na temat ilości pracowników, którzy chcą zmienić swoje oświadczenie o przypisaniu do dyscypliny naukowej. Każdy pracownik może złożyć takie oświadczenie, ale o powołaniu nowej dyscypliny decyduje Rektor. Jednak, żeby prowadzić określony kierunek studiów na UW to muszą być osoby, które deklarują, że zajmują się daną dyscypliną. Na pewno komisja akredytacyjna może zwrócić na to uwagę i to sprawdzić. Dr Łasica spytała czy jak jest ktoś przypisany do dwóch dyscyplin to musi każdą publikację dzielić na dyscypliny lub określać, do której dyscypliny będzie dodana. Prof. Popowska odpowiedziała, że dopóki nie ma powołanej którejś z tych dyscyplin na UW to nie musi. Prof. Dziewit powiedział, że osoby, które prowadzą zajęcia specjalistyczne na kierunku biotechnologia powinny mieć w swoim dorobku prace, które świadczą o tym, że mają one kompetencje, żeby takie zajęcia prowadzić. Pytanie, które się teraz pojawia to jak bardzo komisja akredytacyjna będzie zwracała uwagę na przypisanie do określonej dyscypliny, na pewno trzeba to sprawdzić ponieważ wcześniej nie było dyscypliny biotechnologia, a teraz jest, a na WB są studia na kierunku biotechnologia. Prof. Dziewit spytał jeszcze czy znany jest termin kolejnej kontroli prowadzonej przez komisję akredytacyjną, ponieważ do takiej kontroli trzeba się wcześniej naprawdę dobrze przygotować. Prof. Popowska odpowiedziała, że ona nie zna tego terminu, ale jest dużo spraw, które wymagają pilnego wyjaśnienia i chyba trzeba zorganizować spotkanie z zespołem dziekańskim i wszystkie te sprawy omówić.

Pani Przewodnicząca spytała czy ktoś chciałby jeszcze poruszyć jakąś sprawę albo o coś zapytać w ramach wolnych wniosków. Nie było więcej spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*