

**PROTOKÓŁ**  
**z 26. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,**  
**które odbyło się dnia 22 maja 2023 r.**

### **Sprawy organizacyjne**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady, którzy wpisali na czacie swoje imię i nazwisko w celu sprawdzenia listy obecności. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 36 osób, w tym 29 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz jeden zaproszony gość.

### **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i spytała czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw przyjęciu proponowanego porządku lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 1 spraw naukowych posiedzenia.

### **Sprawy naukowe**

#### **1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Thurstonowi Clevelandowi Hicksowi.**

Prof. Popowska przypomniała, że wszystkie dokumenty z postępowania habilitacyjnego dr. Hicksa zostały wcześniej przesłane do członków rady z prośbą o zapoznanie się z nimi. Pan Hicks zgodnie z par.15 ust.3 załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 roku, przedstawił wcześniej, na piśmie, swoje stanowisko dotyczące opinii komisji habilitacyjnej w sprawie odmowy nadania mu stopnia doktora habilitowanego. To pismo członkowie rady również dostali wcześniej, przed posiedzeniem i mogli się z nim zapoznać. Następnie Pani Przewodnicząca oddała głos dr hab. Alicji Gryczyńskiej, która była sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu pana Hicksa i została zaproszona na posiedzenie rady z prośbą o przedstawienie przebiegu postępowania dr. Hicksa. Pani sekretarz powiedziała, że komisja habilitacyjna w postępowaniu pana Hicksa, w pełnym składzie została powołana dnia 24 października 2022 roku i przeczytała nazwiska wszystkich członków komisji. W styczniu wpłynęły wszystkie cztery recenzje osiągnięcia pana Hicksa, niestety z powodu problemów zdrowotnych prof. Okarmy, który był przewodniczącym tej komisji habilitacyjnej, cała procedura i postępowanie nieco się przedłużyły. Posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się w pełnym składzie, ale dopiero 22/03/2023 roku w trybie zdalnym. W postępowaniu habilitacyjnym dr. Hicksa wpłynęły dwie negatywne recenzje i dwie recenzje pozytywne, w związku z tym, zgodnie z obowiązującą ustawą, komisja habilitacyjna mogła wydać tylko opinię negatywną, z odmową nadania stopnia doktora habilitowanego panu Thurstonowi Clevelandowi Hicksowi. Pani Sekretarz przeczytała pełny tekst uchwały komisji habilitacyjnej oraz jej uzasadnienie. Komisja jednomyślnie (7 głosów przeciw) nie popiera wniosku dr. Thurstona Clevelanda Hicksa o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne. Komisja stwierdziła, że materiały

składające się na osiągnięcie naukowe w przedstawionej przez habilitanta formie nie spełniają wymogów stawianych kandydatom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego, a przez to nie uprawniają do nadania mu ww. stopnia. O głos poprosił prof. Piotr Bębas i powiedział, że on zapoznał się ze wszystkimi dokumentami z tego postępowania i sprawa wydaje się jasna tzn. są dwie recenzje negatywne, więc komisja habilitacyjna nie może pozytywnie zaopiniować wniosku kandydata, ale pewien niepokój wzbudza jednak fakt, że dwoje recenzentów, którzy napisali bardzo pozytywne recenzje, w czasie posiedzenia komisji zmienia zdanie w sposób radykalny. Oczywiście jest to możliwe, ale jednak trochę dziwne, zwłaszcza tłumaczenie dwójki recenzentów, że nie mogli dotrzeć do doktoratu i się z nim zapoznać jest trochę niepoważne. Gdy recenzenci potrzebują jakiegoś dokumentu do wydania opinii na temat osiągnięcia to powinni zwrócić się do przewodniczącego komisji z prośbą o jego uzupełnienie, a on powinien im odpowiedni dokument dostarczyć. Pan prof. był dwukrotnie w komisji habilitacyjnej, która nie poparła wniosku kandydata o nadanie stopnia doktora habilitowanego, ale nigdy nie zdarzyło się, żeby recenzent całkowicie zmienił swoją opinię, najczęściej końcowa opinia komisji była podjęta po prostu większością głosów, ale niejednomyślnie. Prof. Popowska powiedziała, że trudno się nie zgodzić z przedmówcą, ale zadaniem naszej rady nie jest ocena pracy komisji habilitacyjnej i recenzentów. Pani prof. przypomniała też członkom rady, że jeżeli opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna to rada właściwie musi odmówić nadania stopnia doktora habilitowanego, został odczytany par.16 ust.3 załącznika nr 2 do uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 roku. Dr hab. Tomasz Wilanowski powiedział, że dokładnie zapoznał się ze wszystkimi materiałami z tego postępowania i bardzo zaniepokoiły go niektóre stwierdzenia habilitanta, które zabrzmiały trochę jak szantaż. Prof. Paweł Koperski zabrał głos i powiedział, że przepisy dotyczące postępowań habilitacyjnych ciągle się zmieniają i czy w tej chwili jest jakaś możliwość, żeby zmienić decyzję komisji, wydać inną opinię czy jakoś inaczej poprowadzić to postępowanie. Pan prof. ma przeświadczenie, że opinia komisji habilitacyjnej jest trochę niesprawiedliwa i nie do końca przemyślana, a niektórzy recenzenci są specjalistami z kompletnie innej dziedziny i ich zainteresowania naukowe nie mają nic wspólnego z tematyką badań pana Hicksa. Może to osiągnięcie powinien oceniać ktoś z doświadczeniem w badaniach terenowych z naciskiem na behawiorystkę terenową. Pani sekretarz, dr hab. Alicja Gryczyńska odniosła się do wypowiedzi przedmówców i powiedziała, że podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej dwoje recenzentów, którzy napisali pozytywne recenzje stwierdziło, że nie sprawdzali pracy doktorskiej kandydata, bo nie zakładali, że może ona zawierać te same badania i wyniki co osiągnięcie naukowe w postępowaniu habilitacyjnym. W trakcie dyskusji sformułowano wniosek, żeby zwrócić się do RDN-u z postulatem, żeby rozprawa doktorska była obowiązkowo dołączana do dokumentów habilitacyjnych. Nikt z komisji nie podważał dorobku habilitanta, były to zastrzeżenia formalne, że osiągnięcie naukowe przedstawione przez kandydata w tej formie nie spełnia wymogów formalnych stawianych kandydatom do nadania stopnia doktora habilitowanego. Prof. Popowska odpowiedziała prof. Koperskiemu, że w tej chwili nie możemy już zmienić decyzji komisji habilitacyjnej, ale kandydat może się odwoływać do RDN-u od decyzji odmownej w sprawie nadania stopnia. O głos poprosił dr Tałanda i powiedział, że ma pewne wątpliwości czy pan Hicks w ogóle prawidłowo zrozumiał nasze procedury postępowań, jest on obcokrajowcem, a u nas są bardzo skomplikowane przepisy, więc może popełnił jakieś błędy w formie wniosku, bo nie rozumiał jak to powinno prawidłowo wyglądać w Polsce. Prof. Bębas powiedział, że dr Hicks przysyłał na Wydział Biologii wykaz osiągnięć z pytaniem czy będzie to wystarczające do habilitacji, ale nikt nie porównywał tego z jego pracą doktorską, a przedstawione publikacje i badania naukowe były na dobrym poziomie. Prof. Paweł Sowiński powiedział, że był w innej komisji habilitacyjnej, ale sprawa była bardzo podobna i on wtedy sprawdzał różne przepisy

i nigdzie nie znalazł zapisu, że to muszą być osiągnięcia naukowe wypracowane po doktoracie, ale z kolei w Polsce jest dla wszystkich oczywiste, że za te same badania i osiągnięcia nie dostaje się kolejnego stopnia naukowego, ale pan Hicks jest obcokrajowcem, więc może czegoś nie rozumiał. Jednak jeżeli pan Hicks składa w Polsce dokumenty w postępowaniu habilitacyjnym to musi z pewnymi sprawami się zapoznać, wykazać się jakąś samodzielnością. Natomiast nasza rada zgodnie z ustawą nie ma w tej chwili już żadnego pola manewru, po prostu w związku z negatywną opinią komisji habilitacyjnej musimy odmówić nadania stopnia, a kandydat może się potem odwoływać do RDN-u. Prof. Ajduk spytała czy po tych dwóch recenzjach negatywnych cała komisja habilitacyjna zweryfikowała i potwierdziła, że rzeczywiście w osiągnięciu naukowym kandydata są dokładnie te same tezy i badania co w jego pracy doktorskiej. Dr hab. Gryczyńska odpowiedziała, że recenzenci, którzy wydali pozytywne recenzje zweryfikowali swoją opinię po zapoznaniu się z rozprawą doktorską pana Hicksa, można oczywiście powtórnie wykorzystać zebrany materiał badawczy, ale w tym przypadku habilitant stawia dokładnie te same tezy i pytania co w doktoracie, nie wnosi nic nowego. Prof. Ajduk powiedziała, że jeżeli zakładamy, że nie można otrzymać dwóch stopni za to samo to w takiej sytuacji nie ma nad czym dyskutować. Dr Gryczyńska powiedziała, że komisja miała też wątpliwości co do współautorstwa w jednej z publikacji, gdzie pan Hicks był osobą komentującą, a nie był wpisany jako współautor. Prof. Marta Szulkin powiedziała, że ona ma wątpliwości czy rzeczywiście recenzenci w postępowaniu habilitacyjnym powinni również analizować prace doktorskie kandydatów i spytała czy rzeczywiście to wszystko co znalazło się w osiągnięciu naukowym dr. Hicksa to jest dokładnie to samo co było w doktoracie. Dr Gryczyńska odpowiedziała, że została użyta duża część materiałów z doktoratu, dokładne porównanie zrobił w swojej recenzji dr hab. Rober Filipkowski. Prof. Szulkin powiedziała, że ona rozumie, że wykorzystuje się jakieś wyniki z wcześniejszych badań, czy jakieś elementy z doktoratu, które potem bada się dalej, one ewaluują i wyciąga się z tego kolejne wnioski, ale powtórzenie tych samych wniosków i przedstawienie tych samych materiałów powinno dyskwalifikować kandydata. Głos zabrała prof. Bożena Szal i powiedziała, że ma poczucie, że dwoje recenzentów kiepsko wypełniło swoje zadania, bo jeżeli ma się wątpliwości i nie można czegoś znaleźć w przedstawionych dokumentach, a jest to niezbędne do wystawienia oceny osiągnięcia naukowego to trzeba o to poprosić przewodniczącego komisji i on powinien to dostarczyć recenzentom. Poza tym Pani prof. też uważa, że nie powinno się dostawać kolejnego stopnia za to samo, ale czy formalnie jest gdzieś napisane, że osiągnięcia naukowe habilitanta nie mogą się pokrywać z jego doktoratem, bo w ustawie jest napisane, że osiągnięcia naukowe kandydata mają stanowić znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej. Nie ma natomiast mowy, że ma to być po doktoracie lub że mają to być zupełnie inne osiągnięcia niż w doktoracie. Prof. Sowiński potwierdził, że nie ma nigdzie zapisu, że do osiągnięcia habilitacyjnego liczą się tylko osiągnięcia po doktoracie. Prof. Popowska powiedziała, że przecież za dokładnie to samo nie można dostać kolejnego stopnia naukowego, habilitant powinien prowadzić badania i się rozwijać, rozwijać i poszerzać swoją tematykę badawczą i mieć swój wkład w rozwój dyscypliny. Dr hab. Alicja Gryczyńska powiedziała, że komisja nie miała zastrzeżeń co do czasu kiedy te publikacje się ukazały, tylko do tego, że habilitant stawia nowych tez, nie rozwija poprzednich, nie pokazuje nic nowego. Pani Przewodnicząca zaproponowała, żeby przejść do głosowania, ale prof. Marek Maleszewski zapytał jaki właściwie mamy wybór w tej sprawie, bo głosowanie chyba powinno polegać na tym, że możemy dokonać jakiegoś wyboru. Sytuacja jest nielogiczna, bo właściwie jesteśmy związani opinią komisji, ale jednocześnie rada może w tej chwili zagłosować za nadaniem stopnia panu Hicksowi. Prof. Popowska powiedziała, że jest zapisane, że w takiej sytuacji rada odmawia nadania stopnia, ale głosowanie nad uchwałą musi być przeprowadzone. Prof. Maleszewski stwierdził, że w

takim razie cała ta dyskusja była bezprzedmiotowa, bo nasza rada ma tylko przyklepać decyzję komisji habilitacyjnej. Prof. Bębas powiedział, że rada powinna zagłosować, a jeżeli głosowanie byłoby pozytywne tzn. za nadaniem stopnia to wtedy sprawa idzie do RDN-u i oni dalej się tym zajmują. Prof. Popowska powiedziała, że powinniśmy procedować sprawę zgodnie z ustawą i uchwałą Senatu UW. Nie było więcej uwag i pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Hicks**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr Thurstonowi Clevelandowi Hicksowi?

- Tak: 0 (0%)
- Nie: 24 (82,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 5 (17,2%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Thurstonowi Clevelandowi Hicksowi.**

#### **2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Patrycji Daszczuk.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Bożenie Szal, członkini II Komisji Doktorskiej WB, która referował ten punkt w zastępstwie przewodniczącej, prof. Ciemerych-Litwinienko. Pani prof. powiedziała, że obrona odbyła się na posiedzeniu komisji 15/05/2023 w trybie stacjonarnym. Prof. Szal przeczytała tytuł pracy doktorskiej pani Daszczuk oraz podała nazwisko promotora i nazwiska recenzentek rozprawy. Obie recenzje były bardzo pozytywne i kończyły się wnioskami o wyróżnienie pracy. Doktorantka przedstawiła bardzo dobrą prezentację i świetnie odpowiedziała na wszystkie pytania i drobne uwagi. W części niejawniej odbyło się głosowanie, za przyjęciem obrony głosowało jednogłośnie 17 uprawnionych osób. Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy było również jednogłośnie, 17 osób głosowało za. Komisja wnioskuje zatem do rady o nadanie stopnia doktora pani Patrycji Daszczuk i wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Nie było pytań, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Nadanie stopnia doktora - mgr Daszczuk**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Patrycji Daszczuk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Daszczuk?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Patrycji Daszczuk i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pani Daszczuk.**

### **3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Sebastianowi Kwiatkowskiemu.**

Prof. Popowska oddała głos prof. Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej, która prowadziła to postępowanie. Obrona rozprawy doktorskiej pana Kwiatkowskiego odbyła się 25/04/2023 przed I Komisją Doktorską w trybie stacjonarnym. Pan prof. przeczytał tytuł pracy, nazwisko promotora oraz nazwiska recenzentów. Głównym obiektem badawczym było jedno z białek sierocych ssaków. Recenzje były wysoce pozytywne, wszyscy recenzenci wnioskowali o wyróżnienie rozprawy pana Kwiatkowskiego. W części jawnej posiedzenia odbyła się bardzo ciekawa i inspirująca dyskusja. W posiedzeniu komisji uczestniczyło 16 osób. W części niejawnej odbyło się głosowanie w Ankiecie, za przyjęciem obrony głosowało jednomyślnie 16 uprawnionych osób. Komisja głosowała również w sprawie wyróżnienia rozprawy, 16 osób poparło wnioski o wyróżnienie. Komisja wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora panu Sebastianowi Kwiatkowskiemu i wyróżnienie jego pracy doktorskiej. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Nadanie stopnia doktora - mgr Kwiatkowski**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Sebastianowi Kwiatkowskiemu?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Kwiatkowskiego?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Sebastianowi Kwiatkowskiemu i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pana Kwiatkowskiego.**

Po zakończeniu tego głosowania prof. Popowska przeszła do spraw organizacyjnych posiedzenia.

#### **Sprawy organizacyjne**

##### **1. Przyjęcie protokołu z 25. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.**

Pani Przewodnicząca nie miała uwag do protokołu, wcześniej też nie wpłynęły żadne uwagi od członków rady, na posiedzeniu również nikt nie miał uwag, więc prof. Popowska poprosiła o głosowanie na czacie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem treści protokołu. Protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

## **2. Wyznaczenie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej.**

Prof. Popowska prosiła wcześniej, żeby ktoś z członków rady, zajmujący się tematyką zgodną z tytułem projektu zgłosił swoją kandydaturę. Chęć uczestnictwa w pracach tej komisji zgłosił dr hab. Rafał Milanowski, prof. ucz. W tej sprawie nie było pytań i uwag, więc Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Komisja konkursowa**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Popieram kandydaturę dr. hab. Rafała Milanowskiego, prof. ucz. do komisji konkursowej do zatrudnienia starszego asystenta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 20 NCN pod tytułem „Rekonstrukcja i kalibracja drzewa filogenetycznego rodzaju *Microtus* z wykorzystaniem sekwencji genomów ze Środkowego Plejstocenu”, którego kierownikiem jest dr hab. Mateusz Baca.

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. hab. Rafała Milanowskiego, prof. ucz. do komisji konkursowej do zatrudnienia starszego asystenta w grupie pracowników badawczych w związku z projektem OPUS 20 NCN pod tytułem „Rekonstrukcja i kalibracja drzewa filogenetycznego rodzaju *Microtus* z wykorzystaniem sekwencji genomów ze Środkowego Plejstocenu”, którego kierownikiem jest dr hab. Mateusz Baca.**

## **3. Zmiana recenzenta w Komisji Habilitacyjnej powołanej 20 marca (uchwała nr 251) w postępowaniu wszczętym na wniosek dr Katarzyny Nowak.**

Prof. Popowska powiedziała, że jeden z recenzentów zrezygnował z pełnienia tej funkcji i była konieczność wyboru nowego recenzenta. RDN wskazała nowego recenzenta i teraz nasza rada musi zaakceptować zmianę składu komisji habilitacyjnej powołanej w uchwale nr 251 z dnia 20 marca 2023 roku. Odbyło się więc głosowanie w tej sprawie w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania jego wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Zmiana uchwały nr 251 RND NB**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie zmiany uchwały nr 251 RND NB zgodnie ze zmianą recenzenta dokonaną przez Radę Doskonałości Naukowej

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym wyraziła zgodę na zmianę uchwały nr 251 z dnia 20 marca 2023 r. zgodnie ze zmianą recenzenta dokonaną przez Radę Doskonałości Naukowe. Nowy recenzent, prof. dr hab. Jacek Radwan został wybrany w miejsce, zwolnionego z tej funkcji prof. dr Eckharda Heymanna.**

#### **4. Głosowanie w sprawie zmiany przewodniczącej Komisji II Rady Wydziału do spraw przewodów doktorskich w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr inż. Paulinie Kasprzyckiej.**

Prof. Popowska powiedziała, że zmiana przewodniczącej wynika z tego, że obecna przewodnicząca komisji, prof. Ciemerych jest promotorką kandydatki, jest zaangażowana w to postępowanie doktorskie. Pani prof. spytała czy są jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

#### **Zestawienie wyników**

##### **Zmiana przewodniczącej komisji doktorskiej**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Odwołanie prof. dr hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko z funkcji przewodniczącej Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr inż. Pauliny Kasprzyckiej.

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Powołanie prof. dr hab. Agnieszki Mostowskiej na funkcję przewodniczącej Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr inż. Pauliny Kasprzyckiej.

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o zmianie przewodniczącej Komisji II Rady Wydziału do spraw przewodów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr inż. Paulinie Kasprzyckiej. Z funkcji przewodniczącej została zwolniona prof. dr hab. Maria Anna Ciemerych-Litwinienko, na tą funkcję została powołana prof. dr hab. Agnieszka Mostowska.**

## **5. Głosowanie w sprawie zmiany promotora w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Gawrylak.**

Prof. Popowska powiedziała, że jest to przewód doktorski wszczęty jeszcze w starej procedurze. Pani prof. przeczytała uzasadnienie napisane przez doktorantkę, prośba zmiany recenzenta wynika z tego, że prof. Kieda była w ostatnich latach zaangażowana w bezpośrednią opiekę nad badaniami i pracą doktorantki. Dotychczasowy promotor poparł taką zmianę, prof. Kieda przysłała zgodę na kandydowanie. Prof. Koperski powiedział, że jest zdziwiony takim podaniem, w tym przypadku nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia takiej zmiany, a według nowych zasad promotor powinien być z UW. Prof. Popowska powiedziała, że tak jest, ale to jest stary przewód doktorski i w starej procedurze nie było takich wymagań. Poza tym doktorantka przeszła pod opiekę Pani prof. i jest to wola sformalizowania stanu faktycznego. Prof. Popowska spytała czy są jeszcze jakieś pytania i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania jego wyniki zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Zmiana promotora w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Gawrylak**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Odwołanie prof. dr. hab. Bogdana Lesynga z funkcji promotora w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Gawrylak.

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

Powołanie prof. Claudine Kiedy na funkcję promotora w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Gawrylak.

- Tak: 26 (96,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o zmianie promotora w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Gawrylak. Z funkcji promotora został zwolniony prof. dr hab. Bogdan Lesyng, na tą funkcję została powołana prof. dr hab. Claudine Kieda.**

## **6. Powołanie komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Michała Tyrasa.**

Promotor mgr. Michała Tyrasa złożył wniosek o powołanie komisji doktorskiej w składzie zgodnym z porozumieniem między Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych UW a Wydziałem Biologii UW. Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej pana Tyrasa, nazwiska promotorów i kandydatów do tej komisji doktorskiej. Nie było pytań, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.



## Zestawienie wyników

### **Komisja doktorska - mgr Tyras**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Michała Tyrasa

prof. dr hab. Jan Antosiewicz

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Maria Anna Ciemerych-Litwinienko

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Jakub Drożak

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Maciej Garstka

- za: 27 (96,4%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 1 (3,6%)

dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Michał Dadlez

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Edward Darżynkiewicz

- za: 28 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Michała Tyrasa w składzie:**

- 1. prof. dr hab. Jan Antosiewicz, Wydział Fizyki UW;**
- 2. prof. dr hab. Maria Anna Ciemerych-Litwinienko, Wydział Biologii UW;**
- 3. dr hab. Jakub Drożak, Wydział Biologii UW;**
- 4. prof. dr hab. Maciej Garstka, Wydział Biologii UW;**

**5. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz., Wydział Fizyki UW;**

**6. prof. dr hab. Michał Dadlez, Wydział Biologii UW;**

**7. prof. dr. hab. Edward Darżynkiewicz, Wydział Fizyki UW.**

Kolejne trzy punkty porządku obrad dotyczyły wyboru promotorów w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora i zostały najpierw omówione kolejno, a potem odbyło się głosowanie.

**7. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Urban.**

**8. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Agacie Perlińskiej.**

**9. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Marii Dąbrowskiej.**

Prof. Popowska omówiła kolejno wszystkie trzy punkty, przeczytała nazwiska kandydatów na promotorów i pokazała złożone wnioski przez doktorantów oraz zgody kandydatów na promotorów. Pani prof. spytała czy są jakieś pytania lub wątpliwości w sprawie wyboru tych promotorów i poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

### **Zestawienie wyników**

#### **Wyznaczenie promotorów**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr hab. Elżbiety Romanowskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Urban?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Joanny Sułkowskiej, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Agaty Perlińskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr. hab. Łukasza Drewniaka na promotora rozprawy doktorskiej mgr Marii Dąbrowskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr. Tomasza Kamińskiego na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr Marii Dąbrowskiej?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Elżbiety Romanowskiej na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Urban.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Joanny Sułkowskiej, prof. ucz. na promotorkę rozprawy doktorskiej mgr Agaty Perlińskiej.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr. hab. Łukasza Drewniaka na promotora rozprawy doktorskiej mgr Marii Dąbrowskiej.**

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr. Tomasza Kamińskiego na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr Marii Dąbrowskiej.**

### **Wolne wnioski**

Pani Przewodnicząca zamknęła sprawy organizacyjne i przeszła do wolnych wniosków. Prof. Popowska przeczytała pismo od prof. Lalaka w sprawie rozpoczęcia procedury wyborczej członków RDN-u na nową kadencję 2024 – 2027. Harmonogram wyborów i wszystkie potrzebne dokumenty są dostępne na stronie internetowej RDN. Pani prof. poprosiła wszystkich o zastanowienie się kto mógłby być kandydatem z UW reprezentującym naszą dyscyplinę naukową. Rada będzie musiała wybrać swojego kandydata i podjąć w tej sprawie stosowną uchwałę. Prof. Piotr Bębas powiedział, że byłoby bardzo dobrze gdyby UW miał swojego przedstawiciela w RDN. Kandydatem powinna być osoba, która jest rozpoznawalna i mogłaby uzyskać poparcie osób również z innych jednostek. Prof. Popowska poprosiła o przesyłanie nazwisk kandydatów, oczywiście kandydaci powinni wyrazić zgodę na kandydowanie. Na razie, jeszcze bez zgody kandydatów, zostały zgłoszone dwie osoby: prof. dr hab. Maria Anna Ciemerych-Litwinienko i prof. dr hab. Bogdan Jaroszewicz. Kolejną sprawę w ramach wolnych wniosków poruszył prof. Milanowski i powiedział, że cały czas jest dużo wątpliwości związanych z nową interpretacją procedur związanych z postępowaniem habilitacyjnym. Prof. Popowska powiedziała, że do niej też wpływa bardzo dużo pytań w tej sprawie, ale cały czas czekamy z odpowiedzią ponieważ wytyczne w tej sprawie powinny pojawić się w nowelizacji uchwały nr 157 Senatu UW. Zmiany w uchwale Senat UW powinien zatwierdzić przed wakacjami, więc już niebawem. Prof. Garstka potwierdził tą informację i krótko przedstawił stan prac nad nową uchwałą, niezbędne dokumenty zostały już przekazane JM Rektorowi. Prof. Popowska powiedziała, że czekamy na nowelizację uchwały, cały czas najwięcej wątpliwości budzi kwestia wskazania we wniosku habilitacyjnym dwóch osiągnięć. Kandydaci zastanawiają się jakie to powinny być osiągnięcia. Prof. Milanowski powiedział, że pewne wątpliwości budzi też sprawa zatrudnienia w więcej niż jednej jednostce naukowej. Prof. Dziembowska powiedziała, że chodzi o wymuszenie pewnej mobilności, była o tym mowa podczas szkolenia prowadzonego przez RDN, które zostało nagrane i można sobie to odsłuchać. Prof. Jaroszewicz spytał czy to drugie zatrudnienie to musi być po doktoracie. Prof. Popowska odpowiedziała, że brany jest pod uwagę cały okres kariery naukowej. Następnie Pani Przewodnicząca spytała prof. Dziembowską kiedy będzie można zaprezentować wyniki ewaluacji za pierwszy rok. Prof. Dziembowska odpowiedziała, że pracują nad tym z prof. Bębasem i pewnie na kolejnym posiedzeniu rady będzie można już coś zaprezentować. Chodzi o to, żeby przedstawić aktualną sytuację w dyscyplinie nauki biologiczne. Prof. Popowska przypomniała jeszcze, że po nowelizacji ustawy, od października w sprawach związanych z nadawaniem stopni naukowych będą mogli głosować tylko profesorowie i profesorowie uczelni. Dlatego trzeba składać podania o awans na stanowisko profesora uczelni.

Pani Przewodnicząca spytała czy ktoś chciałby jeszcze poruszyć jakąś sprawę albo o coś zapytać w ramach wolnych wniosków. Nie było więcej spraw i pytań, więc prof. Popowska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: *M. Popowska*