

Protokół

z 25. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 15 maja 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

4a. Nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem w przewodzie doktorskim - **mgr Filip Sośnicki**

7a. Powołanie komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - **mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek**

13a. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim - **mgr Sanjukta Kundu**

15a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS; kierownik projektu: **prof. dr hab. Jerzy Lewandowski**

15b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - **dr hab. Miłosz Panfil**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan ze przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 15.05.2023 r.?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 15.05.2023 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 17.04.2023 r.

Przewodniczący podziękował za autopoprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza oraz dr. Michała Karpińskiego i wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 17.04.2023 r.?

- Tak: 26 (96,3%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,7%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 17.04.2023 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że informacje z RDN dotyczące głosowania przez promotorów i recenzentów są sprzeczne. Informacje od prawników zostały przekazane na szkoleniu prowadzonym przez RDN, z kolei Przewodniczący RDN inne informacje przekazał na Forum Dziekanów i Dyrektorów Instytutów Fizyki. Władze UW wysłały zapytanie do RDN-u w tej sprawie, właśnie przyszła negatywna odpowiedź, ale Przewodniczący nie miał jeszcze możliwości się z nią dokładnie zapoznać.

4. Powołanie trzech członków komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym - dr Beata Brzozowska

Przewodniczący przypomniał, że Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Beaty Brzozowskiej, następnie RDN wybrała następujących członków Komisji Habilitacyjnej (KH):

- prof. dr hab. Ewa Gudowska-Nowak (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) - przewodnicząca;
- dr hab. Ewelina Lipiec (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) - recenzentka;
- dr hab. Wiktoria Suchorska (Uniwersytet Medyczny w Poznaniu) - recenzentka;
- prof. dr hab. Bożena Birkenfeld (Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie) - recenzentka.

Zadaniem Rady jest uzupełnienie składu KH o recenzenta, sekretarza i członka KH. **Przewodniczący** podał nazwiska kandydatów do KH.

Dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. zgłosił, że habilitantka ma jedną wspólną publikację z prof. dr. hab. Pawłem Olko; **Przewodniczący** podziękował za informację i stwierdził, że nie stanowi to problemu.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta, sekretarza i członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Beacie Brzozowskiej: prof. dr hab. Paweł Olko (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk) - recenzent

- Głosuję za: 25 (100%)

- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki - członek

- Głosuję za: 25 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - sekretarz

- Głosuję za: 25 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 412 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Beacie Brzozowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

4a. Nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem w przewodzie doktorskim - mgr Filip Sośnicki

Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, prof. dr. hab. Pawła Kowalczyka, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk powiedział, że mgr Filip Sośnicki w 2014 roku ukończył studia licencjackie na Wydziale Podstawowych Problemów Techniki na Politechnice Wrocławskiej na kierunku Fizyka. W roku 2016 ukończył studia magisterskie na FUW, specjalność Fizyka teoretyczna, specjalizacja Optyka kwantowa i fizyka atomowa. Studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW rozpoczął w 2016 roku pod opieką naukową prof. Wojciecha Wasilewskiego (do października 2018 roku), od października 2018 roku pod opieką prof. Czesława Radzewicza i dra Michała Karpińskiego w Zakładzie Optyki.

Rozprawa doktorska mgra Filipa Sośnickiego pt. „Spectral Shaping of Quantum Light Pulses by Electro – Optic Phase Modulation” została wykonana pod kierunkiem prof. dr. hab. Czesława Radzewicza i dr. Michała Karpińskiego. Tematem rozprawy doktorskiej jest realizacja eksperymentalna czasowo-widmowego kształtowania kwantowych impulsów światła poprzez zastosowanie elektrooptycznej modulacji fazy. Na recenzentów rozprawy Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne powołała prof. dr. hab. Wojciecha Gawlika z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie i prof. dr. hab. Tomasza Paterka z Uniwersytetu Gdańskiego. W obu recenzjach znalazły się wnioski o wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbyła się 10 maja 2023 r. przy udziale 9 z 12 członków KD, miała standardowy przebieg. Przewodniczący przedstawił porządek obrad oraz poszczególne etapy przewodu doktorskiego Kandydata. Następnie Doktorant przedstawił główne tezy rozprawy a promotorzy zaprezentowali swoje opinie o niej. W związku z nieobecnością recenzenta - prof.

dr. hab. Tomasz Paterka, recenzję w całości odczytał prof. dr hab. Andrzej Wymotek, następnie prof. dr hab. Wojciech Gawlik przedstawił swoją recenzję. Następnie Przewodniczący udzielił głosu kandydatowi w celu udzielenia odpowiedzi na uwagi i pytanie zawarte w recenzji prof. Tomasza Paterka. Mgr Filip Sośnicki odpowiedział na zadane w recenzji pytanie i uwagi w sposób satysfakcjonujący. W dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której udział wzięli: prof. dr hab. Wojciech Gawlik, prof. dr hab. Piotr Kossacki, prof. dr hab. Czesław Radzewicz, prof. dr hab. Andrzej Wymotek.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja dotycząca przebiegu obrony, w której wypowiedzieli się: prof. dr hab. Wojciech Gawlik oraz prof. dr hab. Paweł Kowalczyk. Następnie przeprowadzono głosowania w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Filipa Sośnickiego i wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie mgr. Filipowi Sośnickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne oraz w sprawie wyróżnienia rozprawy. Uzasadnienie wyróżnienia rozprawy jest następujące: *„za eksperymentalną realizację czasowej soczewki Fresnela, opartej na bardzo szerokopasmowych, złożonych sygnałach RF, co pozwoliło na osiągnięcie wyjściowych szerokości widmowych rzędu dziesiątek czy setek MHz”*.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Promotor, **prof. dr hab. Czesław Radzewicz** powiedział, że Doktorant poświęcił bardzo dużo czasu na część doświadczalną doktoratu, która zrobił wyśmienicie. Nie tylko zbudował skomplikowane układy elektrooptyczne z zaawansowaną elektroniką wysokich częstotliwości, ale przede wszystkim wszechstronnie je scharakteryzował. Powstała praca, która nie tylko opisuje jego osiągnięcia, ale będzie też traktowana przez kolejne pokolenia młodych fizyków jako kompendium wiedzy. Promotor podkreślił dużą dojrzałość i samodzielność doktoranta i gorąco poparł wniosek o wyróżnienie.

Prof. dr hab. Andrzej Wymotek określił doktoranta jako dojrzałego naukowca, który umie również dzielić się dobrymi praktycznymi radami i zdecydowanie zasługuje na wyróżnienie.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Filipowi Sośnickiemu?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Filipa Sośnickiego za wyróżniającą?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 413 w sprawie nadania mgr. Filipowi Sośnickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5. Nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem w postępowaniu doktorskim - mgr Michał Drągowski

Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, dr. hab. Marcina Koneckiego, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr. hab. Marcin Konecki, prof. ucz. powiedział, że Michał Drągowski rozpoczął studia licencjackie na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego, w ramach studiów indywidualnych, w październiku 2011 roku. Już na etapie pracy licencjackiej rozpoczął współpracę naukową z prof. dr. hab. Jackiem Ciborowskim, w ramach jego autorskiego projektu, którego celem było przygotowanie eksperymentu do pomiaru spinowej funkcji korelacji par ultrarelatywistycznych masywnych fermionów. Zagadnieniom związanym z optymalizacją geometrii układu doświadczalnego oraz precyzyjnej symulacji oddziaływań spolaryzowanych elektronów z materią poświęcone były prace licencjacka i magisterska pana Drągowskiego. W październiku 2016 pan Michał Drągowski rozpoczął pod opieką prof. Jacka Ciborowskiego studia doktoranckie na naszym Wydziale. Głównym celem jego badań było przygotowanie i przeprowadzenie dedykowanych pomiarów rozpraszania Møllera, w szczególności sprawdzenia możliwości wykorzystania rozpraszania Motta na wtórnej tarczy do pomiaru polaryzacji rozproszonych elektronów. W trakcie roku 2020 prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki zaczął wspomagać mgr. Drągowskiego w prowadzonej działalności badawczej, a od roku 2021 przejął formalnie obowiązki jego opiekuna naukowego. W maju 2022 Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne wyznaczyła prof. dr. hab. Aleksandra Filipa Żarneckiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Drągowskiemu, na promotora pomocniczego wyznaczony został dr Marek Adamus z Narodowego Centrum Badań Jądrowych (NCBJ). Przedmiotem badań opisanych w rozprawie doktorskiej mgr. Michała Drągowskiego są pomiary transferu polaryzacji w rozpraszaniu Møllera spolaryzowanej wiązki elektronów o energii 3 MeV, które zostały przeprowadzone w roku 2020 na wiązce akceleratora MAMI w Moguncji.

KD oraz recenzenci w postępowaniu doktorskim mgr. Drągowskiego zostali wyznaczeni 09.01.2023 r. Recenzentami zostali: prof. dr hab. Piotr Salabura (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie); dr hab. Elżbieta Stephan, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach) i prof. dr

hab. Wojciech Wiślicki (Narodowe Centrum Badań Jądrowych). Doktorant zdał egzamin doktorski z oceną pozytywną 06.03.2023 r.; 27.03.2023 został dopuszczony do obrony, która odbyła się 24.04.2023 r.

Obrona miała standardowy przebieg. Pierwszym punktem części jawnej była prezentacja życiorysu naukowego Kandydata, który przygotował opiekun pracy prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki. Następnie doktorant w około dwudziestominutowej prezentacji przedstawił główne tezy swojej rozprawy a recenzenci przedstawili treść swoich recenzji podkreślając ważność tematyki badawczej, adekwatny dobór metod, całościowe wykonanie projektu i kompletność wyników wraz z publikacjami dotyczącymi części technicznej oraz prezentacji zasadniczych wyników naukowych. Wszystkie trzy recenzje zawierały wnioski o wyróżnienie rozprawy.

Następnie rozpoczęła się dyskusja, podczas której uczestnicy obrony zadawali dodatkowe pytania. Odpowiedzi udzielone podczas „sesji pytań” poświadczyły głęboką znajomość tematyki pracy i wielu szczegółów technicznych które Doktorant rozwiązywał w czasie fazy projektu eksperymentu, zbierania danych i ich analizy.

Kolejnym punktem obrony była odpowiedź Kandydata na pytania i uwagi zawarte w recenzjach. Doktorant bardzo szczegółowo odniósł się do wszystkich poruszonych kwestii i wszystkie wyjaśnienia zostały przyjęte przez recenzentów jako satysfakcjonujące.

Następnie Komisja Doktorska udała do oddzielnej sali, gdzie odbyło się niejawne posiedzenie Komisji. Po otwarciu niejawnego posiedzenia Recenzenci oraz pozostali członkowie potwierdzili swoje bardzo dobre wrażenia dotyczące przygotowania Kandydata zademonstrowane podczas części jawnej.

W trakcie posiedzenia odbyły się dwa tajne głosowania przeprowadzone za pośrednictwem platformy „Ankieter”. Pierwsze dotyczyło skierowania wniosku do Rady Naukowej Dyscypliny Nauk Fizycznych o nadanie stopnia doktora nauk fizycznych magistrowi Michałowi Drągowskiemu i zakończyło się wynikiem: 12 głosów na TAK, 0 na NIE, 0 wstrzymujących się. Następnie przystąpiono do dyskusji na temat wyróżnienia rozprawy doktorskiej o które wystąpili wszyscy trzej recenzenci. Profesor Wiślicki stwierdził, iż wnioskował już o wyróżnienie pracy w swojej recenzji, a przebieg obrony utwierdził go jeszcze bardziej w tym przekonaniu. Pozostali Recenzenci zgodzili się z tą opinią. Przystąpiono więc do drugiego głosowania dotyczącego skierowania do Rady Naukowej Dyscypliny Nauk Fizycznych wniosku o wyróżnienie rozprawy. Wynik tego głosowania to: 11 głosów na TAK, 0 na NIE, 0 wstrzymujących się (w międzyczasie jeden z członków Komisji musiał opuścić zebranie z powodu obowiązków dydaktycznych).

Uzasadnienie wyróżnienia jest następujące: „Głównym osiągnięciem, opisanym w rozprawie doktorskiej mgr. Michała Drągowskiego, jest przeprowadzenie kompletnego eksperymentu i otrzymanie wyników wykazujących istotność efektów kwantowo-relatywistycznych dla opisu transferu polaryzacji w rozpraszaniu elektronów, co stanowi istotny wkład w rozwój dyscypliny.” Należy określić ogromne zaangażowanie mgr. Drągowskiego w prowadzone prace na wszystkich etapach eksperymentu: od jego projektowania i optymalizacji w oparciu o wyniki dedykowanej symulacji Monte Carlo, poprzez testy laboratoryjne elementów

detekcyjnych, zestawienie układu pomiarowego, przygotowanie środowiska do zbierania danych oraz gromadzenia wszystkich potrzebnych danych o przebiegu pomiarów, zbieranie danych w układzie testowym na wiązce akceleratora w Moguncji (w bardzo trudnych warunkach pandemicznych, przygotował i praktycznie samodzielnie przeprowadził drugą serię pomiarów na jesieni 2020), a kończąc na wszechstronnej analizie danych i bardzo wnikliwej ocenie niepewności pomiarowych. Główne wyniki doświadczalne przedstawionej rozprawy opublikowane zostały w prestiżowym czasopiśmie Physical Review D, a metody symulacji komputerowej rozwinięte przez kandydata do modelowania badanego procesu i układu doświadczalnego w trzech publikacjach w uznanym czasopiśmie Nuclear Instruments and Methods in Physics Research, Section B. Owocem tej pracy jest pierwszy na świecie pomiar efektów kwantowo-relatywistycznych w procesie transferu polaryzacji dla rozpraszania elektronów, co stanowi istotny wkład w rozwój dyscypliny. Łącznie mgr. Drągowski jest współautorem sześciu oryginalnych publikacji w renomowanych czasopismach międzynarodowych oraz czterech publikacji konferencyjnych. Swoje wyniki prezentował na siedmiu konferencjach międzynarodowych. Warto także wspomnieć, że na prowadzone badania uzyskał grant NCN PRELUDIUM.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Michałowi Drągowskiemu?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Michała Drągowskiego za wyróżniającą?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 414 w sprawie nadania mgr. Michałowi Drągowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

6. Nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem w postępowaniu doktorskim - mgr Wojciech Górecki

Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, dr. hab. Barbarę Piętkę, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz. powiedziała, że tytuł rozprawy brzmi „Heisenberg limit beyond quantum Fisher information”, a następnie przekazała głos promotorowi, dr. hab. Rafałowi Demkowiczowi-Dobrzańskiemu, prof. ucz.

Dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz. powiedział, że doktorant pod opieką dr. Wojciecha Kamińskiego przygotował na FUW pracę licencjacką pt. „Kwantowa teoria pola w przyspieszanych układach”. Pracę magisterską pt. „Kwantowa korekcja błędu w wieloparametrowej metrologii” napisał pod opieką dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. ucz. W trakcie doktoratu skupił się na fundamentalnym zagadnieniu metrologii kwantowej, jakim jest ograniczenie na możliwą estymację parametrów w przypadku braku szumu. Jest to tzw. granica Heisenberga, która w literaturze funkcjonowała w wielu wariantach, nie było jasne, jaki jest wariant operacyjnie uzasadniony, tj. granica, którą można osiągnąć asymptotycznie, kiedy mamy do dyspozycji dużo atomów, fotonów. Doktorat dotyczy tego zagadnienia. Rozprawa została napisana na podstawie trzech publikacji, z których dwie ukazały się w *Physical Review Letters*. Doktorant ma w sumie 15 publikacji, z których 6 z tematyki metrologii kwantowej. Pozostałe publikacje są z dziedziny zimnych atomów, badania były prowadzone w grupie prof. K. Rzążewskiego w CFT, gdzie doktorant brał udział jako wykonawca w kilku projektach badawczych. Doktorant otrzymał stypendium Fundacji na rzecz Nauki Polskiej START 2021, był dwukrotnym laureatem Stypendium Ministra za wybitne osiągnięcia (na lata 2016/2017, 2017/2018). W opinii pana profesora rozprawa jest bardzo elegancka, zasługuje na wyróżnienie i ma bardzo mocny wynik. Uzasadnieniem wyróżnienia jest fakt, że potrafił sformułować operacyjnie uzasadnioną granicę Heisenberga, która jest podstawowym pojęciem w całej dziedzinie metrologii kwantowej.

Następnie **dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz.** przystąpiła do zreferowania przebiegu postępowania. KD została powołana 09.01.2023 r. Kandydat przedstawił certyfikat poświadczający znajomość języka angielskiego a 13.03.2023 zdał egzamin doktorski z nauk fizycznych na ocenę pozytywną z wyróżnieniem. Na recenzentów zostali powołani: prof. dr hab. Dariusz Chruściński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika), prof. dr hab. Michał Horodecki (Uniwersytet Gdański) i dr hab. Emilia Witkowska, prof. IF PAN (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk); wszyscy recenzenci wnioskowali o wyróżnienie rozprawy. Obrona odbyła się 21 kwietnia 2023 r. Po przedstawieniu sylwetki kandydata przez promotora, doktorant zaprezentował wyniki uzyskane w trakcie pisania rozprawy. Następnie recenzenci prof. dr hab. Dariusz Chruściński i dr hab. Emilia Witkowska, prof. IF PAN przedstawili swoje recenzje. Recenzję nieobecnego recenzenta prof. dr. hab. Michała Horodeckiego odczytał Sekretarz. W czasie publicznej dyskusji recenzenci i inni uczestnicy obrony zadawali pytania, na które doktorant odpowiedział satysfakcjonująco. Podczas niejawniej części obrony wszyscy członkowie KD potwierdzili, że kandydat prezentuje wyjątkowy poziom naukowy, ponadto zostało podkreślone, że rozprawa została napisana wyjątkowo pięknym językiem, jest bardzo dydaktyczna i łatwa w zrozumieniu. Rozprawa doktorska mgr. Wojciecha Góreckiego stanowi szczególne osiągnięcie naukowe, ponieważ zawiera istotne dla dziedziny sformułowanie operacyjnie uzasadnionej granicy Heisenberga, będącej podstawowym pojęciem metrologii

kwantowej. Członkowie KD jednomyślnie zagłosowali za wystąpieniem do Rady o nadanie stopnia i wyróżnienie rozprawy.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Wojciechowi Góreckiemu?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr. Wojciecha Góreckiego za wyróżniającą?

- Tak: 23 (95,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 415 w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Góreckiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

7. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej; wyznaczenie recenzentów; powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego oraz komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Łukasz Charzewski

Przewodniczący odczytał treść wniosków a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za zmianą tematu rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Charzewskiego z „Zastosowanie metod molekularnego modelowania i obliczeniowej biologii strukturalnej do opisu mechanizmów kontroli aktywności metaloproteiny 9” na "Zastosowanie metod modelowania molekularnego do opisu mechanizmów kontroli aktywności metaloproteiny macierzy zewnątrzkomórkowej-9"?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Charzewskiego:

dr hab. Bartosz Różycki (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 23 (100%)

- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Adam Jarmuła (Instytut Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: nauki fizyczne, w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Charzewskiego w składzie:

1. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska - Przewodnicząca;
2. prof. dr hab. Bogdan Lesyng - Promotor;
3. prof. dr hab. Jan Antosiewicz;
4. dr hab. Maciej Długosz?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej filozofia, w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Charzewskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Bogdan Lesyng - Przewodniczący;
2. prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz - Egzaminator;
3. dr Joanna Panecka-Hofman?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski, w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Charzewskiego w składzie:

1. prof. dr hab. Bogdan Lesyng - Przewodniczący;
2. mgr Joanna Pawlak-Radzimińska - Egzaminator
3. dr hab. Maciej Długosz?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej, w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Charzewskiego w składzie:

1. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska - Przewodnicząca;
2. prof. dr hab. Piotr Durka;
3. prof. dr hab. Joanna Trylska;

4. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
5. dr hab. Piotr Setny;
6. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
7. dr hab. Joanna Kowalska;
8. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
9. dr hab. Artur Kalinowski, prof. ucz.;
10. prof. dr hab. Bogdan Lesyng - Promotor;
11. dr hab. Bartosz Różycki, prof. IF PAN - Recenzent;
12. dr hab. Adam Jarmuła - Recenzent?
 - Tak: 21 (95,5%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 416 w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Charzewskiego oraz uchwałę nr 417 w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania składów komisji egzaminacyjnych i składu komisji doktorskiej w tym samym przewodzie.

7a. Powołanie komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Aleksandra Ferenc-Mrozek

Przewodniczący odczytał proponowany skład KD i wyjaśnił, że jest to przewód interdyscyplinarny prowadzony przez dwie jednostki, F UW i Wydział Biologii, w którym zgodnie z przepisami, KD nie może liczyć więcej niż 9 członków, wliczywszy w to recenzentów i promotorów. Zgodnie z porozumieniem między jednostkami, pozostali członkowie KD muszą po równo reprezentować obie dyscypliny. Nauki fizyczne są dyscypliną wiodącą, dlatego postępowanie toczy się przed RND NF i przewodnicząca reprezentuje nauki fizyczne.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek w składzie:

1. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska - Przewodnicząca - Wydział Fizyki UW;
2. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska - Wydział Fizyki UW;
3. prof. dr hab. Maciej Garstka - Wydział Biologii UW;
4. prof. dr hab. Joanna Kufel - Wydział Biologii UW;
5. prof. dr hab. Bogdan Lesyng - Wydział Fizyki UW;
6. prof. dr hab. Edward Darżynkiewicz - Promotor;
7. prof. dr hab. Jan Antosiewicz - Promotor;
8. dr hab. Joanna Grzyb - Recenzentka - Wydział Biotechnologii, Uniwersytet Wrocławski;

9. prof. dr hab. Jerzy Sepioł - Recenzent - Instytut Chemii Fizycznej PAN?

- Tak: 20 (90,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 418 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ferenc-Mrozek.

8. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Jarosław Klamut

Przewodniczący odczytał proponowany skład KD i nazwiska kandydatów na recenzentów, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Jarosława Klamuta w składzie:

1. Przewodniczący - dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Piotr Szymczak;
3. prof. dr hab. Piotr Durka;
4. prof. dr hab. Marek Trippenbach;
5. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
6. dr hab. Piotr Suffczyński;
7. dr. hab. Maciej Kamiński;
8. dr hab. Maciej Lisicki?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jarosławowi Klamutowi:

prof. dr hab. Stanisław Drożdż (Instytut Fizyki Jądrowej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Dariusz Grech (Uniwersytet Wrocławski)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. inż. Janusz Hołyst (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 419 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Jarosławowi Klamutowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 420 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

9. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Aleksandra Łopion

Przewodniczący odczytał proponowany skład KD i nazwiska kandydatów na recenzentów, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Aleksandry Łopion w składzie:

1. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - Przewodniczący;
2. dr hab. Agnieszka Wołoś, prof. ucz. - Zastępca Przewodniczącego;
3. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz.;
4. dr hab. Marek Karny, prof. ucz.;
5. dr hab. Tomasz Kazimierczuk;
6. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
7. prof. dr hab. Roman Stępniewski;
8. prof. dr hab. Jakub Tworzydło?
 - Tak: 20 (90,9%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,5%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Aleksandrze Łopion:

dr hab. inż. Leszek Krzysztof Bryja, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Grzegorz Karczewski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 22 (95,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

prof. dr hab. Tomasz Story (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 22 (95,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 421 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Aleksandrze Łopion stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 422 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

10. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Kacper Oreszczuk

Przewodniczący odczytał proponowany skład KD i nazwiska kandydatów na recenzentów, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Kacpra Oreszczuka w składzie:

1. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
2. dr hab. Marek Karny prof. ucz.;
3. dr hab. Tomasz Kazimierczuk - Zastępca Przewodniczącego;
4. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
5. dr hab. Maciej Molas;
6. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
7. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
8. dr hab. Agnieszka Wołoś, prof. ucz.;
9. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - Przewodniczący?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kacprowi Oreszczukowi:

prof. dr hab. Marek Godlewski (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Inż. Joanna Jadczak (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Tomasz Wojtowicz (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 423 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Kacprowi Oreszczukowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 424 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

11. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Adam Kłosiński

Przewodniczący odczytał proponowany skład KD i nazwiska kandydatów na recenzentów, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Adama Kłosińskiego w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr. hab. Jakub Tworzydło;
2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Witold Bardyszewski;
3. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk;
4. dr hab. Paweł Jakubczyk;
5. prof. dr hab. Jacek Majewski;
6. dr hab. Maciej Molas;
7. dr hab. Miłosz Panfil;
8. prof. dr hab. Radosław Przeniosło?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Kłosińskiemu:

prof. dr hab. Maciej Maśka (Politechnika Wroclawska)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Przemysław Piekarczyk, prof. IFJ (Instytut Fizyki Jądrowej Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Adam Rycerz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 425 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Kłosińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 426 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

12. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Karolina Połczyńska

Przewodniczący odczytał proponowany skład KD i nazwiska kandydatów na recenzentów, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Karoliny Połczyńskiej w składzie:

1. dr hab. Tomasz Kazimierczuk - Przewodniczący;
2. dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. ucz. - Zastępca Przewodniczącego;
3. prof. dr hab. Witold Bardyszewski;
4. prof. dr hab. Piotr Kossacki;
5. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
6. dr hab. Barbara Piętka, prof. ucz.;
7. dr hab. Jan Suffczyński;
8. dr hab. Agnieszka Wołoś, prof. ucz.?

- Tak: 21 (95,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,5%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Połczyńskiej:

prof. dr hab. Elżbieta Guzewicz (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Łukasz Kłopotowski, prof. IF PAN (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Paweł Podemski, prof. PWR (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 22 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 427 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Karolinie Połczyńskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 428 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

13. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim - mgr Adrianna Tartas

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na promotora i promotora pomocniczego, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Jarosława Żygierewicza, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Adriannie Tartas?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr Beaty Brzozowskiej na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Adriannie Tartas?

- Tak: 22 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 429 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Adriannie Tartas stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 430 w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w tym samym postępowaniu.

13a. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim - mgr Sanjukta Kundu

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na promotora i promotora pomocniczego, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Piotra Fity, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Sanjukcie Kundu?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Radosława Łapkiewicza na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Sanjukcie Kundu?

- Tak: 19 (90,5%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (9,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 431 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Sanjukcie Kundu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz uchwałę nr 432 w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w tym samym postępowaniu.

14. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach Działania II.3.11 w programie IDUB; kierownik działania: prof. dr hab. Bohdan Grządkowski

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach Działania II.3.11 w programie IDUB kierowanego przez prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego?

- Tak: 23 (92%)
- Nie: 2 (8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 433 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach działania II.3.11 w programie „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza” kierowanego przez prof. dr. hab. Bohdana Grządkowskiego.

15. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN SONATA BIS 12; kierownik projektu: dr Magdalena Posiadała-Zezula

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Artura Kalinowskiego, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN SONATA BIS 12 kierowanego przez dr Magdalenę Posiadała-Zezula?

- Tak: 24 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 434 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 12 kierowanego przez dr Magdalenę Posiadała-Zezula.

15a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS; kierownik projektu: prof. dr hab. Jerzy Lewandowski

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego?

- Tak: 21 (84%)
- Nie: 3 (12%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 435 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS 22 kierowanego przez prof. dr. hab. Jerzego Lewandowskiego.

15b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Miłosz Panfil

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem prof. dr. hab. Jakuba Tworzydło na przedstawiciela RND Nauki Fizyczne w komisji ds. awansu dr. hab. Miłosza Panfila na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 24 (92,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,7%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 436 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Miłosza Panfila w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

16. Powołanie Komisji ds. przygotowania raportu dotyczącego oceny dyscypliny nauki fizyczne

Przewodniczący poinformował, że Statut nakłada na Rady Naukowe Dyscyplin obowiązek dokonania okresowej oceny stanu dyscypliny naukowej. Z takim pismem zwrócił się Prorektor ds. Naukowych prof. dr. hab. Zygmunt Lalak. Raport składa się z dwóch części: A (ogólna, powszechnie dostępna) i B (szczegółowa, niejawna). W części B należy odnieść się do wyników ewaluacji jakości naukowej za lata 2017-21. W raporcie zostanie zaprezentowana dynamika zmian, zostanie sprawdzone jakim fluktuacjom ulega działalność naukowa publikacyjna i grantowa. Jednym z elementów raportu jest też ocena stanu dyscypliny na tle pokrewnych jednostek w kraju i zagranicą.

Następnie **Przewodniczący** podał proponowany skład komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem Komisji ds. przygotowania raportu dotyczącego oceny dyscypliny nauki fizyczne, w składzie:

1. prof. dr hab. Wojciech Satuła - Przewodniczący;
2. prof. dr hab. Maria Kamińska;
3. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 437 w sprawie powołania komisji ds. opracowania raportu oceny stanu dyscypliny nauki fizyczne.

17. Sprawy bieżące

Przewodniczący powtórzył, że nie miał jeszcze okazji zapoznać się z pismem Rektora do RDN dotyczącym możliwości głosowania przez recenzentów i promotorów ani z odpowiedzią na nie.

18. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski a wobec braku zgłoszeń, zamknął posiedzenie dziękując wszystkim za udział i dyscyplinę w czasie głosowań.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła