

**PROTOKÓŁ NR 26**  
**POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 11 MAJA 2023 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że z uwagi na przesunięcie godziny rozpoczęcia posiedzenia oraz uczestnictwo w nim osób spoza Rady zaproszonych w związku ze sprawami z punktów 5-8 dotyczącymi nadania stopnia doktora możliwe jest, że jeśli do realizacji ww. punktów pozostanie więcej czasu, Rada zajmie się omówieniem kolejnych punktów porządku obrad, do momentu kiedy do spotkania dołączą goście.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 31 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Porządek obrad został przyjęty.

**Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady w dniu 13 kwietnia 2023 r.**

Zastępca Przewodniczącego Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 13 kwietnia 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że odnotowano dwie uwagi do dokumentu. Jedna z nich została zgłoszona przez dr. hab. Macieja Góreckiego, prof. ucz. i odnosi się do jego wypowiedzi zamieszczonej na stronie 11 protokołu, która w ocenie zgłaszającego została nadmiernie skrócona. O zmianę swojej wypowiedzi odnotowanej na stronie 4 poprosił także dr Seweryn Dmowski. Przewodniczący Rady odczytał zmienione części protokołu.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 31 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 30 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 13 kwietnia 2023 r. uwzględniający zgłoszone poprawki został zatwierdzony.

### **Komisja ds. raportu o stanie dyscyplin**

#### **Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej utworzenia Komisji do przygotowania projektu oceny poziomu badań w naukach o polityce i administracji oraz naukach o bezpieczeństwie na Uniwersytecie Warszawskim w odniesieniu do standardów międzynarodowych**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada powraca do sprawy Komisji ds. raportu o stanie dyscyplin, ponieważ Prezydium Rady chciało zawnieoskować o dokonanie korekty treści uchwały podjętej w tej sprawie na poprzednim posiedzeniu Rady. Zmiana dotyczy § 2, w którym określono liczebność Komisji. Na decyzję Prezydium wpłynęły wcześniejsze perturbacje związane z powołaniem Komisji, uzyskanie z Rektoratu w dniu 24 kwietnia 2023 r. wytycznych w sprawie raportu oraz nieodległy termin na opracowanie dokumentu. Korekta uchwały umożliwi Komisji jak najszybsze podjęcie działań od momentu powołania jej członków. Przewodniczący Rady odczytał zmienioną treść § 2 uchwały.

Głos zabrał dr Seweryn Dmowski wskazując, że Rada wraca do propozycji pięcioosobowej komisji. Mówca poprosił o potwierdzenie czy w poprawce znika wymóg 1/3 składu reprezentującego dyscyplinę nauki o bezpieczeństwie.

Przewodniczący Rady potwierdził zmianę w tym zakresie.

Dr Seweryn Dmowski zauważył, że na marcowym posiedzeniu Rady tłumaczono, że kontrpropozycja Prezydium Rady w stosunku do projektu uchwały grupy członków Rady związana z liczebnością składu komisji wynika z opinii prawnych.

Przewodniczący Rady zaprzeczył, by zaistniała taka sytuacja i dodał, że twierdził jedynie, że wymagana jest odpowiednia reprezentacja nauk o bezpieczeństwie.

Dr Seweryn Dmowski sprostował, że nie odwoływał się do słów Przewodniczącego Rady, informacja padła podczas marcowego posiedzenia Rady, a w posiedzeniu tym Przewodniczący Rady nie uczestniczył.

Mówca zauważył, że propozycja uchwały została zgłoszona w styczniu i gdyby wcześniej Rada powołała komisję, to prace nad raportem byłyby daleko bardziej zaawansowane.

Dr Seweryn Dmowski poprosił o informację, skąd wynika zmiana odnośnie do struktury komisji względem podziału na dwie dyscypliny.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wymóg obecności przedstawicieli obu dyscyplin był wymogiem uznanym przez Prezydium za racjonalny i wynikający z reprezentowania przez Radę obu dyscyplin. Mówca zaznaczył, że w projekcie grupy członków Rady nie uwzględniono tej kwestii. Projekty uchwał różniły się także podstawą prawną.

Przewodniczący Rady przypomniał, że z jego strony na wcześniejszym posiedzeniu padła sugestia, aby poczekać na wytyczne Rektora w zakresie kształtu, w jakim miałyby zostać opracowany raport.

Dr hab. Adam Gendźwiłł, prof. ucz. zwrócił się z prośbą o informację z jakiego powodu wytyczne przekazane przez Rektorat nie zostały udostępnione członkom Rady. Zdaniem mówcy zapoznanie się z wytycznymi umożliwiłoby członkom Rady zorientowanie się jakie obowiązki staną przed powołaną Komisją i ułatwiłoby dokonanie wyboru członków Komisji.

Prof. Adam Gendźwiłł zwrócił się z prośbą o przesłanie członkom Rady wytycznych lub przynajmniej o przesunięcie głosowania do momentu aż członkowie Rady zapoznają się ze wspomnianym dokumentem.

Przewodniczący Rady przyznał, że jest to niedopatrzenie ze strony Prezydium i dodał, że nie ma żadnych przeciwwskazań, by wytyczne zostały udostępnione członkom Rady.

Mówca wyraził zdanie, że z uwagi na termin przygotowania raportu wolałby utrzymać kwestię głosowania podczas obecnego posiedzenia i zwrócił się z prośbą do prof. Adama Gendźwiłła o doprecyzowanie, czy traktować jego wypowiedź dotyczącą przesunięcia głosowania jako wniosek formalny.

Prof. Adam Gendźwiłł poinformował, że nie był to wniosek formalny.

Wobec braku innych wypowiedzi w omawianej sprawie Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące zmiany uchwały dotyczącej komisji ds. raportu o stanie dyscyplin i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały dotyczącej utworzenia Komisji do przygotowania projektu oceny poziomu badań w naukach o polityce i administracji oraz naukach o bezpieczeństwie na Uniwersytecie Warszawskim w odniesieniu do standardów międzynarodowych.

#### **Pkt 4. Wyznaczenie składu Komisji do przygotowania projektu oceny poziomu badań w naukach o polityce i administracji oraz naukach o bezpieczeństwie na Uniwersytecie Warszawskim w odniesieniu do standardów międzynarodowych**

Przewodniczący Rady poinformował, że swoje kandydatury do składu Komisji zgłosiły dwie osoby. Z uwagi na to, że zarówno dr Alicja Fijałkowska-Myszyńska jak i dr hab. Aleksandra Zubrzycka-Czarnecka nie są członkiniami Rady, mówca przybliżył sylwetki naukowe kandydatek.

Głos zabrał dr Seweryn Dmowski, zauważając na wstępie, że Rada na poprzednim posiedzeniu podjęła kolektywnie decyzję o odrzuceniu kilku kandydatur osób, które w ocenie mówcy posiadają duży dorobek i doświadczenie w pracach nad ewaluacją w różnych jednostkach.

Zdaniem dr. Seweryna Dmowskiego odrzucanie kandydatur bez jakichkolwiek głosów negatywnych w dyskusji jest czymś niewłaściwym.

Mówca stwierdził, że w przypadku kandydatury dr Alicji Fijałkowskiej-Myszyńskiej ma pewne wątpliwości w odniesieniu do jej poziomu wiedzy o dyscyplinie i zastrzegł jednocześnie, że jego uwaga nie ma charakteru personalnego. Dr Seweryn Dmowski wyraził opinię, że Rada działa teraz pod presją czasu, ale nie jest pewien, czy wspomniana wcześniej kandydatka będzie w stanie ocenić jakość prac w dyscyplinie.

Dr Seweryn Dmowski zwrócił się z prośbą o wskazanie argumentów, jeśli takie uda się sformułować, które finalnie zadecydują za wyborem omawianej kandydatury, a nie zadecydowały w przypadku niektórych osób, które Rada odrzuciła na poprzednim posiedzeniu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgłoszone kandydatki to osoby spoza Rady i uznał, że w związku z tym należy ich sylwetki naukowe choćby skrótowo przedstawić na posiedzeniu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady by nie odbierać jego wypowiedzi jako formy nacisku w odniesieniu do merytorycznej oceny kandydatek, a jedynie mającą charakter stricte informacyjny.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowania dotyczące kandydatur i uruchomienie systemu do głosowania.

W trakcie głosowania nad kandydaturą dr Alicji Fijałkowskiej-Myszyńskiej prof. Katarzyna Dembicz zgłosiła omyłkę w głosowaniu. W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził reasumpcję głosowania.

W sprawie kandydatury dr Alicji Fijałkowskiej-Myszyńskiej głosowało 35 osób.

Za głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 16 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Kandydatka dr Alicji Fijałkowskiej-Myszyńskiej nie uzyskała bezwzględnej większości głosów.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Zubrzyckiej-Czarneckiej głosowało 35 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 9 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Przewodniczący Rady ogłosił, że do składu Komisji została wybrana tylko dr hab. Aleksandra Zubrzycka-Czarnecka. Biorąc pod uwagę wyniki głosowań Przewodniczący Rady zgłosił swoją kandydaturę do składu Komisji, argumentując zgłoszenie chęcią wypełnienia minimalnego przewidzianego uchwałą składu Komisji. Ponadto z racji pełnionej funkcji Przewodniczący Rady byłby i tak zaangażowany we współpracę z tą Komisją.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie tajnego głosowania a następnie uruchomienie systemu do głosowania.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowały 34 osoby.

Za głosowało 28 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie wyznaczyła skład Komisji do przygotowania projektu oceny poziomu badań w naukach o polityce i administracji oraz naukach o bezpieczeństwie na Uniwersytecie Warszawskim w odniesieniu do standardów międzynarodowych.

W kolejnym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

## **Sprawy doktorskie**

### **Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Mincewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Temat rozprawy: *Polityka państw wobec powstania i rozwoju kryptowalut: analiza empiryczna.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała, że do spotkania dołączył wcześniej niż planowano przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Grzegorz Rydlewski i zaproponowała, by z uwagi na to, że prof. Rydlewski nie jest członkiem Rady, sprawa dotycząca nadania mgr. Wojciechowi Mincewiczowi stopnia doktora została omówiona jako pierwsza. Nikt ze zgromadzonych nie zgłosił sprzeciwu.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odnotowała nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr hab. Marii Marczewskiej-Rytko z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, prof. dr. hab. Tomasza Goban-Klas z Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w

Rzeszowie i prof. dr. hab. Mirona Lakomego z Uniwersytetu Śląskiego, promotora dr. hab. Daniela Midera oraz sekretarza Komisji Doktorskiej dr. hab. Olgierda Annusewicza.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 19 kwietnia 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Grzegorz Rydlewski.

Na wstępie swojej wypowiedzi mówca zaznaczył, że w obronie nie uczestniczył jeden z recenzentów prof. Miron Lakomy i w części obrony przewidzianej na prezentację recenzji przewodniczący Komisji odczytał rozbudowaną merytorycznie recenzję nieobecnego recenzenta.

Wracając do relacji z obrony prof. Grzegorz Rydlewski wskazał, że poza uwagami jakie znalazły się w recenzji prof. Mirona Lakomego Komisja miała do czynienia z zawartą we wszystkich trzech recenzjach wysoką oceną celu głównego, pytań, zadań badawczych, celów szczegółowych, pytań badawczych, syntezy uzyskanych wyników.

Oceny, które znalazły się w recenzjach zostały potwierdzone przez recenzentów, przy czym prof. Maria Marczevska-Rytko w swojej recenzji dodatkowo sformułowała wniosek o wyróżnienie rozprawy.

Prof. Grzegorz Rydlewski wymienił metody zastosowane w pracy oraz omówił efekty badań przeprowadzonych przez doktoranta.

W tym miejscu prof. Grzegorz Rydlewski przybliżył w skrócie sylwetkę naukową doktoranta.

Kontynuując sprawozdanie z obrony przewodniczący Komisji poinformował, że mgr Wojciech Mincewicz przedstawił rozprawę doktorską.

Po wypowiedzi doktoranta oraz prezentacji recenzji pytania do mgr Wojciecha Mincewicza skierowała prof. Maria Marczevska-Rytko, prof. Agnieszka Bógdał-Brzezińska oraz prof. Krzysztof Tomaszewski.

Po odpowiedziach doktoranta – które sprawozdający z prac komisji prof. Rydlewski określił jako dojrzałe i merytoryczne – Komisja przeszła do części niejawniej obrony.

Recenzenci podtrzymali swoje pozytywne opinie zarówno o rozprawie jak i samej obronie, również zadający pytania pozytywnie ocenili odpowiedzi doktoranta. W dyskusji głos zabrał ponadto prof. Wiesław Cetera.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia uchwały o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Wojciechowi Mincewiczowi stopnia doktora. W głosowaniu wzięło udział 10 osób. Za przyjęciem uchwały opowiedziało się 9 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu, głosów przeciwnych nie było.

Głos zabrała prof. Maria Marczevska-Rytko, która powtórzyła swój wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej dodając do wcześniejszej argumentacji uznanie dla uporządkowanej i merytorycznej odpowiedzi doktoranta na pytania i nieczęsto spotykanej na poziomie doktorskim autorefleksji na temat jakości swojego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę wnioski prof. Marii Marczewskiej-Rytko Komisja w drugim głosowaniu zdecydowała w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. W głosowaniu wzięło udział 10 osób. Za przyjęciem uchwały opowiedziało się 9 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu, głosów przeciwnych nie było.

Na tym prof. Grzegorz Rydlewski zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrał prof. Adam Gendźwił zwracając się z prośbą do prof. Grzegorza Rydlewskiego o wskazanie, jakie konkretnie argumenty padły za wyróżnieniem czy to ze strony recenzentów czy członków Komisji.

Prof. Grzegorz Rydlewski wyjaśnił, że zwracano uwagę na to, że rozprawa jest jedną z pierwszych, a na gruncie politologicznym pierwszą próbą podjęcia się takiego zadania. Ponadto układ zastosowanych narzędzi polegał na rzadko spotykanym mariażu merytorycznym i systemowym trzech metod, tj. analizy danych zastanych, wywiadów pogłębionych oraz ankiet przeprowadzonych online. Doceniono także samoświadomość oraz wielką dyscyplinę w unikaniu wchodzenia w inne obszary niezwiązane bezpośrednio z podjętym przez doktoranta tematem przy jednoczesnym wyraźnym podkreśleniu, że takie obszary istnieją. Z wypowiedzi prof. Tomasza Goban-Kłosa oraz z recenzji prof. Mirona Lakomego wynikało, że Komisja ma do czynienia z osobą, która pod względem teoretycznym posiada obszerną wiedzę na zgłębiany temat. Zwrócono uwagę na kompetencje i wiedzę mgr. Mincewicza, sposób przedstawienia przez niego pracy oraz fakt, że jest on w trakcie działalności naukowej.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Mincewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Mincewicza i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W wyniku dwóch głosowań Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Mincewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i postanowiła wyróżnić rozprawę doktorską mgr. Wojciecha Mincewicza.

**Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tarasovi Myshlyayevovi**

Temat rozprawy: *Zmiana systemu partyjnego jako determinanta procesu transformacji ustrojowej: przypadek Ukrainy.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odnotowała nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Walentego Baluka z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie i prof. dr. hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego oraz promotora prof. dr. hab. Józefa Tymanowskiego. W posiedzeniu uczestniczył będący także członkiem Rady przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Andrzej Wierzbicki.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 31 marca 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr. hab. Andrzej Wierzbicki.

Obrona odbyła się w trybie zdalnym. Promotor przedstawił sylwetkę naukową doktoranta wskazując na jego dotychczasowe związki z badanym przez niego tematem. Prof. Józef Tymanowski podkreślił, że jest to druga obrona doktorska kandydata, ponieważ pierwsza odbyła się w 2015 r. na Wołyńskim Uniwersytecie Narodowym. Promotor poinformował także, że objął doktoranta opieką naukową po innym promotorze.

Następnie doktorant w sposób rzeczowy wygłosił autoreferat przedstawiając cel badań, problem badawczy, hipotezę badawczą.

W tym miejscu prof. Andrzej Wierzbicki przytoczył brzmienie oryginalnej hipotezy, a następnie powrócił do referowania przebiegu obrony informując, że doktorant przedstawił podejścia teoretyczne, metody badawcze, strukturę rozprawy doktorskiej oraz wnioski jakie sformułował w pracy.

Po wypowiedzi doktoranta recenzenci zaprezentowali recenzje. Prof. Alicja Stępień-Kuczyńska podkreśliła, że rozprawa wypełnia lukę badawczą w zakresie zmian systemu ukraińskiego i że dotychczas nie były one zbadane. Recenzentka pozytywnie oceniła zastosowane metody badawcze i szczególną uwagę zwróciła na nowatorski charakter dwóch rozdziałów, tj. rozdziału nr 4 i nr 5. Prof. Alicja Stępień-Kuczyńska stwierdziła, że praca stanowi oryginalne rozwiązanie problemu badawczego oraz wydatnie rozszerza wiedzę politologiczną w zakresie zmiany systemu partyjnego i jego transformacji.

Prof. Walenty Baluk wskazał, że praca stanowi niezwykle ważny i aktualny kierunek dociekań naukowych, podkreślał jej nowatorski i twórczy charakter. Jako mankament wskazał nie wykorzystanie w wystarczającym stopniu programów ukraińskich partii politycznych.



Po prezentacji recenzji zadano doktorantowi pytania, przy czym część z nich miała charakter komentarza. Doktorant odniósł się do wszystkich zadanych pytań, jego wypowiedzi były rzeczowe, konstruktywne oraz charakteryzowały się wysokim poziomem merytorycznym.

W części niejawniej obrony odpowiedzi doktoranta zostały ocenione bardzo pozytywnie, podkreślano jego wysokie kompetencje oraz przygotowanie merytoryczne.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia obrony. W głosowaniu wzięło udział 10 osób, wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

W głosowaniu dotyczącym projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatowi stopnia doktora członkowie Komisji również jednomyślnie zagłosowali za jej przyjęciem. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym przewodniczący Komisji Doktorskiej zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Prof. Andrzej Wierzbicki, korzystając z okazji, poinformował członków Rady, że w trakcie obrony pozwolił sobie na swego rodzaju pouczenie, ponieważ jeden z recenzentów w opinii członków Komisji Doktorskiej sprawiał wrażenie, jakby starał się odpowiedzieć za doktoranta.

Mówca pokreślił, że poczynione spostrzeżenie nie miało personalnego charakteru, jego celem było zasygnalizowanie, aby w przyszłości unikać takiego rodzaju sytuacji.

Druga refleksja, jaką podzielił się z członkami Rady prof. Andrzej Wierzbicki dotyczyła uczestnictwa w obronie, do której w ocenie mówcy nie był przygotowany zarówno doktorant, jak promotor.

Prof. Andrzej Wierzbicki podkreślił, że należy mieć na uwadze sens oraz celowość przeprowadzania obron, obrona powinna stanowić swego rodzaju dyskusję, nawet o charakterze seminaryjnym.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tarasovi Myshlyayevovi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tarasovi Myshlyayevovi.

## **Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Katażynie Berštanskiej-Žemek**

Temat rozprawy: *Tożsamość międzynarodowa Republiki Litewskiej.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odnotowała nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Grzegorza Błaszcyka z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i dr hab. Magdaleny Tomali, prof. UJK z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach oraz promotorki dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. W posiedzeniu uczestniczył będący także członkiem Rady, przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 30 marca 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Na wstępie swojego wystąpienia prof. Wojciech Jakubowski zauważył, że w ostatnim czasie brał udział w dwóch szczególnych obronach, dla obu promoterek to był debiut w opiece naukowej nad doktoratem.

Kontynuując relację prof. Wojciech Jakubowski wskazał, że prof. Alicja Curanović przedstawiła życiorys naukowy doktorantki, który okazał się imponujący jak na tak młodą osobę.

Następnie doktorantka w autoreferacie przedstawiła przesłanki podjęcia tematu szeroko uzasadniając jego wybór, a także problem badawczy, który zaprezentowała w formie diagramów. Mgr Katażyna Berštanska-Žemek przeanalizowała strukturę pracy, przedstawiła hipotezę badawczą, pytania badawcze, przy czym główne pytania zostały zreferowane szczegółowo. Doktorantka omówiła także metody ujęte w pracy.

Po prezentacji autoreferatu przedstawione zostały recenzje. Prof. Magdalena Tomala niezwykle pozytywnie odniosła się do pracy badawczej doktorantki. Recenzentka doceniła wysiłek naukowy kandydatki oraz wysoką jakość rozważań zawartych w pracy. Mówczyni stwierdziła jednoznacznie, że rozprawa spełnia wszelkie wymogi stawiane przez prawo tego rodzaju pracom.

Na prośbę przewodniczącego Komisji prof. Łukasz Zamęcki odczytał recenzję nieobecnego podczas obrony drugiego recenzenta prof. Grzegorza Błaszcyka. W konkluzji recenzji prof. Grzegorz Błaszcyk stwierdził, że pod względem merytorycznym rozprawa może być oceniona bardzo pozytywnie, zarówno w odniesieniu do przedmiotu badań jak i metodologii, pytań badawczych, wstępnej hipotezy badawczej. Recenzent zaznaczył, że na gruncie nauki rozważania doktorantki są niezwykle oryginalne i wskazał, że pod względem formalnym rozprawa nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Doktorantka odniosła się do treści recenzji, a także odpowiedziała na pytania zadane jej przez prof. Magdalenę Tomalę, prof. Agnieszkę Bógdał-Brzezińską, prof. Kamilę Pronińską oraz prof. Łukasza Zamęckiego. Padły również pytania ze strony publiczności uczestniczącej w obronie.

W części niejawnej obrony odpowiedzi doktorantki zostały ocenione pozytywnie.

W tym miejscu prof. Wojciech Jakubowski podkreślił, że doktorantka udzielając odpowiedzi zaprezentowała się jako dojrzała i kompetentna badaczka, potrafiąca merytorycznie odnieść się do pewnych uwag recenzentów.

Przechodząc do dalszej części sprawozdania przewodniczący Komisji poinformował, że na temat odpowiedzi doktorantki, chociaż sami nie zadali pytań, wypowiedzieli się także prof. Joanna Starzyk-Sulejewska oraz prof. Maciej Górecki. Obie wypowiedzi były pozytywne. Na koniec głos zabrała również promotorka.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia obrony. W głosowaniu wzięło udział 9 osób, wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

W jawnym głosowaniu dotyczącym projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatce stopnia doktora członkowie Komisji również jednogłośnie zagłosowali za jej przyjęciem. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym prof. Wojciech Jakubowski zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk zapytała o to czemu nie pojawił się wniosek o wyróżnienie rozprawy.

Przewodniczący Komisji poinformował, że z uwagi na kwestie formalne nie było możliwości zawnioskowania w tym zakresie, ale sama obrona stała na wysokim poziomie.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Katażynie Berštanskiej-Żemek i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Katażynie Berštanskiej-Żemek.

## **Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr Iwonie Ryniak-Olszance stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Temat rozprawy: *System ochrony praw ludności rdzennej – przypadek Indonezji.*

Zastępczyni Przewodniczącego Rady odnotowała nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Adama Jelonka z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, dr.

hab. Michała Balcerzaka, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu i dr. hab. Dominika Mierzejewskiego, prof. UŁ z Uniwersytetu Łódzkiego, a także promotorki dr hab. Patrycji Grzebyk, prof. ucz. W posiedzeniu uczestniczył będący również członkiem Rady przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Wiesław Lizak.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 20 kwietnia 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Wiesław Lizak.

Na wstępie mówca zauważył, że omawiana obrona została oceniona przez wszystkich bardzo wysoko. Kontynuując sprawozdanie prof. Wiesław Lizak poinformował, że obrona odbyła się w trybie hybrydowym, ponieważ troje członków Komisji, w tym jeden z recenzentów prof. Michał Balcerzak, uczestniczyło w obronie za pośrednictwem platformy Google Meet.

Na wstępie promotorka prof. Patrycja Grzebyk zaprezentowała życiorys kandydatki, która jest osobą z zewnątrz.

Następnie głos zabarała kandydatka, która przedstawiła swoją pracę odnosząc się do celu badań jaki przed sobą postawiła i służących do tego celu pięciu pytań. Kandydatka omówiła także strukturę rozprawy.

Po wypowiedzi kandydatki o głos zostali poproszeni recenzenci, którzy pozytywnie odnieśli się do rozważań zawartych w rozprawie.

Prof. Adam Jelonek podkreślił, że jest pod wrażeniem analitycznego wymiaru pracy, pojawiła się jednak z jego strony pewna uwaga w kwestiach metodologicznych, tzn. kandydatka nie do końca podporządkowała narrację naukową pewnym koncepcjom teoretycznym.

Drugi z recenzentów prof. Michał Balcerzak odniósł się do kwestii terminologicznych prosząc przy tym kandydatkę o sprecyzowanie kilku sformułowań.

Jako ostatni głos zabrał prof. Dominik Mierzejewski stwierdzając, że w jego ocenie analiza historyczna zawarta w pracy jest cenna i jest to istotny wkład kandydatki w badania politologiczne odnoszące się do Indonezji.

Mgr Iwona Ryniak-Olszanka odniosła się do uwag recenzentów.

W kolejnej części obrony pytania do kandydatki formułowali: prof. Adam Jelonek, prof. Dominik Mierzejewski, prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala, prof. Maria Theiss oraz prof. Wiesław Lizak.

Po wypowiedzi kandydatki Komisja przeszła do części niejawnej obrony, podczas której odpowiedzi kandydatki zostały pozytywnie ocenione przez wszystkich członków Komisji. Określono je jako merytoryczne i konkretne. Wszyscy recenzenci przyznali, że są zadowoleni z obrony.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia uchwały o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscyplin z wnioskiem o nadanie mgr Iwonie Ryniak-Olszance stopnia doktora. Osób uprawnionych do głosowania biorących udział w obronie było 11. W głosowaniu wzięło udział 10 osób, ponieważ z uwagi na problemy

techniczne prof. Dorota Heidrich nie mogła oddać głosu. Za przyjęciem uchwały opowiedziało się 10 osób, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym prof. Wiesław Lizak zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Iwonie Ryniak-Olszance stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

Głosowało 28 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr Iwonie Ryniak-Olszance stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W kolejnych punktach porządku obrad dotyczących spraw doktorskich prof. Katarzyna Kołodziejczyk przekazała głos Zastępcy Przewodniczącego Rady dr. hab. Adamowi Szymańskiemu, prof. ucz.

#### **Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Patryka Kugieła**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że kilka kolejnych punktów porządku obrad dotyczy powołania Komisji Doktorskich.

Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk, który podzielił się z członkami Rady kilkoma kwestiami podjętymi w trakcie dyskusji podczas posiedzenia Komisji Senackiej ds. naukowych, której mówca jest członkiem. Tematem spotkania Komisji była zmiana uchwały Senatu UW w sprawie nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego na UW.

W trakcie spotkania poruszono m. in. Sprawę interpretacji § 16 ust. 7 i kolejnego uchwały nr 157. Prof. Maciej Duszczyk podkreślił, że jest to istotne, w szczególności w sytuacji, gdy przybędzie w niedługim czasie procedur nadania stopnia i poddał pod rozważenie w jaki sposób utrzymać merytoryczny nadzór Rady nad tymi sprawami.

Prof. Maciej Duszczyk przypomniał brzmienie przywołanego wcześniej przepisu, na podstawie którego Rada przy wyborze członków Komisji Doktorskich powinna uwzględniać specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.

Prof. Maciej Duszczyk zaznaczył, że zastanawiano się w jaki sposób stosować zasady wyboru komisji z uwagi na to, że jest to kluczowy etap procedury.

Zdaniem mówcy na członków komisji powinny być wybierane w pierwszej kolejności osoby, których specjalizacja naukowa jest najbliższa tematyce rozprawy doktorskiej.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił uwagę, że Radzie udostępnione zostały wyłącznie projekty uchwały, brakuje tytułu rozprawy doktorskiej, nazwiska promotora, te dane powinny zostać uzupełnione. W materiałach na posiedzenie członkowie Rady powinni otrzymywać ponadto uzasadnienie zespołu proponującego kandydatów na członków komisji, dlaczego dokonał takiego, a nie innego wyboru.

Prof. Maciej Duszczyk odwołał się do sytuacji zaistniałej podczas jednego z wcześniejszych posiedzeń Rady. Wówczas prof. Wojciech Gagatek w jednej ze spraw zwracał się z prośbą o ewentualną weryfikację komisji.

Mówca zgodził się także z wcześniejszą wypowiedzią prof. Andrzeja Wierzbickiego, że jeżeli ma odbywać się dyskusja nad doktoratem, to w komisji powinny znaleźć się osoby, które mają w tym zakresie odpowiednią wiedzę. Rada głosując później poszczególne sprawy powinna mieć pewność, że nadzór merytoryczny odbył się w pełni właściwie.

Prof. Maciej Duszczyk wystąpił z propozycją, by jeśli zespołów wspierających Prezydium w kwestii wyznaczania komisji doktorskich jest za mało, powołać dodatkowe zespoły, a w zaproszeniu na posiedzenie zamieszczać informacje o tytule pracy, promotorze, a także uzasadnienie dlaczego zespół zaproponował taki a nie inny skład komisji doktorskiej.

Przewodniczący Rady zadeklarował, że część z tych propozycji, zwłaszcza w odniesieniu do informowania o tytule pracy i promotorze w samej treści zaproszenia, zostanie wprowadzona, a pod rozważenie poddana zostanie sugestia powołania dodatkowych zespołów.

Przewodniczący Rady zwrócił się także z prośbą, by zachować właściwy tryb procedowania i tematy ogólne, a taką była wypowiedź prof. Duszczyka, były omawiane w sprawach różnych lub wnioskach, a nie w trakcie omawiania punktów porządku obrad dotyczących konkretnych przypadków postępowań doktorskich.

Prof. Adam Gendźwił w uzupełnieniu głosu prof. Macieja Duszczyka dodał, że sprawa nie dotyczy tylko komisji doktorskich, ale również procedury wyboru recenzentów. Mówca zauważył, że wiele rad dyscyplin, w tym Rady na Uniwersytecie Warszawskim stosuje metodę, w której członkowie otrzymują rozbudowane notki biograficzne kandydatów uzasadniające powołanie ich na recenzentów w konkretnym postępowaniu. Ponadto Rady przedstawiają większą liczbę kandydatów, niż miejsc przewidzianych w postępowaniu.

Prof. Adam Gendźwił w tym kontekście przypomniał fragment Kodeksu etyki pracownika naukowego Polskiej Akademii Nauk dotyczący sytuacji, w której recenzenci i opiniujący nie mogą podjąć się recenzowania, gdy wykracza to poza zakres naukowego doświadczenia i kompetencji. Zdaniem mówcy Rada stoi na straży tego postulatu i powinna wypełniać go jak najbardziej rzetelnie.

Prof. Ewa Marciniak, dzieląc głos prof. Macieja Duszczyka złożyła rezygnację z udziału w Komisji w przewodzie mgr. Patryka Kugieła.

Przewodniczący Rady poprosił członków Rady o uwzględnienie, że wypowiedź prof. Duszczyka dotyczy starej i nowej procedury, przy czym w starej procedurze z ostrożności proceduralnej w związku ze stanowiskiem RDN w takich sprawach, do składu komisji powoływane są wyłącznie osoby będące członkami Rady.

Zdaniem mówcy proponowany sposób procedowania może prowadzić do zdecydowanego przeciążenia niektórych osób, które dysponują szeroką paletą kompetencji merytorycznych. Trzeba mieć to na uwadze, ponieważ w najbliższym czasie przewiduje się powołanie kilkunastu komisji.

Prof. Maciej Duszczyk wyjaśnił, że jego zamiarem nie było wchodzenie w kompetencje Rady, a jego wypowiedź spowodowana była chęcią podzielenia się z członkami Rady doświadczeniami z Komisji Senackiej. W ocenie mówcy w przypadku Rady nie jest stosowane rozwiązanie polegające na wyborze do komisji w pierwszej kolejności osób, których zainteresowania naukowe są najbliższe tematyki danej rozprawy, co niesie ze sobą rozpoczynanie dyskusji w odniesieniu do poszczególnych kandydatur.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie mówił o kompetencjach Rady czy komisji, a o tym jakie są dodatkowe kryteria, które muszą być brane pod uwagę przy kompletowaniu składów w starych procedurach.

Przewodniczący Rady powtórzył, że sprawa powinna być omówiona w sprawach różnych a nie w ramach realizowanego właśnie punktu porządku obrad. Dyskusja, która się wywiązała uniemożliwia procedowanie konkretnej sprawy.

Prof. Anna Wojciuk zgodziła się z wypowiedzią Przewodniczącego Rady odnoszącą się do dbania o równomierne rozłożenie obciążeń, ale jednocześnie ma poczucie, że niektóre osoby są niezwykle rzadko lub nigdy powoływane, mimo, że tematy niektórych rozpraw są bliskie ich zainteresowaniom. Zdaniem mówczyny argument Przewodniczącego Rady nie ma empirycznych podstaw.

Przewodniczący Rady przyznał, że rozłożenie może nie być w pełni równomierne i doprecyzował, że jego wypowiedź dotyczyła tego, że trzeba unikać nadmiernego obciążenia.

Prof. Natalia Letki zgłosiła na miejsce prof. Ewy Marciniak kandydaturę prof. Anny Wojciuk. W tej sytuacji Przewodniczący Rady zapytał prof. Annę Wojciuk czy wyraża zgodę na kandydowanie, sygnalizując, że ze względów formalnych takie zgłoszenia powinny być poparte przez nie mniej niż trzech członków Rady. Prof. Anna Wojciuk wyraziła zgodę na udział w pracach komisji.

Prof. Maciej Duszczyk, z poparciem prof. Natalii Garner (Letki), prof. Macieja Góreckiego i prof. Adama Gendźwiłła, zaproponował, że w takim razie zgłosi uchwałę w sprawie przyjęcia rezygnacji dr hab. Ewy Marciniak z członkostwa w Komisji Doktorskiej wyznaczonej w przewodzie doktorskim mgr. Patryka Kugiela i zgłoszenia dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. na członkinię ww. Komisji. Prof. Maciej Duszczyk doprecyzował, że składa wniosek formalny o zmianę uchwały.

W związku z zaistniałą sytuacją Przewodniczący Rady zarządził 5 minut przerwy technicznej w celu ustalenia, czy taki sposób procedowania jest dopuszczalny.

Po przeprowadzeniu konsultacji obrady zostały wznowione. Zastępca Przewodniczącego Rady przechodząc do realizacji punktu dotyczącego powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Patryka Kugiel poinformował, że mgr Patryk Kugiel jest autorem pracy nt. *Unia Europejska w polityce zagranicznej Indii* napisanej pod opieką dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego.

Zastępca Przewodniczącego Rady wyjaśnił, że członkowie Rady zagłosują na 7 nazwisk wskazanych do składu Komisji, a następnie po ustaleniu czy kandydatura prof. Anny Wojciuk uzyskała poparcie odpowiedniej liczby członków Rady, odbędzie się głosowanie i nad tą kandydaturą.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur oraz sposobu procedowania Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej na Przewodniczącą Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej na Przewodniczącą Komisji głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marty Witkowskiej, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.



Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W tym miejscu, w związku z rezygnacją prof. Ewy Marciniak Zastępca Przewodniczącego Rady, zwrócił się do członków Komisji, kto ze zgromadzonych popiera kandydaturę prof. Anny Wojciuk.

Poparcie zgłosiła prof. Natalia Garner (Letki), prof. Maciej Duszczyk, prof. Maciej Górecki oraz prof. Joanna Starzyk-Sulejewska.

Wobec wyrażonego poparcia dla prof. Anny Wojciuk Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie nad kandydaturą prof. Anny Wojciuk i uruchomienie systemu do głosowania.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Patryka Kugiela.

**Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tomasza Łukaszuka**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa również realizowana jest w starej procedurze i w skład Komisji Doktorskiej mogą wejść tylko członkowie Rady. Mówca poinformował, że mgr Tomasz Łukaszuk napisał pracę nt. *India's Role in Shaping Maritime Governance in the Indian Ocean Region after the End of the Cold War* pod opieką dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego. Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępcy Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępcy Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka na Przewodniczącego Komisji głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Zastępcy Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępcy Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowały 23 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Agnieszki Bieńczyk-Missali, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Doroty Heidrich głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowały 23 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Tomasza Łukaszuka.

**Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Justyny Szałańskiej**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Justyna Szałańska napisała rozprawę doktorską *pt. Kształtowanie tureckiej tożsamości narodowej w okresie rządów Partii Sprawiedliwości i Rozwoju*. Promotorką pracy jest dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska. Na slajdzie został zaprezentowany skład Komisji Doktorskiej.

Zastępca Przewodniczącego Rady przypomniał, że sprawa jest realizowana w starej procedurze i w skład Komisji Doktorskiej wchodzi osiem osób wybranych spośród członków Rady.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk na Przewodniczącą Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk na Przewodniczącą Komisji głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowały 23 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowały 22 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowały 23 osoby.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Justyny Szałańskiej.

**Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Violety Tymul**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w starej procedurze. Mgr Violet Tymul jest autorką pracy nt. *Strategia wschodnioazjatycka Federacji Rosyjskiej* napisanej pod opieką prof. dr. hab. Stanisława Bielenia. Proponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego na Przewodniczącego Komisji głosowały 23 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządzał kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydat i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missali, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej, prof. ucz. głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowały 23 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Violety Tymul.

**Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorza Byszewskiego**

Zastępca Przewodniczącego Rady zaznaczył, że omawiana sprawa realizowana jest w starej procedurze i skład Komisji Doktorskiej będzie ośmioosobowy. Mgr Grzegorz Byszewski jest autorem pracy *nt. Prawa pacjentów do transgranicznej opieki zdrowotnej w Unii Europejskiej na przykładzie współpracy polsko-niemieckiej* napisanej pod opieką prof. dr hab. Gertrudy Uścińskiej. Na slajdzie został zaprezentowany proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego na Przewodniczącego Komisji głosowały 24 osoby.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu do głosowania.

Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek głosowały 22 osoby.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 25 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej, prof. ucz. głosowało 25 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowały 24 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marii Theiss głosowało 25 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorza Byszewskiego.

#### **Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Lilit Hayrapetyan stopnia doktora**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze i w skład Komisji Doktorskiej wejdzie siedem osób. Mgr Lilit Hayrapetyan napisała pracę nt. *The external and internal determinants of Armenia's security-building policy*. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Stanisław Bieleń. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk na przewodniczącą Komisji Doktorskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził kolejno tajne głosowania dotyczące pozostałych kandydatur i uruchamianie systemu mu do głosowania. Po każdym głosowaniu na slajdzie wyświetlany był wynik, który Zastępca Przewodniczącego Rady odczytywał.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Tadeusza Bodio głosowały 23 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowały 23 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowały 24 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marko Babicia głosowały 23 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 21 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Lilit Hayrapetyan stopnia doktora.

#### **Pkt 15. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Violety Tymul**

Zastępca Przewodniczącego Rady przypomniał, że praca mgr Violety Tymul pt. *Strategia wschodnioazjatycka Federacji Rosyjskiej* została przygotowana pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Stanisława Bielenia. Jedna z komisji okołodoktorskich zaproponowała na



recenzentów pracy prof. dr hab. Alicję Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Rafała Czachora z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego (druga uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Violety Tymul w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Rafała Czachora z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Rafała Czachora z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Violety Tymul w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

#### **Pkt 16. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorza Byszewskiego**

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że praca mgr. Grzegorza Byszewskiego pt. *Prawa pacjentów do transgranicznej opieki zdrowotnej w Unii Europejskiej na przykładzie współpracy polsko-niemieckiej* została przygotowana pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. Gertrudy Uścińskiej.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Andrzeja M. Świątkowskiego z Akademii Ignatianum w Krakowie (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Christopha Sowadę, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego Krakowie (druga uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk zgłaszając, że w materiałach na posiedzenie nie znalazł się projekt uchwały dotyczącej wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej mgr. Grzegorza

Byszewskiego. Przy tym punkcie porządku obrad zamieszczono ponownie projekt uchwały dotyczący powołania Komisji Doktorskiej. Z formalnego punktu widzenia członkowie Rady nie otrzymali informacji o proponowanych kandydaturach na recenzentów.

Mówca zwrócił się z pytaniem, czy w tej sytuacji Rada może poddać pod głosowanie zaprezentowane kandydatury.

Przewodniczący Rady zauważył, że z uwagi na liczbę spraw włączanych do realizowanego obecnie porządku obrad oraz przyspieszonego trybu w jakim dokumentacja była kompletowana, mogło dojść do omyłki technicznej.

Przewodniczący Rady wskazał, że jeśli członkowie Rady nie wyrażą sprzeciwu dopuściłby głosowanie w sprawie. Nikt z obecnych na sali nie był przeciwny takiemu procedowaniu omawianego punktu porządku obrad.

Wobec braku innych głosów w sprawie oraz uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Andrzeja M. Świątkowskiego z Akademii Ignatianum w Krakowie głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Andrzeja M. Świątkowskiego z Akademii Ignatianum w Krakowie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Grzegorza Byszewskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Christopa Sowady, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Christopa Sowady, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Grzegorza Byszewskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W kolejnych punktach porządku obrad prof. Adam przekazał głos Przewodniczącemu Rady.

## **Pkt 17. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Adamowi Kądzieli**

Przewodniczący Rady przypomniał, że omawiana sprawa jest konsekwencją decyzji Rady z poprzedniego posiedzenia, kiedy to udało się wyznaczyć w przypadku postępowania dotyczącego mgr. Adama Kądzieli jedynie jednego recenzenta. Sposób procedowania w sprawie został utrzymany, tj. dwoje kandydatów na recenzentów ponownie zgłosiła Komisja Doktorska.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr hab. Agnieszkę Kasińską-Metrykę z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Jarosława Flisa, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (druga uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Głos zabrał prof. Maciej Górecki wyrażając na wstępie uznanie za wybór prof. Jarosława Flisa do recenzowania pracy. Mówca odnosząc się do tego, że temat jakiemu poświęcona została rozprawa jest zbieżny z tematyką, na podstawie której sam uzyskał zarówno doktorat jak i częściowo habilitację, wyraził zdziwienie, że na recenzentkę zaproponowano prof. Agnieszkę Kasińską-Metrykę.

Prof. Maciej Górecki poinformował, że znalazł dwie publikacje o wyborach autorstwa prof. Kasińskiej-Metryki, ale nie prowadzi ona badań elektoratu czemu poświęcona jest praca, a badania elit i przywództwa. Mówca nie odnalazł w dorobku kandydatki badań na podstawie sondaży masowych, kandydatka nie stosuje zaawansowanych metod statystycznych.

W ocenie prof. Macieja Góreckiego kandydatura stoi w niezgodzie zarówno z Kodeksem etyki, wspomnianym wcześniej przez prof. Adama Gendźwiłła, jak i z uchwałą Senatu dotyczącą procedowania doktoratów i habilitacji na UW. Mówca powołał się treść § 19 ust. 7 załącznika nr 1 do uchwały, zgodnie z którym recenzenci powinni być dobierani na podstawie specjalizacji naukowej.

Prof. Maciej Górecki wskazał, że badania elektoratu, które podejmuje doktorant, są subdyscypliną i odrębnym zestawem koncepcji i teorii jak i charakteryzują się odrębną metodologią.

Mówca mając na uwadze wcześniejszą dyskusję skorzystał z możliwości zgłoszenia alternatywnego recenzenta i jako kandydata wskazał prof. Kazimierza Słomczyńskiego z Instytutu Filozofii i Socjologii PAN. Następnie w skrócie przybliżył sylwetkę naukową kandydata, podkreślając w szczególności:

- ponad 50-letnie doświadczenie prof. Słomczyńskiego w prowadzeniu badań sondażowych, w tym kierowanie sondażem POLPAN, tj. prowadzonym od 1988 r. panelowym badaniem sondażowym społeczeństwa polskiego,

- posiadanie przez prof. Słomczyńskiego dorobku naukowego w zakresie socjalizacji politycznej (wyborczej), a więc w zakresie, w jakim leży tematyka pracy, której dotyczyć ma recenzja,

- stosowanie przez prof. Słomczyńskiego zaawansowanych metod statystycznych, będących w użyciu także w pracy doktorskiej, której ma dotyczyć recenzja.

Przewodniczący Rady zauważył, że wymogiem formalnym jest, by kandydatura była zgłoszona przez co najmniej trzech członków Rady. Kandydaturę prof. Słomczyńskiego poparł dodatkowo prof. Adam Gendźwiłł oraz prof. Maciej Duszczyk.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgłoszoną kandydaturę będzie należało uwzględnić w głosowaniach, przy czym w przypadku uzyskania przez wszystkie kandydatury pozytywnego wyniku, prawdopodobnie najwyższe dwa wyniki zostaną uznane.

Prof. Maciej Górecki odniósł się do propozycji głosowania i wyraził opinię, że głosowanie kolejno poszczególnych kandydatur wydaje się niezbyt fortunną praktyką. W tej sytuacji należałoby zastosować taki system, który pomoże oddać jednocześnie głosy na wszystkie nazwiska, bo jest więcej kandydatów niż miejsc.

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek przyjął i zostanie on wzięty pod rozwagę, zwłaszcza w kontekście przyszłych głosowań i posiedzeń, po weryfikacji możliwości technicznych w tym względzie. Natomiast najbliższe głosowanie zostanie przeprowadzone w trybie dotychczas stosowanym w tego typu sprawach, by zachować jednolitość postępowania w analogicznych sprawach w ramach jednego posiedzenia, a ze względów technicznych nie jest pewne, że możliwym będzie przeprowadzenie głosowania w sposób sugerowany przez przedmówców.

Prof. Maciej Górecki zauważył, że zasady sprawiedliwego głosowania nie powinny ustępować kwestiom technicznym.

Prof. Adam Szymański wskazał, że w notce biograficznej prof. Agnieszki Kasińskiej-Metryki w zainteresowaniach badawczych wpisana została partycypacja kobiet w życiu politycznym. Mówca przypuszcza, że tym mogła kierować się Komisja Doktorska wybierając prof. Kasińską-Metrykę na recenzentkę pracy. Komisja mogła mieć również na względzie inne podejście metodologiczne kandydatki.

Prof. Adam Szymański zauważył, że chyba utracone zostało kworum i dyskusja w tym momencie staje się bezprzedmiotowa.

Dr Robert Staniszewski zgłosił wniosek formalny o sprawdzenie kworum z uwagi na to, że spora część członków Rady opuściła spotkanie.

W tej sytuacji Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania mającego na celu sprawdzenie kworum.

W trakcie przygotowywania głosowania prof. Wojciech Jakubowski wypowiedział się na temat systemu do głosowania, z którego obecnie Rada korzysta informując, że uczestniczył w zakupie systemu, sprawdzał jego dyspozycje i jest przekonany, że Rada może użyć systemu w głosowaniu, w którym numery na urzędzeniu do głosowania zostaną przyporządkowane poszczególnym nazwiskom.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie kontrolne kworum. W głosowaniu wzięło udział 18 osób.

Przewodniczący Rady przypomniał, że kworum w tym wypadku wynosi 19 osób, następnie przeliczył Osoby znajdujące się na sali i stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 19 członków Rady uprawnionych do głosowania w sprawie.

Przewodniczący Rady, w odpowiedzi na propozycje padające z sali w zakresie dalszego procedowania wyjaśnił, że wykluczone jest głosowanie jawne przez podniesienie rąk, ponieważ omawiana sprawa jest sprawą osobową. Innym sposobem byłoby przygotowanie kart do głosowania, na co trzeba byłoby przeznaczyć więcej czasu. Z kolei jeśli członkowie Rady będą korzystali z systemu do głosowania elektronicznego, to wynik tego głosowania w świetle ostatniej próby przeprowadzenia głosowania jest zagrożony brakiem kworum.

Prof. Maciej Duszczyk zauważył, że Rada ma w tym momencie do czynienia z precedensem, ponieważ jest więcej kandydatów na recenzentów niż wolnych miejsc. Rada stanęła przed rozstrzygnięciem tego dylematu. Mówca zauważył, że w przyszłości takie sytuacje mogą się zdarzać i Rada powinna mieć pomysł na to jak wówczas procedować sprawę.

Przewodniczący Rady wskazał, że procedura jest znana, ale jej przeprowadzenie w chwili obecnej technicznie nie jest najprawdopodobniej możliwe.

Głos zabrała prof. Ewa Marciniak, która zauważyła, że rekomendacja prof. Macieja Góreckiego dla prof. Słomczyńskiego wynika z dobrego rozpoznania sylwetki naukowej zgłaszanego, w tym również z zawodowych relacji.

Mówczyni odniosła się do kandydatury prof. Agnieszki Kasińskiej-Metryki wskazując, że niejednokrotnie miała okazję współpracy z kandydatką.

Prof. Ewa Marciniak podkreśliła, że prof. Kasińska-Metryka mimo stosunkowo młodego wieku od wielu lat jest profesorem zwyczajnym, zasiada w Polskim Towarzystwie Nauk Politycznych i Komitecie Nauk Politycznych PAN, jest inicjatorką bardzo wielu badań w różnych zakresach jeśli chodzi o aspekt metodologiczny w środowisku polskich politologów, są to badania przede wszystkim jakościowe, w tym również etnograficzne. Kandydatka nie stroni także od badań ilościowych, jest badaczką poszukującą.

Zdaniem mówczyni prof. Kasińska-Metryka ma kompetencje do tego by recenzować pracę mgr. Kądzieli, a odrzucenie przez Radę takiej kandydatury byłoby krokiem pokazującym, że Rada nieadekwatnie ocenia jej kompetencje.

Przewodniczący Rady zaproponował, by przeprowadzić ostatnią próbę mającą na celu weryfikację kworum.

W głosowaniu wzięło udział 15 osób i tym samym utracone zostało kworum pozwalające na kontynuację obrad.

Dr Seweryn Dmowski zauważył, że Rada doszła do ważnego momentu gdzie jest większa liczba kandydatów niż miejsc. Rada powinna przyjąć taki sposób głosowania, który

uniemożliwi osiągnięcie większości bezwzględnej większej liczbie osób niż jest miejsc. Regulamin Senatu stosuje się odpowiednio do posiedzeń Rady. Podczas posiedzeń Senatu odbywa się głosowanie elektroniczne, głosujący otrzymują listę alfabetycznie ułożonych nazwisk i mogą na określoną liczbę kandydatów.

Prof. Maciej Górecki odniósł się do wypowiedzi prof. Ewy Marciniak i oświadczył, że nie współpracował i nie współpracuje z prof. Słomczyńskim. Podczas jednej z konferencji miała miejsce jego rozmowa z prof. Słomczyńskim. Mówca potwierdził, że prof. Słomczyński był recenzentem jego dorobku habilitacyjnego.

Prof. Maciej Górecki wyjaśnił, że rekomendacja dla prof. Słomczyńskiego wynika z faktu, że specjalizuje się on w tematyce, której poświęcona jest rozprawa doktorska.

Z uwagi na utratę kworum Przewodniczący Rady oznajmił, że niezrealizowane punkty porządku obrad zostaną przeniesione na kolejne posiedzenie, podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. UW*