

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 17 stycznia 2023 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: członków Komisji Habilitacyjnej, promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełnione są wymogi kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przypomniała, że do porządku obrad przesłanego 10 stycznia 2023 r. przesłana została korekta wprowadzająca dodatkowy punkt „Uchwała w sprawie liczby członków Komisji Doktorskich w postępowaniach doktorskich.” **Przewodnicząca** zaproponowała, by procedowanie tego punktu przenieść na kolejne posiedzenie Rady.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
27	20	20	0	0

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Wernerowi (referuje: dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz.).
4. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Tommaso Ostilio (referuje: dr hab. Michał Herer).
5. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Kozyrze stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia wszczętego na wniosek dr. Antonio Vassallo.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia wszczętego na wniosek dr. Ivana Dimitrijevica.
8. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Kamila Lemanka (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
9. Uchwała w sprawie wszczęcia postępowania, powołania recenzentów i komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Krzysztofa Sękowskiego (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
10. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 21 lutego 2023 r.
11. Sprawy różne i wolne wnioski.

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca przypomniała zebranych, że w dniu 10 stycznia 2023 r. wpłynęło pismo prorektora UW ds. badań prof. dr. hab. Zygmunta Lalaka w sprawie kolejnej edycji nagród Prezesa Rady Ministrów. Wyłonieniem wstępnych kandydatur zajmie się Komisja ds. nagród i wyróżnień. Przewodnicząca poinformowała, że rozważane będą wszystkie osoby, których prace zostały przez Radę wyróżnione oraz które wyraziły zgodę na kandydowanie. Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o ewentualne zgłoszenia innych kandydatur bezpośrednio do prof. Cieślińskiego, przewodniczącego Komisji ds. nagród i wyróżnień. Przewodnicząca poinformowała, że dyskusja i głosowanie w tej sprawie zaplanowane jest na kolejne posiedzenie Rady w dniu 21 lutego 2023 r.

3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Konradowi Wernerowi (referuje: dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz.)

Przewodnicząca przypomniała, że Rada musi podjąć decyzję, czy spełnione są ustawowe przesłanki, tj. czy dr Werner posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój filozofii, oraz czy Habilitant wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni w szczególności zagranicznej. Przewodnicząca zwróciła się z prośbą do dr hab. Joanny Golińskiej-Pilarek, prof. ucz., o przedstawienie prac i uchwały Komisji Habilitacyjnej.

Prof. Golińska-Pilarek rozpoczęła od przypomnienia składu Komisji Habilitacyjnej:

- 1) Przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Tadeusz Szubka (Uniwersytet Szczeciński);
- 2) Sekretarz Komisji – dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz. (Uniwersytet Warszawski);
- 3) Recenzent – prof. dr hab. Adam Chuderski (Uniwersytet Jagielloński);
- 4) Recenzent – prof. dr hab. Paweł Garbacz (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie);
- 5) Recenzent – dr hab. Marek Lechniak, prof. KUL (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie);
- 6) Recenzent – prof. dr hab. Robert Piłat (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie);
- 7) Członek Komisji – prof. dr hab. Tomasz Bigaj (Uniwersytet Warszawski).

Następnie **prof. Golińska-Pilarek** przedstawiła osiągnięcia naukowe i dorobek dr. Konrada Wenera, a także szczegółowo przedstawiła najistotniejsze opinie zawarte we wszystkich czterech recenzjach. W dalszej części prof. Golińska-Pilarek przedstawiła przebieg kolokwium habilitacyjnego i wyniki głosowania Komisji Habilitacyjnej. Przypomniała, że sześcioro członków Komisji podjęło decyzje o wystąpieniu do Rady o nadanie dr. Wernerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*, a jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poinformowała, że prof. dr hab. Robert Piłat musiał już opuścić posiedzenie, ale na czacie podtrzymał swoją pozytywną opinię, dziękując prof. Golińskiej-Pilarek za precyzyjne sprawozdanie.

Przewodnicząca zwróciła się do obecnych na posiedzeniu członków Komisji Habilitacyjnej – w pierwszej kolejności recenzentów – o ewentualne uzupełnienia lub uwagi.

Prof. dr hab. Paweł Garbacz stwierdził, że nie ma nic do dodania do szczegółowego omówienia. Podtrzymał swoją pozytywną opinię.

Dr hab. Marek Lechniak, prof. KUL, również uznał, że wszystkie najistotniejsze punkty zostały dobrze zreferowane. Podtrzymał swoją pozytywną opinię.

Prof. dr hab. Tadeusz Szubka podziękował prof. Golińskiej-Pilarek za sporządzenie znakomitej, szczegółowej dokumentacji, nie wymagającej uzupełnień. Podtrzymując swoją pozytywną opinię, prof. Szubka podkreślił, że przebieg kolokwium utwierdził większość członków Komisji w ich pozytywnej opinii. Zwrócił też uwagę, że prof. dr hab. Adam Chuderski, który w swojej recenzji zawarł konkluzję negatywną, po kolokwium habilitacyjnym wstrzymał się od głosu w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia o nadanie dr. Wenerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Prof. Szubka zwrócił również uwagę na nieprecyzyjne zapisy dotyczące wskazania przez habilitanta z jednej strony osiągnięcia habilitacyjnego a z drugiej osiągnięć habilitacyjnych. Prof. Szubka stwierdził, że w świetle tych zapisów habilitancji powinni ujmować swoje osiągnięcia naukowe jak najszerzej, albowiem recenzenci oceniają wyłącznie te osiągnięcia, które są wskazane przez Habilitanta jako mające znaczny wpływ na rozwój dyscypliny.

Prof. Szubka wyjaśnił również, że udział w Komisji Habilitacyjnej dwóch członków z tej samej uczelni jest wynikiem losowania w Radzie Doskonałości Naukowej z puli zgłoszonych recenzentów.

Prof. Szubka podkreślił, że większość członków Komisji wyraziło opinię zdecydowanie pozytywną, a po kolokwium habilitacyjnym prof. Chuderski wstrzymał się od głosu.

Prof. Golińska-Pilarek wyraziła opinię, że samo kolokwium dostarczyło dużej dozy satysfakcji intelektualnej, pokazując nietuzinkowe zdolności Habilitanta do prowadzenia dyskusji filozoficznej.

Prof. dr hab. Tomasz Bigaj pottrzymał swoją pozytywną opinię, uznając, że sprawozdanie nie wymaga uzupełnienia.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi, pytania lub komentarze.

Prof. Paprzycka-Hausman zwróciła uwagę, że kluczowe w decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego jest określenie tego, co stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny. Ponieważ nie jest to pojęcie zdefiniowane, każdy recenzent – a także każdy członek Rady – musi przyjąć własne rozumienie i kryteria. Prof. Paprzycka-Hausman wyraziła opinię, że dorobek habilitacyjny dr. Konrada Wenera stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny. Dodała też, że można przyjąć takie kryteria, zgodnie z którymi jego dorobek nie spełniłby tego wymogu. Zwróciła jednak uwagę, że wiązałyby się to z konsekwencjami wobec innych habilitantów. Dodała też, że w jej ocenie jej własny dorobek na etapie habilitacji był mniej znaczny niż dorobek dr. Wenera.

Wobec braku innych głosów **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania dr. Wernerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	15	15	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu dr. Konradowi Wernerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

4. Uchwała w sprawie nadania mgr. Tommaso Ostillio stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* (referuje: dr hab. Michał Herer)

Prof. Herer przypomniał, że w dniu 19 grudnia 2022 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Tommaso Ostillio pt. „The Homo Rationalis in the Digital Society: An Announced Tragedy”, napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Marcina Poręby. Prof. Herer przypomniał skład Komisji Doktorskiej.

Następnie **Prof. Herer** przedstawił najistotniejsze uwagi recenzentów, a także szczegółowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Ostillio oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej. Prof. Herer przypomniał zebrany, że wszyscy obecni członkowie Komisji

jednogłośnie podjęli decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr. Ostillio stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do promotora, prof. dr. hab. Marcina Poręby, o ewentualne uwagi.

Prof. Poręba podziękował prof. Hererowi za wyczerpujące przedstawienie zarówno sylwetki doktoranta jak i najistotniejszych elementów całej procedury. Stwierdził, że nie ma nic do dodania.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Ostillio stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
23	16	16	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Tommaso Ostillio stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

5. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Kozyrze stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 11 stycznia 2023 r. do Rady wpłynął wniosek mgr. Wojciecha Kozyry o wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*. Mgr Kozyra do wniosku dołączył konspekt rozprawy doktorskiej pt. „Kant a judeochryścijaństwo w kontekście oświecenia niemieckiego”. Na promotora rozprawy kandydat zaproponował prof. dr. hab. Marcina Porębę, a na promotora pomocniczego dr Annę Tomaszewską z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Oboje kandydaci wyrazili stosowne zgody.

Prof. Marcin Poręba gorąco poparł kandydaturę dr Tomaszewskiej, podkreślając jej kompetencje do sprawowania opieki nad rozprawą mgr. Kozyry.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Marcina Poręby na promotora oraz dr Anny Tomaszewskiej na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Kozyrze stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

1. Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Marcina Poręby na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Kozyrze stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	15	15	0	0

Członkowie Rady wyznaczyli prof. dr. hab. Marcina Porębę na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Kozyrze stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

2. Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr Anny Tomaszewskiej na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Kozyrze stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
20	15	13	0	0	2

Członkowie Rady zagłosowali za wyznaczeniem dr Anny Tomaszewskiej na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Kozyrze stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie wszczętego na wniosek dr. Antonio Vassallo postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*

Przewodnicząca przypomniała, że dr Antonio Vassallo złożył do Rady Doskonałości Naukowej wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* na podstawie cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych, pt. „Filozoficzne dociekania dotyczące przestrzeni i czasu” (ang.: „Philosophical inquiries into space and time”). Po dokonaniu oceny formalnej wniosku Rada Doskonałości Naukowej przekazała dokumentację do Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia.

Przewodnicząca przypomniała, że członkowie Rady mogą wyrazić zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub odmówić wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania. Odmowa przeprowadzenia postępowania wymagałaby odpowiedniego uzasadnienia związanego np. z brakiem kompetencji Rady do przeprowadzenia postępowania.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* wszczętego na wniosek dr. Antonio Vassallo.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	15	15	0	0

Członkowie Rady wyrazili zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* wszczętego na wniosek dr. Antonio Vassallo.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie wszczętego na wniosek dr. Ivana Dimitrijevica postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*

Przewodnicząca poinformowała, że dr Ivan Dimitrijevic złożył do Rady Doskonałości Naukowej wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* na podstawie monografii pt. „Dysputa o dziele” opublikowanej przez wydawnictwo Fundacji Augusta hr. Cieszkowskiego w 2022 r. Po dokonaniu oceny formalnej wniosku Rada Doskonałości Naukowej przekazała dokumentację do Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia.

Przewodnicząca poinformowała, że w imieniu Rady zwróciła się do dr. Dimitrijevica o uzupełnienie opisu kariery tak, by umożliwił ocenę spełnienia przez kandydata przesłanki istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. Uzupełniony opis został umieszczony w materiałach udostępnionych Radzie.

Przewodnicząca przypomniała, że członkowie Rady mogą wyrazić zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub odmówić wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania. Odmowa przeprowadzenia postępowania wymagałaby odpowiedniego uzasadnienia związanego np. z brakiem kompetencji Rady do przeprowadzenia postępowania.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* wszczętego na wniosek dr. Ivana Dimitrijevica.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	15	15	0	0

Członkowie Rady wyrazili zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* wszczętego na wniosek dr. Ivana Dimitrijevica.

8. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr. Kamila Lemanka (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Lemanka: dr. hab. Pawła Garbarczyka (IT University of Copenhagen) i prof. dr. hab. Piotra Stalmaszczyka (Uniwersytet Łódzki). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych. Prof. Salwa przypomniał zebranym, że mgr. Lemaneł złożył podanie o zezwolenie na zdanie egzaminów doktorskich z językoznawstwa oraz z języka angielskiego, proponując na egzaminatorów odpowiednio prof. dr. hab. Magdalenę Danielewicz oraz dr. Małgorzatę Świerk.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) dr hab. Tadeusz Ciecierski – sekretarz;
- 2) prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący;
- 3) dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska;
- 4) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – promotor;
- 5) prof. dr hab. Szymon Wróbel;
- 6) recenzenci.

Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia*:

- 1) prof. dr hab. Anna Jedynak;
- 2) dr hab. Michał Kozłowski;
- 3) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – promotor;
- 4) dr hab. Mateusz Salwa – sekretarz;
- 5) prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz – przewodniczący.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *językoznawstwo*:

- 1) prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Magdalena Danielewicz – egzaminator;
- 3) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – promotor.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego:

- 1) prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – promotor;
- 3) dr Małgorzata Świerk – egzaminator.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydaty. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lemanka

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
dr hab. Paweł Grabarczyk (IT University of Copenhagen)	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Piotr Stalmaszczyk (Uniwersytet Łódzki)	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali dr. hab. Pawła Grabarczyka i prof. dr. hab. Piotra Stalmaszczyka na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lemanka.

- 2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lemanka

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymali się	nie zaznaczono odpowiedzi
dr hab. Tadeusz Ciecierski – sekretarz	20	13	13	0	0	0
prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący	20	13	12	0	0	1
dr hab. Justyna Grudzińska-Zawadowska	20	13	12	0	0	1
prof. dr hab. Szymon Wróbel	20	13	13	0	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lemanka w proponowanym składzie.

- 3) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lemanka

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. Anna Jedynek	20	13	13	0	0
dr hab. Michał Kozłowski	20	13	13	0	0
dr hab. Mateusz Salwa – sekretarz	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz – przewodniczący	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lemanka w proponowanym składzie.

- 4) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *językoznawstwo* w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lemanka

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący	20	13	12	0	1
prof. dr hab. Magdalena Danielewicz – egzaminator	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – promotor	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *językoznawstwo* w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lemanka w proponowanym składzie.

- 5) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lemanka

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Cezary Cieśliński – przewodniczący	20	13	12	0	1
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – promotor	20	13	13	0	0
dr Małgorzata Świerk – egzaminator	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lemanka w proponowanym składzie.

9. Uchwała w sprawie wszczęcia postępowania, powołania recenzentów i komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).

Przewodnicząca poinformowała, że mgr Krzysztof Sękowski jest absolwentem Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Mgr Sękowski napisał rozprawę doktorską pt. „Rola intuicji w teorii odniesienia” pod kierunkiem prof. dr hab. Joanny Odrowąż-Sypniewskiej oraz dr Katarzyny Kuś jako promotor pomocniczej.

Przewodnicząca zwróciła uwagę na formalne różnice w powoływaniu komisji doktorskich w nowych postępowaniach określone w Uchwale nr 157 Senatu UW. Przypomniała, że w przypadku nowych postępowań powoływani są trzej recenzenci, a komisje doktorskie liczą minimum siedmioro członków. Przewodnicząca wyjaśniła, że procedura wymaga głosowania zarówno nad liczebnością Komisji Doktorskiej jak i – osobno – nad jej składem.

Przewodnicząca zaproponowała, by Komisja Doktorska w postępowaniu doktorskim mgr Sękowskiego składała się z minimalnej wymaganej przepisami liczby, tj. siedmiu, osób. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że komisje doktorskie powoływane w postępowaniach doktorskich będą i tak liczebniejsze niż komisje doktorskie powoływane w przewodach doktorskich. Zaznaczyła też, że zgodnie z nowymi przepisami zwiększa się wymóg kworum – wymagana jest obecność 2/3 członków komisji.

Przewodnicząca dodała, że będzie rekomendować na kolejnej Radzie, by przyjęć taką liczebność komisji doktorskich jako domyślną dla wszystkich powoływanych komisji, zastrzegając jednak możliwość zwiększenia liczebności komisji dla poszczególnych komisji. Przewodnicząca zapowiedziała, że przedstawi Radzie materiały, które pozwolą na przemyślenie i wyrobienie zdania w tej ogólnej kwestii.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi i pytania.

Prof. Salwa zaznaczył, że w przypadku nowych postępowań powoływana Komisja Doktorska przeprowadza zarówno egzamin doktorski jak i obronę. Zwrócił także uwagę, że do składu komisji mogą być powoływane osoby niebędące członkami Rady.

Wobec braku dalszych głosów **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie nad przyjęciem wniosku, by Komisja Doktorska w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego liczyła siedem osób.

Głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku, że liczba członków Komisji Doktorskiej, o których mowa w par. 16 ust 2 uchwały nr 157, w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego wynosi siedem

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeci w	wstrzymujące się
20	14	1 4	0	0

Członkowie Rady przyjęli, że liczba członków Komisji Doktorskiej, o których mowa w par. 16 ust 2 uchwały nr 157, w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego wynosi siedem.

Przewodnicząca zwróciła się do prof. Salwy z prośbą o przedstawienie kandydatur na recenzentów oraz członków komisji. Następnie prof. Salwa przedstawił kandydatury na recenzentów dysertacji mgr. Sękowskiego: dr hab. Katarzynę Kijanię-Placek, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński), dr hab. Roberta Poczobuta, prof. UwB (Uniwersytet w Białymstoku) i prof. dr. hab. Tadeusza Szubkę (Uniwersytet Szczeciński). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) prof. dr hab. Tomasz Bigaj;
- 2) prof. dr hab. Paweł Łuków;
- 3) dr hab. Adrian Kuźniar;
- 4) prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman – przewodnicząca;
- 5) prof. dr hab. Marcin Poręba;
- 6) dr hab. Mateusz Salwa;
- 7) dr hab. Anna Wójtowicz.

Prof. Salwa zaznaczył, że zgodnie z uchwałą nr 157 Rada wyznacza przewodniczącego Komisji Doktorskiej, natomiast sekretarza Komisji wyznaczają już jej członkowie.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych kandydatur na recenzentów oraz członków komisji, ew. zgłosić inne kandydatury. Dodała, że chciałaby pełnić funkcję przewodniczącej tej komisji, by własnoręcznie doświadczyć ew. problemów i móc też odpowiednio skorygować

procedury, by problemów w przyszłości unikać. Wobec braku głosów Przewodnicząca zarządziła tajne głosowania.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
dr hab. Katarzyna Kijania-Placek, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński)	20	13	13	0	0
dr hab. Robert Poczobut, prof. UwB (Uniwersytet w Białymstoku)	20	13	12	1	0
prof. dr hab. Tadeusz Szubka (Uniwersytet Szczeciński)	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali dr hab. Katarzynę Kijanię-Placek, prof. UJ, dr. hab. Roberta Poczobuta, prof. UwB, i prof. dr. hab. Tadeusza Szubkę na recenzentów w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego.

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. Tomasz Bigaj	20	13	13	0	0

prof. dr hab. Paweł Łuków	20	13	13	0	0
dr hab. Adrian Kuźniar	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman – przewodnicząca	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Marcin Poręba	20	13	13	0	0
dr hab. Mateusz Salwa	20	13	13	0	0
dr hab. Anna Wójtowicz	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego w proponowanym składzie.

10. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 21 lutego 2023 r.

Przewodnicząca zarządziła jawne głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 21 lutego 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	tryb zdalny	tryb stacjonarny	wstrzymuje się od głosu
27	19	19	0	0

Członkowie Rady podjęli decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w dniu 21 lutego 2023 r. w trybie zdalnym.

11. Sprawy różne i wolne wnioski

O głos poprosił **prof. Herer**, który odniósł się do trybu i sposobu wyróżnień rozpraw doktorskich. Prof. Herer zwrócił uwagę, że o ile wytyczne przyjęte przez Radę są jasne i nie można mieć do nich zastrzeżeń oraz są regularnie przesyłane wszystkim członkom komisji doktorskich, to na obronach, w trakcie podejmowania decyzji o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej pojawia się pewna niezręczność. Recenzenci dopiero na niejawniej części posiedzenia zaczynają zastanawiać się nad sformułowaniem takiego wniosku i są zaskoczeni

istnieniem dokumentu zawierającego określone wytyczne dotyczące wyróżnień rozpraw doktorskich. Prof. Herer zwrócił uwagę, że recenzenci w momencie podjęcia tego tematu przez przewodniczącą komisji mogą odnosić wrażenie, że w pewien sposób wymusza się na nich podjęcie decyzji o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że w liście rozsyłanym recenzentom wraz z informacją o ich powołaniu na recenzentów zawarta jest informacja o tym, że recenzenci mogą zgłosić wniosek o wyróżnienie rozprawy bądź osiągnięcia. Załącznikiem są uchwalone przez Radę wytyczne.

Prof. Herer zaproponował, aby przewodniczący komisji doktorskich przypominali o wytycznych i trybie wyróżnień rozpraw doktorskich w trakcie posiedzeń, na których podejmowana jest uchwała o dopuszczeniu do obrony, co pozwoliłoby recenzentom, przed obroną doktorską, podjąć decyzję, czy rozprawa doktorska zasługuje na wyróżnienie.

Następnie głos zabrał **prof. dr hab. Paweł Łuków**, który przypomniał, że recenzenci wraz z informacją o powołaniu na recenzenta otrzymują również pismo informujące o możliwości wnioskowania o wyróżnienie rozprawy doktorskiej wraz z kryteriami. Sytuacje, kiedy w trakcie obrony recenzenci są zaskoczeni taką możliwością świadczy o tym, że nie zapoznali się oni z przesłaną dokumentacją. Prof. Łuków zwrócił również uwagę, że istotny jest sposób, w jaki sprawa wyróżnień doktoratów stawiana jest na tajnej części obrony doktorskiej. Prof. Łuków uznał, że pewną niezręcznością jest wysyłanie, jeszcze przed sformułowaniem recenzji, wytycznych dotyczących wyróżnień rozpraw doktorskich. Z drugiej jednak strony recenzenci powinni być powiadamiani o takiej możliwości.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że wniosek o wyróżnienie dysertacji powinien być częścią recenzji rozprawy doktorskiej.

Prof. Herer zauważył, że wnioski o wyróżnienie nie zawsze zawarte są w recenzjach i formułowane są dopiero po części jawnej obrony doktorskiej.

Zarówno **Przewodnicząca** jak i **prof. Łuków** zwrócili uwagę, że wyróżnienie dotyczy rozprawy doktorskiej a nie obrony doktorskiej.

Prof. Herer zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku braku w konkluzji recenzji wniosku o wyróżnienie, temat wyróżnienia dysertacji w ogóle nie powinien być poruszany w trakcie obrad komisji na obronie doktorskiej.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że wniosek o wyróżnienie dysertacji zwyczajowo zgłaszany jest przez recenzentów.

O głos poprosiła **prof. dr hab. Agnieszka Kozyra**, która przypomniała, że zgodnie z nową uchwałą decyzję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej podejmuje komisja w drodze głosowania.

Prof. dr hab. Cezary Cieśliński zwrócił uwagę, że zgodnie z uchwałą Senatu UW decyzję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej podejmuje większością 2/3 głosów komisja doktorska. Następnie przypomniał, że zgodnie z procedurą najpierw musi zostać zgłoszony wniosek o wyróżnienie dysertacji, a następnie odbywa się głosowanie komisji. Prof. Cieśliński zwrócił również uwagę, że komisja nie jest zobowiązana do przychylenia się do wniosku recenzentów o wyróżnienie rozprawy. Zdaniem prof. Cieślińskiego zapisy uchwały nie określają jednoznacznie, że osobami uprawnionymi do zgłoszenia wniosku o wyróżnienie dysertacji są wyłącznie recenzenci, co oznacza, że wniosek taki może złożyć każdy członek komisji doktorskiej.

Dr Marcin Trepczyński zaproponował, aby w trakcie tajnej części posiedzeń obron doktorskich formułować pytanie o wyróżnienia w taki sposób, aby nie sugerowały one konieczności zgłoszenia takiego wniosku.

Przewodnicząca zaproponowała, aby członkowie Komisji ds. nagród i wyróżnień spojrzeli krytycznie na listy, które są przesyłane recenzentom i zasugerowali ew. zmiany.

Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za udział w obradach. Następnie zamknęła posiedzenie Rady.