

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 21 lutego 2023 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: członków Komisji Habilitacyjnej, promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **Przewodnicząca** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przypomniała, że do porządku obrad przesłanego 14 lutego 2023 r. przesłana została korekta dotycząca zmiany kolejności punktów.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
28	19	19	0	0

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Pokropskiemu (referuje: dr hab. Piotr Schollenberger.).
4. Uchwała w sprawie wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego dr. Marka Pokropskiego (referuje: dr hab. Piotr Schollenberger).
5. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Iwanowskiej (referuje: dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak).
6. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Joanny Iwanowskiej (referuje: dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak).
7. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Sieradzkiej-Kubackiej (referuje: dr hab. Tomasz Tiurn).
8. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz.
9. Uchwała w sprawie wyznaczenia Zastępcy Przewodniczącego w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
10. Uchwała w sprawie powołania recenzenta w przewodzie mgr. Jerzego Ziemackiego (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
11. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
12. Wskazanie kandydatów do Nagrody Prezesa Rady Ministrów.
13. Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatów do prac w zespołach kwalifikacyjnych powoływanych do postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w związku z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych (referuje: dr hab. Michał Herer).
14. Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatów do pracy w ramach zespołów kwalifikacyjnych powoływanych do postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w związku z rekrutacją do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej w 2023 r. (referuje: dr hab. Michał Herer).
15. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 22 grudnia 2022 r.
16. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 21 marca 2023 r.
17. Dyskusja o uchwale Rady w sprawie liczby członków komisji doktorskich w postępowaniach doktorskich.
18. Sprawy różne i wolne wnioski

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca poinformowała, że znany jest już wynik odwołania od ewaluacji za lata 2017-2021. W przypadku dyscypliny *filozofia* na Uniwersytecie Warszawskim uwzględnione zostały prawie wszystkie punkty odwołania. W związku z tym zwiększona została punktacja, choć niezmienną została uzyskana wcześniej kategoria A. Przewodnicząca poinformowała, że szczegółowe informacje o wynikach odwołania od

ewaluacji przedstawi dr hab. Joanna Golińska-Pilarek, prof. ucz., na posiedzeniu Rady w innym terminie.

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 13 stycznia 2023 r. opublikowana została nowelizacja Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce. W związku z wprowadzonymi zmianami konieczna będzie nowelizacja Uchwały nr 157 Senatu UW. Przewodnicząca poinformowała, że nowelizacja Ustawy wprowadza m.in. zmianę dotyczącą braku konieczności przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego w przypadku co najmniej dwóch negatywnych recenzji osiągnięcia habilitacyjnego oraz przywraca publiczną obronę doktoratów. Nowelizacja ogranicza uprawnienie do głosowania w sprawach nadania stopni naukowych: uprawnione do głosowania będą wyłącznie osoby z tytułem profesora lub posiadające stanowisko profesora uczelni.

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 25 stycznia 2023 r. opublikowane zostało Zarządzenie nr 9 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny nauczycieli akademickich. Zgodnie z nowym Zarządzeniem członkowie Rad Naukowych nie są obligatoryjnie zobowiązani do sporządzania opinii dorobku naukowego nauczycieli akademickich. O takie opinie będą proszeni przez kierowników jednostek.

Na koniec **Przewodnicząca** poinformowała, że ogłoszona została XI edycja konkursu im. Inki Brodzkiej-Wald za najlepszą pracę doktorską z dziedziny humanistyki obronioną w 2022 r. i zachęciła do przekazywania informacji o konkursie ewentualnym kandydatom.

3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Pokropskiemu (referuje: dr hab. Piotr Schollenberger)

Przewodnicząca zwróciła się z prośbą do dr. hab. Piotra Schollenbergera, sekretarza Komisji, o przedstawienie prac i uchwały Komisji Habilitacyjnej.

Prof. Schollenberger poinformował zebranych, że kolokwium habilitacyjne dr. Marka Pokropskiego odbyło się w dniu 12 stycznia 2023 r. w formie zdalnej. Prof. Schollenberger przypomniał, że dr Marek Pokropski złożył do Rady Doskonałości Naukowej wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* na podstawie

monografii naukowej: „Mechanisms and Consciousness. Integrating Phenomenology with Cognitive Science” opublikowanej przez wydawnictwo Routledge w 2021 r.

Prof. Schollenberger przypomniał skład Komisji Habilitacyjnej:

- 1) prof. dr hab. Jacek Wojtysiak (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Józef Bremer (Akademia Ignatianum w Krakowie) – recenzent;
- 3) prof. dr hab. Arkadiusz Chrudzinski (Uniwersytet Jagielloński) – recenzent;
- 4) dr hab. Andrzej Klawiter (profesor emeritus Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu) – recenzent;
- 5) prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman (Uniwersytet Warszawski) – członek komisji;
- 6) dr hab. Marek Piwowarczyk (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) – recenzent;
- 7) dr hab. Piotr Schollenberger (Uniwersytet Warszawski) – sekretarz.

Następnie **prof. Schollenberger** przedstawił osiągnięcia naukowe i dorobek dr. Pokropskiego oraz najistotniejsze opinie zawarte w recenzjach.

W dalszej części **prof. Schollenberger** przedstawił przebieg kolokwium habilitacyjnego i wyniki głosowania Komisji Habilitacyjnej. Wszyscy członkowie Komisji jednogłośnie podjęli decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie dr. Pokropskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania dr. Markowi Pokropskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	15	14	1	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu dr. Markowi Pokropskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

4. Uchwała w sprawie wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego dr. Marka Pokropskiego (referuje: dr hab. Piotr Schollenberger)

Prof. dr hab. Cezary Ciesliński, przewodniczący Komisji ds. nagród i wyróżnień poinformował, że członkowie Komisji z przyczyn formalnych nie przygotowali opinii w sprawie wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego dr. Marka Pokropskiego.

Przewodnicząca zwróciła się z zapytaniem czy członkowie Rady wyrażają zgodę na przełożenie głosowania w sprawie wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego dr. Marka Pokropskiego na kolejne posiedzenie Rady. Wobec braku sprzeciwu ze strony członków Rady Przewodnicząca poinformowała, że sprawa będzie procedowana na posiedzeniu Rady w dniu 21 marca 2023 r.

5. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Iwanowskiej (referuje: dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak).

Dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak przypomniała, że w dniu 10 stycznia 2023 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Joanny Iwanowskiej pt. „Omnipresence of Advertising: A Search for a Definition and An Ethical Analysis”, napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Pawła Łukowa. Prof. Bieniak-Nowak przypomniała skład Komisji Doktorskiej. Następnie przedstawiła przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr Iwanowskiej oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając zebranych, że wszyscy obecni członkowie Komisji jednogłośnie podjęli decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr Iwanowskiej stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Iwanowskiej stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
22	15	15	0	0

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr Joannie Iwanowskiej stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

6. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Joanny Iwanowskiej (referuje: dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak)

Prof. dr hab. Cezary Ciesliński, przewodniczący Komisji ds. nagród i wyróżnień poinformował, że członkowie Komisji z przyczyn formalnych nie przygotowali opinii w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Joanny Iwanowskiej.

Przewodnicząca zwróciła się z zapytaniem czy członkowie Rady wyrażają zgodę na przełożenie głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Joanny Iwanowskiej na kolejne posiedzenie Rady. Wobec braku sprzeciwu ze strony członków Rady Przewodnicząca poinformowała, że sprawa będzie procedowana na posiedzeniu Rady w dniu 21 marca 2023 r.

7. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Sieradzkiej-Kubackiej (referuje: dr hab. Tomasz Tiuryn)

Dr hab. Tomasz Tiuryn przypomniał, że w dniu 2 lutego 2023 r. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Anny Sieradzkiej-Kubackiej pt. „Obraz rozszerzony jako wyraz współczesnego doświadczenia sztuki”, napisanej pod kierunkiem dr hab. Magdaleny Borowskiej. Prof. Tiuryn przypomniał skład Komisji Doktorskiej. Następnie przedstawiła przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr Sieradzkiej-Kubackiej oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej, przypominając zebrany, że wszyscy obecni członkowie Komisji jednogłośnie podjęli decyzję o wystąpieniu do Rady o nadanie mgr Sieradzkiej-Kubackiej stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Przewodnicząca zwróciła się do prof. Borowskiej, promotorki dysertacji o ewentualne uwagi lub uzupełnienia.

Prof. Borowska stwierdziła, że współpraca z doktorantką była bardzo satysfakcjonująca choć niekiedy stanowiła wyzwanie. Prof. Borowska wyjaśniła, że punktem wyjścia badań były udokumentowane w pracy bezpośrednie (i szerokie) kontakty doktorantki ze sztuką europejską ostatnich dwóch dekad oraz jej własna twórczość

artystyczna, a do eksplikacji *novum* obrazu rozszerzonego korzystała ona z różnych nurtów filozoficznych prowadząc dialog z wypracowanymi w ich zakresie propozycjami teoretycznymi wskroś tradycyjnych podziałów i granic czasowych. Wyzwaniem więc było utrzymanie samodzielności badawczej doktorantki w standardach naukowego wywodu. Prof. Borowska podsumowała, że ostatecznie to się udało, czego efektem jest rozprawa pozytywnie oceniona przez recenzentów i członków komisji

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Sieradzkiej-Kubackiej stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
23	16	15	0	1

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr Annie Sieradzkiej-Kubackiej stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

8. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Wysocka-Andrusiewicz piszący rozprawę pod opieką prof. dr. hab. Pawła Łukowa złożyła podanie wraz z uzasadnieniem o zmianę tytułu rozprawy z „Podmiot życia (subject of a life) w filozofii Toma Regana – ocena krytyczna i propozycje rozwiązań własnych” na „Kategoria podmiotu życia Toma Regana. Od dobroczynności przez sprawiedliwość do polityczności”.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	15	15	0	0

Członkowie Rady zagłosowali jednogłośnie za zmianą tytułu rozprawy mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz na „Kategoria podmiotu życia Toma Regana. Od dobroczynności przez sprawiedliwość do polityczności”.

9. Uchwała w sprawie wyznaczenia Zastępcy Przewodniczącego w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przypomniał, że na posiedzeniu Rady w dniu 17 stycznia 2023 r. członkowie Rady powołali Komisję Doktorską i wyznaczyli Przewodniczącą Komisji w osobie prof. Paprzyckiej-Hausman. Prof. Salwa zwrócił uwagę, że jest to nowe postępowanie i zgodnie z uchwałą 157 Senatu UW członkowie Rady mogą powołać również Zastępcę Przewodniczącej Komisji Doktorskiej. Następnie prof. Salwa zaproponował kandydaturę prof. dr. hab. Tomasza Bigaja na funkcję Zastępcy Przewodniczącej Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Sękowskiego.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Tomasza Bigaja na Zastępcę Przewodniczącej w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	15	14	0	1

Członkowie Rady powołali prof. dr. hab. Tomasza Bigaja na Zastępcę Przewodniczącej Komisji Doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Krzysztofa Sękowskiego.

10. Uchwała w sprawie powołania recenzenta w przewodzie mgr. Jerzego Ziemackiego (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przypomniał, że członkowie Rady na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2023 r. wyznaczyli dr. hab. Tomasza Mroza, prof. UZ oraz dr. hab. Mirosława Tyla, prof. UŚ na recenzentów w przewodzie mgr. Jerzego Ziemackiego. Prof. Salwa poinformował, że prof. Tyl złożył rezygnację z pełnienia funkcji recenzenta. Prof. Salwa przedstawił zaproponowaną przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydaturę na recenzenta dysertacji mgr. Ziemackiego: prof. dr. hab. Roberta Zaborowskiego (IH PAN).

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Roberta Zaborowskiego (IH PAN) na recenzenta w przewodzie mgr. Jerzego Ziemackiego.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	15	15	0	0

Członkowie Rady powołali prof. dr. hab. Roberta Zaborowskiego na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Jerzego Ziemackiego.

11. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów dysertacji mgr Wysockiej-Andrusiewicz: prof. dr hab. Ewę Bińczyk (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) i dr. hab. Grzegorza Fracuzę, prof. UO (Uniwersytet Opolski). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych. Prof. Salwa przypomniał zebranym, że mgr Wysocka-Andrusiewicz złożyła podanie o zezwolenie na zdanie egzaminów doktorskich z *nauk o komunikacji społecznej i mediach* oraz z języka angielskiego,

odpowiednio proponując na egzaminatorów dr hab. Agnieszkę Chamerę-Nowak oraz dr Małgorzatę Świerk.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) prof. dr hab. Piotr Balcerowicz – sekretarz;
- 2) prof. dr hab. Paweł Łuków – promotor;
- 3) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca;
- 4) prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz;
- 5) prof. dr hab. Szymon Wróbel;
- 6) recenzenci.

Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia*:

- 1) prof. dr hab. Włodzimierz Lorenc – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Paweł Łuków – promotor;
- 3) dr hab. Piotr Schollenberger – sekretarz;
- 4) dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *nauki o komunikacji społecznej i mediach*:

- 1) prof. hab. Agnieszka Chamera-Nowak – egzaminator;
- 2) prof. dr hab. Paweł Łuków – promotor;
- 3) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego:

- 1) prof. dr hab. Paweł Łuków – promotor;
- 2) prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca;
- 3) dr Małgorzata Świerk – egzaminator.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. Ewa Bińczyk	20	14	14	0	0
dr. hab. Grzegorz Fracuz, prof. UO	20	14	14	0	0

Członkowie Rady powołali prof. dr hab. Ewę Bińczyk i dr. hab. Grzegorza Francuza, prof. UO, na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz.

- 2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Piotr Balcerowicz – sekretarz	20	14	13	0	1
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca	20	14	14	0	0
prof. dr hab. Mieszko Tałasiewicz	20	14	14	0	0
prof. dr hab. Szymon Wróbel	20	14	14	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz w proponowanym składzie.

- 3) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. Włodzimierz Lorenc – przewodniczący	20	14	14	0	0
dr. hab. Piotr Schollenberger – sekretarz	20	14	14	0	0
dr hab. Magdalena Środa, prof. ucz.	20	14	14	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz w proponowanym składzie.

- 4) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *nauki o komunikacji społecznej i mediach* w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. hab. Agnieszka Chamera-Nowak – egzaminator	20	14	14	0	0
prof. dr hab. Paweł Łuków – promotor	20	14	14	0	0
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca	20	14	14	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *językoznawstwo* w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz w proponowanym składzie.

- 5) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Paweł Łuków – promotor	20	14	14	0	0
prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska – przewodnicząca	20	14	14	0	0
dr Małgorzata Świerk – egzaminator	20	14	14	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Joanny Wysockiej-Andrusiewicz w proponowanym składzie.

12. Wskazanie kandydatów do Nagrody Prezesa Rady Ministrów

Przewodnicząca zwróciła się do prof. Cieślińskiego z prośbą o przedstawienie wyników prac Komisji ds. nagród i wyróżnień. Przewodnicząca przypomniała zebrany, że Rada może wskazać jednego kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów.

Prof. Cieśliński poinformował, że w 2022 roku stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia* z wyróżnieniem otrzymało dziewięcioro doktorantów. Prof. Cieśliński wyjaśnił, że w celu wyłonienia kandydatów do Nagrody Prezesa Rady Ministrów Komisja ds. nagród i wyróżnień przyjęła następujące kryteria:

1. potencjalny wpływ na społeczeństwo;
2. umiędzynarodowienie;
3. wyniki głosowania w sprawie wyróżnienia doktoratu:
 - (a) w Komisji Doktorskiej,
 - (b) w Radzie Dyscypliny Filozofia;
4. szczegółowe i wysokiej jakości uzasadnienie wniosku o wyróżnienie.

Prof. Cieśliński przypomniał, że w wyniku prac Komisji ds. nagród i wyróżnień wyłoniono trzy kandydaty do nagrody Prezesa Rady Ministrów:

- 1) dr. Macieja Zająca, który otrzymał stopień doktora na podstawie dysertacji: „Autonomous Weapon Systems from Just War Theory Perspective” napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Pawła Łukowa;
- 2) dr. Michała Godziszewskiego, który otrzymał stopień doktora na podstawie rozprawy doktorskiej: „Formal Theories of Truth and Nonstandard Models of Arithmetic” napisanej pod kierunkiem dr. hab. Rafała Urbaniaka, prof. UG;
- 3) dr. Marii Matuszkiewicz, która otrzymała stopień doktora na podstawie rozprawy: „Singularity and Mental Contents” pisanej pod kierunkiem dr. hab. Tadeusza Ciecierskiego.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

O głos poprosił **dr hab. Tomasz Tiuryn**, który wyraził wątpliwość, czy kryterium dotyczące potencjalnego wpływu na społeczeństwo nie zostało ujęte zbyt wąsko. Prof. Tiuryn zwrócił uwagę, że np. w rozprawie doktorskiej dr. Tomasza Herbicha pt. „Samowładztwo rozumu i czyn. Krytyka filozofii niemieckiej w światopoglądach filozoficznych Adama Mickiewicza i Władimira Erna” podjęte zostały tematy dotyczące filozofii rosyjskiej oraz filozofii Adama Mickiewicza, które mają bardzo istotny wpływ kulturowy z uwagi na toczącą się wojnę w Ukrainie oraz postać Mickiewicza, niezwykle ważną dla polskiej kultury.

Następnie głos zabrał **dr hab. Wawrzyniec Rymkiewicz**, który zwrócił uwagę jak ważnym elementem jest kultura polska i kwestie narodowe. Prof. Rymkiewicz wyraził opinię, że spłaszczanie wpływu społecznego do kwestii czysto praktycznych lub czysto technicznych prowadzi do skupienia się na wpływie ogólnym, praktycznym, globalnym, którego istnienie nie jest oczywiste.

Prof. Cieśliński przyznał, że kwestia oceny wpływu społecznego może stanowić problem. Jednocześnie przyznał, że Komisja ds. nagród i wyróżnień jest skłonna przyjąć uwagi prof. Tiuryna i prof. Rymkiewicza.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że kwestia wpływu społecznego stanowiła tylko jedno z kryteriów oceny.

O głos poprosił **dr Mateusz Łelyk**, który poinformował, że członkowie Komisji ds. nagród i wyróżnień głosowali w sprawie tego kryterium. Dr Łelyk poinformował, że dysertacja dr. Herbicha była również brana pod uwagę i wnikliwie analizowana. W wyniku

głosowań zostały natomiast wyłonione trzy kandydatury, które zdaniem członków Komisji najlepiej spełniały przyjęte kryteria.

Prof. Cieśliński wyjaśnił, że każdy z członków Komisji zgłaszał propozycję, a następnie odbywało się głosowanie. Prof. Cieśliński zwrócił uwagę, że kryterium wpływu społecznego trudno jest sprecyzować. Każdy z członków Komisji przyjmował pewne jego rozumienie.

Prof. Rymkiewicz wyraził opinię, że sprawa wpływu społecznego jest bardzo istotna. Prof. Rymkiewicz zwrócił uwagę, że obecnie toczy się wojna i mamy do czynienia z rosyjskim nacjonalizmem. Prof. Rymkiewicz poinformował, że jego zdaniem zdziwienie może budzić nieuwzględnienie wśród kandydatów osoby, która jest fachowcem od filozofii rosyjskiej i której rozprawa doktorska dotyczy tego zagadnienia. Prof. Rymkiewicz zwrócił uwagę, że ujęcie w kryteriach wpływu społecznego ma na celu ograniczanie nadmiernej specjalizacji.

Następnie głos zabrał **prof. Salwa**, który przypomniał, że członkowie Komisji przy wyborze kandydatów kierowali się kryteriami wskazanymi w odpowiednim rozporządzeniu regulującym warunki przyznawania wyróżnień. Prof. Salwa wyjaśnił, że przy wyborze Komisja kierowała się m.in. dokumentami jakie będzie musiał zebrać i złożyć kandydat i jednoznacznością głosowań w sprawie nadania i wyróżnienia dysertacji kandydatów. Prof. Salwa zwrócił uwagę, że intencją Komisji nie było przedstawienie członkom Rady zamkniętej listy kandydatów. Członkowie Komisji zarekomendowali te kandydatury, które ich zdaniem w pełni spełniają warunki konkursu.

Przewodnicząca zaproponowała, aby członkowie Rady w głosowaniu wyrazili opinię w sprawie czworga kandydatów, uwzględniając zaproponowaną przez prof. Tiuryńską i prof. Rymkiewicza kandydaturę dr. Tomasza Herbicha.

Prof. Tiuryń ponownie podkreślił aktualność tematyki podejmowanej w rozprawie doktorskiej dr. Herbicha.

W obliczu braku dalszych głosów **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wskazania kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów oraz wyjaśniła zasady głosowania przypominając, że głosowanie prawdopodobnie odbywać się będzie dwustopniowo.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się	nie zaznaczono odpowiedzi
dr Michał Godziszewski	28	20	2	7	10	1
dr Tomasz Herbich	28	20	10	1	8	1
dr Maria Matuszkiewicz	28	20	4	3	11	2
Dr Maciej Zając	28	20	10	1	8	1

W wyniku głosowania dr Tomasz Herbich i dr Maciej Zając uzyskali tą samą liczbę głosów oddanych za wskazaniem ich jako kandydatów do nagrody Prezesa Rady Ministrów.

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie w sprawie wskazania jednego kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów. Członkowie Rady zostali poinformowani, że w tym głosowaniu uwzględnione zostaną kandydatury dr. Tomasza Herbicha i dr. Macieja Zająca

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	dr Tomasz Herbich	Dr Maciej Zając	wstrzymuje się od głosu
28	20	8	12	0

Członkowie Rady wyznaczyli dr. Macieja Zająca na kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów.

13. Głosowanie w sprawie w sprawie wyznaczenia kandydatów do prac w zespołach kwalifikacyjnych powoływanych do postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w związku z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych (referuje: dr hab. Michał Herer)

Prof. Herer przypomniał, że Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych zwróciła się do Rady o wyznaczenie kandydatów do pracy w ramach zespołów kwalifikacyjnych powoływanych do postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w związku z rekrutacją

do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2023 r. Następnie Prof. Herer odczytał listę kandydatów i poinformowała, że wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o ewentualne uwagi lub pytania. Wobec braku pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatów do pracy w ramach zespołów kwalifikacyjnych powoływanych do postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w związku z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2023 r.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się	nie zaznaczono odpowiedzi
dr Magdalena Gawin	28	21	20	1	0	0
dr Marek Pokropski	28	21	21	0	0	0
Dr hab. Piotr Schollenberger	28	21	19	1	0	1
Dr Marcin Rychter	28	21	19	0	1	0

Członkowie Rady wyznaczyli zaproponowanych kandydatów do pracy w ramach zespołów kwalifikacyjnych powoływanych do postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w związku z rekrutacją do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych w 2023 r.

14. Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatów do pracy w ramach zespołów kwalifikacyjnych powoływanych do postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w związku z rekrutacją do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej w 2023 r. (referuje: dr hab. Michał Herer)

Prof. Herer poinformował, że wpłynęło pismo od prof. dr. hab. Pawła Stępienia, Dyrektora Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej, z prośbą o wskazanie kandydatów do prac w zespołach kwalifikacyjnych w związku z rekrutacją do szkół doktorskich. Prof. Herer przedstawił kandydaturę dr. Bartosza Działoszyńskiego.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi, pytania oraz zgłoszenia innych kandydatur. Wobec braku głosów zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. Bartosza Działoszyńskiego na kandydata do pracy w ramach zespołów kwalifikacyjnych powoływanych do postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w związku z rekrutacją do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej w 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
28	21	21	0	0

Członkowie Rady wyznaczyli dr. Działoszyńskiego na kandydata do pracy w ramach zespołów kwalifikacyjnych powoływanych do postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w związku z rekrutacją do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej w 2023r.

15. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 22 grudnia 2022 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 22 grudnia 2022 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 22 grudnia 2022 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
28	21	21	0	0

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 22 grudnia 2022 r.

16. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 21 marca 2023 r.

Przewodnicząca zarządziła jawne głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 21 marca 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	tryb zdalny	tryb stacjonarny	wstrzymuje się od głosu
28	21	20	1	0

Członkowie Rady podjęli decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w dniu 21 marca 2023 r. w trybie zdalnym.

17. Dyskusja o uchwale Rady w sprawie liczby członków komisji doktorskich w postępowaniach doktorskich

Przewodnicząca wyjaśniła, że w nowych postępowaniach doktorskich procedura powoływania komisji doktorskich wymaga od członków Rady podjęcia decyzji, co do liczebności komisji. Przewodnicząca przypomniała, że Uchwała nr 157 Senatu UW w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim dopuszcza, aby komisje doktorskie składały się z co najmniej 7 a maksymalnie 21 członków.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że komisje doktorskie w nowych postępowaniach podejmują uchwały większością 2/3 głosów. Następnie Przewodnicząca wyjaśniła problem kworum w nowych postępowaniach formie prezentacji.

Przewodnicząca zaproponowała, aby przyjąć domyślnie, że komisje doktorskie składają się z siedmiu osób, ale Rada może podjąć decyzję o zwiększeniu liczebności komisji w poszczególnych przypadkach.

Głos zabrał **prof. dr hab. Tomasz Bigaj**, który zwrócił uwagę na brak korzyści w powoływaniu liczniejszych składów komisji doktorskich. Prof. Bigaj wyraził opinię, że najkorzystniejsze jest powołanie jak najmniejszych liczebnie komisji doktorskich.

Prof. Łelyk zapytał, czy komisje mogą obradować w trybie zdalnym.

Przewodnicząca poinformowała, że domyślną formą obrad jest tryb stacjonarny. Natomiast w uzasadnionych przypadkach dopuszczalny jest tryb zdalny, o czym decyduje Przewodniczący Komisji w porozumieniu z Przewodniczącym Rady.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodnicząca** zapowiedziała przygotowanie propozycji uchwały na kolejny termin posiedzenia Rady.

18. Sprawy różne i wolne wnioski

Nie zgłoszono spraw różnych ani wolnych wniosków.

Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za udział w obradach, a następnie zamknęła posiedzenie Rady.