

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 21 marca 2023 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: członków Komisji Habilitacyjnej, promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich.

Następnie **prof. Paprzycka-Hausman** sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przypomniała, że do porządku obrad przesłanego 14 marca 2023 r. przesłana została korekta uwzględniająca następujące zmiany:

- 1) zmianę osoby referującej sprawę wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego dr hab. Marka Pokropskiego: w związku z nieobecnością na posiedzeniu dr hab. Piotra Schollenbergera sprawę referować ma prof. Paprzycka-Hausman;
- 2) usunięcie punktu dotyczącego głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 17 stycznia 2023 r.;
- 3) przeprowadzenia dyskusji w sprawie modyfikacji wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich, a przesunięcie głosowania w tej sprawie na późniejszy termin.

Przewodnicząca zaproponowała, aby dokonać jeszcze jednej zmiany związanej z kolejnością procedowania spraw na posiedzeniu. Zmiana miałaby dotyczyć przesunięcia

punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartoszowi Fingasowi na początek głosowań.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
27	17	17	0	0

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartoszowi Fingasowi (referuje: prof. dr hab. Piotr Balcerowicz).
4. Uchwała w sprawie wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego dr. hab. Marka Pokropskiego.
5. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr Joanny Iwanowskiej (referuje: dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak).
6. Uchwała w sprawie liczby członków Komisji Doktorskich w postępowaniach doktorskich.
7. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 18 kwietnia 2023 r.
8. Dyskusja dotycząca modyfikacji wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich.
9. Sprawy różne i wolne wnioski.

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca poinformowała zebranych, że profesorami uczelni zostali: dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak i dr hab. Tadeusz Ciecierski. Przewodnicząca pogratulowała awansu obojgu profesorom.

Przewodnicząca poinformowała, że odbyło się spotkanie Przewodniczących Rad z JM Rektorem. W trakcie spotkania dyskutowano o pozycji uczelni w międzynarodowych rankingach oraz ewaluacji dyscyplin na Uniwersytecie Warszawskim.

Kolejna sprawa dotyczyła nowelizacji Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce. **Przewodnicząca** przypomniała, że w związku z nowelizacją zmianie ulegnie

Uchwała nr 157 Senatu UW. Przewodnicząca poinformowała, że jedną z kluczowych zmian, która wejdzie w życie od października 2023 r. będzie wyłączenie z głosowań w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego osób niebędących ani profesorami tytularnymi ani profesorami uczelni. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że należy zachęcać doktorów habilitowanych do ubiegania się o stanowisko profesora uczelni, aby mogli zachować prawo głosu.

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 13 marca 2023 r. Rada Doskonałości Naukowej przeprowadziła ogólnopolskie szkolenie dotyczące nowych procedur awansowych. Nagranie ze szkolenia dostępne jest dla zainteresowanych na kanale YouTube.

Na koniec **Przewodnicząca** przypomniała, że w dniu 14 marca 2023 r. wpłynęło pismo ze Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych z prośbą o przesłanie do dnia 28 kwietnia b.r. propozycji zajęć metodologicznych i seminariów dla doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Jednocześnie wpłynęła informacja o zmianach programu kształcenia.

3. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Bartoszowi Fingasowi (referuje: prof. dr hab. Piotr Balcerowicz)

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Bartosz Fingas napisał rozprawę doktorską pt. „Czy w biznesie można rozwijać cnoty? Dyskusja wokół możliwości zastosowania etyki cnót Alasdaira MacIntyre’a w etyce biznesu” pod kierunkiem dr. hab. Agnieszki Nogal, prof. ucz., jako promotorki i dr. hab. Sebastiana Gałęckiego, prof. ucz., jako promotora pomocniczego. Następnie oddała głos prof. dr. hab. Piotrowi Balcerowiczowi.

Prof. Balcerowicz poinformował, że obrona rozprawy doktorskiej mgr. Fingasa odbyła się 28 lutego 2023 r. w trybie hybrydowym. Prof. Balcerowicz przypomniał skład Komisji Doktorskiej. Następnie przedstawił najważniejsze punkty recenzji, przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Fingasa oraz wyniki obrad Komisji Doktorskiej.

Przewodnicząca zwróciła się do dr hab. Agnieszki Nogal, prof. ucz., o komentarz lub ewentualne uwagi.

Prof. Nogal poinformowała, zebranych, że w przypadku mgr. Fingasa obrona rozprawy doktorskiej miała charakter bardzo żywy i merytoryczny. Prof. Nogal podkreśliła również, że doktorant bardzo dobrze poradził sobie w trakcie toczącej się dyskusji.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania mgr. Fingasowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
23	14	13	0	1

Rada podjęła decyzję o nadaniu mgr. Bartoszowi Fingasowi stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

4. Uchwała w sprawie wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego dr. hab. Marka Pokropskiego

Przewodnicząca przypomniała, że na posiedzeniu Rady w dniu 21 lutego 2023 r. Rada podjęła decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Pokropskiemu. Natomiast punkt dotyczący wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego dr. Pokropskiego został przełożony na posiedzenie Rady w dniu 21 marca 2023 r.

Prof. Paprzycka-Hausman poinformowała, że Komisja Habilitacyjna przyjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady o wyróżnienie osiągnięcia habilitacyjnego dr. Pokropskiego. Przewodnicząca przypomniała również skład Komisji Habilitacyjnej. Następnie Przewodnicząca wyjaśniła, w jaki sposób wniosek o wyróżnienie wpisuje się w kryteria wyróżnień osiągnięć habilitacyjnych przyjętych przez Radę. Przewodnicząca przytoczyła również merytoryczne uzasadnienie wniosków o wyróżnienie sformułowane w uchwale.

Następnie **Przewodnicząca** udzieliła głosu przedstawicielowi Komisji ds. nagród i wyróżnień.

W imieniu Komisji głos zabrała **dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak, prof. ucz.**, która poinformowała, że członkowie Komisji postanowili jednogłośnie poprzeć wniosek o wyróżnienie osiągnięcia habilitacyjnego dr. hab. Marka Pokropskiego.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia osiągnięcia habilitacyjnego dr. hab. Marka Pokropskiego.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	13	11	0	2

Rada podjęła decyzję o wyróżnieniu osiągnięcia habilitacyjnego dr. hab. Marka Pokropskiego.

5. Uchwała w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr Joanny Iwanowskiej (referuje: dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak)

Prof. Bieniak-Nowak przypomniała, że na posiedzeniu Rady w dniu 21 lutego 2023 r. Rada nadała stopień doktora mgr Joannie Iwanowskiej. Prof. Bieniak-Nowak poinformowała, że Komisja Doktorska przyjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady o wyróżnienie rozprawy mgr Iwanowskiej. Wniosek o wyróżnienie dysertacji został poparty przez oboje recenzentów. Następnie prof. Bieniak-Nowak odczytała merytoryczne uzasadnienie wniosków o wyróżnienie sformułowane przez recenzentów.

Prof. Bieniak-Nowak, jako członkini Komisji ds. nagród i wyróżnień poinformowała, że członkowie Komisji, po zapoznaniu się z uzasadnieniem wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Iwanowskiej, postanowili jednogłośnie poprzeć ten wniosek.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr Joanny Iwanowskiej .

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	13	8	0	5

Rada podjęła decyzję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej dr Joanny Iwanowskiej.

6. Uchwała w sprawie liczby członków Komisji Doktorskich w postępowaniach doktorskich

Przewodnicząca przypomniała, że kolejny punkt posiedzenia dotyczy postępowań doktorskich wszczętych po 30 kwietnia 2019 roku. Zgodnie z uchwałą 157 Senatu UW, Rada określa liczbę członków Komisji Doktorskiej, przy czym liczy ona nie mniej niż siedmiu członków, jednak nie więcej niż 21 członków. Rada może każdorazowo głosować w sprawie liczebności członków komisji lub podjąć uchwałę w sprawie liczby członków Komisji Doktorskiej.

Przewodnicząca przypomniała też, że na posiedzeniu Rady w dniu 21 lutego 2023 r. odbyła się dyskusja w tej sprawie w wyniku, której dominowały głosy o powoływaniu minimalnej liczby członków Komisji Doktorskiej. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że zgodnie z proponowaną uchwałą, chociaż domyślnie ustala się, że komisje doktorskie będą miały minimalną liczbę członków, to w par. 2 dopuszcza się możliwość zwiększenia liczby członków komisji.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie liczby członków Komisji Doktorskich w postępowaniach doktorskich.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
27	18	18	0	0

Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie liczby członków Komisji Doktorskich w postępowaniach doktorskich.

7. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 18 kwietnia 2023 r.

Przewodnicząca zarządziła jawne głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 18 kwietnia 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	tryb zdalny	tryb stacjonarny	wstrzymuje się od głosu	nie zaznaczono odpowiedzi
27	19	19	0	0	1

Członkowie Rady podjęli decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w dniu 18 kwietnia 2023 r. w trybie zdalnym.

8. Dyskusja dotycząca modyfikacji wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich

Przewodnicząca poinformowała, że zaproponowane członkom Rady zmiany wynikają z przyjęcia uchwały 157 Senatu UW. Następnie Przewodnicząca przedstawiła najważniejsze proponowane zmiany, które dotyczyły:

- 1) zamiany nazwy „Komisja Egzaminacyjna” na „właściwa Komisja”. Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z Uchwałą 157 egzaminy są przeprowadzane przez Komisję Doktorską lub powołany przez nią zespół egzaminacyjny, a nie przez Komisję Egzaminacyjną;
- 2) potwierdzania efektów kształcenia na poziomie 8 PRK. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że zgodnie z Uchwałą 157 Komisja Doktorska nie potwierdza uzyskania przez doktoranta efektów uczenia na poziomie 8 PRK;
- 3) doprecyzowania, że Przewodniczący Komisji przekazuje kandydatowi informację o egzaminie;
- 4) określenie limitu czasowego części praktycznej egzaminu doktorskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że przedstawiona propozycja zmian została wysłana członkom zespołu ds. wytycznych dla egzaminów doktorskich i została przez nich zaakceptowana.

Następnie **Przewodnicząca** wyjaśniła, że powodem, dla którego zgłoszony został punkt dotyczący dyskusji w sprawie modyfikacji wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich są wątpliwości, jakie pojawiły się po pierwszym

przeprowadzonym egzaminie w przewodzie doktorskim. Przewodnicząca poinformowała, że największe wątpliwości członków Komisji Doktorskiej budził zbyt skomplikowany sposób oceny egzaminu.

Następnie **prof. Paprzycka-Hausman** poprosiła o głos prof. dr. hab. Tomasza Bigaja i dr hab. Mateusza Salwę, członków wspomnianej Komisji Doktorskiej o ewentualne uwagi i opinie.

Prof. Bigaj zgodził się z propozycjami Przewodniczącej. Wyraził jedynie pewne wątpliwości związane z możliwością kodyfikacji przedstawionych problemów. Zdaniem prof. Bigaja rozwiązania w zakresie limitów czasowych należałoby przyjąć w formie rad dla przyszłych komisji. Kwestie dotyczące czasu poszczególnych części egzaminu doktorskiego powinny być, zdaniem prof. Bigaja autonomiczną decyzją komisji.

Następnie głos zabrał **prof. Salwa**, który wyraził poparcie dla propozycji Przewodniczącej i prof. Bigaja. Prof. Salwa zwrócił uwagę, że skomplikowany system ocena egzaminów doktorskich stanowi duży problem zarówno dla poszczególnych członków Komisji jak i dla sekretarza, który musi odpowiednio średnie wyliczyć.

Przewodnicząca poparła opinię prof. Bigaja dotyczącą unikania nadmiernej kodyfikacji proponowanych rozwiązań i wytycznych dotyczących egzaminów doktorskich.

O głos poprosił **dr Michał Dobrzański**, który zwrócił uwagę, że przeprowadzenie jednego egzaminu dotyczącego przewodu doktorskiego nie oddaje w pełni ewentualnych wątpliwości i problemów związanych z nowymi postępowaniami. Zdaniem dr. Dobrzańskiego lepszym rozwiązaniem byłoby podjęcie decyzji o wprowadzeniu ewentualnych zmian dotyczących przedstawionych problemów po odbyciu większej liczby egzaminów doktorskich.

Przewodnicząca zaproponowała, aby zebrać ewentualne uwagi od wszystkich komisji egzaminacyjnych.

Następnie głos zabrał **dr hab. Tomasz Tiuryn**, który zwrócił się zapytaniem dotyczącym liczebności członków Komisji, która przeprowadziła pierwszy egzamin w nowym postępowaniu.

Przewodnicząca wyjaśniła, że powołana została siedmioosobowa Komisja, jednak na egzaminie obecnych było sześciu jej członków.

Prof. Tiuryn wyraził wątpliwość dotyczącą problemu oceniania egzaminów doktorskich, zwracając uwagę, że w przypadku egzaminów dyplomowych stosowana jest również pięciostopniowa skala ocen.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że system ocen zaproponowany w wytycznych jest inny niż w przypadku egzaminów dyplomowych i wymaga od członków Komisji zapoznania się z nową skalą ocen.

Prof. Tiuryn wyjaśnił, że przyjmując w wytycznych zaproponowaną skalę ocen miał poczucie, że wprowadza ona pewną nową wartość oceny umiejętności doktoranta. Prof. Tiuryn przyznał, że problem ustalenia oceny egzaminu doktorskiego może pojawiać się nawet w przypadku uproszczenia skali ocen z uwagi na liczebność komisji doktorskich. Następnie prof. Tiuryn zwrócił się zapytaniem, czy zdaniem członków Rady w przypadku uproszczenia oceny egzaminu doktorskiego głosowanie powinno być tajne i odbywać się za pomocą systemu Ankieter.

Przewodnicząca zwróciła się do zebranych z apelem, aby nie wprowadzać tajnego głosowania przez komisję na egzaminach doktorskich. Zdaniem Przewodniczącej jest to niezgodne z wieloletnią praktyką polegającą na dyskusji i wspólnym ustalaniu oceny egzaminu. Przewodnicząca zwróciła uwagę też na skomplikowane procedury techniczne związane z głosowaniami tajnymi.

O głos poprosił **prof. Salwa**, który przypomniał procedury przyznawania ocen oraz zwrócił uwagę na potrzebę dyskusji przy ocenianiu egzaminu doktorskiego.

Przewodnicząca zaproponowała, aby przedstawić uwagi innych komisji zespołowi ds. wytycznych dla egzaminów doktorskich.

Członkowie Rady przychylni się do propozycji Przewodniczącej.

Prof. Tiuryn zwrócił się z zapytaniem o termin zebrania ewentualnych uwag i przygotowania przez zespół wytycznych i czy wiadomo kiedy odbędą się kolejne egzaminy doktorskie.

Przewodnicząca wyjaśniła, że sprawa nie jest pilna, ale ważne jest przystosowanie wytycznych dotyczących egzaminów doktorskich do wymagań Uchwały 157. Przewodnicząca poinformowała, że nie są znane terminy kolejnych egzaminów doktorskich.

Następnie o głos poprosiła **prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska**, która zwróciła się z pytaniem, czy przyjęte przez Radę wytyczne dotyczące egzaminów

doktorskich dotyczą również tzw. „starego” trybu. Prof. Odrowąż-Sypniewska zwróciła uwagę, że uczestniczyła w egzaminie doktorskich i przebiegał on w tradycyjny sposób.

Przewodnicząca wyjaśniła, że Komisje nie mają obowiązku dostosować się do wytycznych, są jednak o nich informowane.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

10. Sprawy różne i wolne wnioski

Przewodnicząca oddała głos prof. Ciecierskiemu.

Prof. Ciecierski zwrócił się z zapytaniem czy seminaria zgłaszane do Szkoły Doktorskiej liczą się do puli limitów seminariów, które odbywają się na wydziałach w ramach zajęć i czy są one wliczane do pensum. Prof. Ciecierski zwrócił się również z pytaniem, czy seminarium może być jednocześnie prowadzone w Szkole Doktorskiej i na Wydziale.

Przewodnicząca zwróciła się do Dziekana Wydziału Filozofii prof. dr. hab. Pawła Łukowa z prośbą o odpowiedzi na pytania prof. Ciecierskiego.

Prof. Łuków wyjaśnił, że zajęcia w Szkole Doktorskiej są zajęciami świadczonymi, które nie obejmują zasad dotyczących zajęć prowadzonych dla studentów Wydziału Filozofii.

Przewodnicząca poinformowała, że wyjątek stanowi sytuacja, gdy zajęcia oferowane będą zarówno jako seminarium doktoranckie jak i seminarium dla studentów Wydziału.

Prof. Łuków wyjaśnił, że ta kwestia nie jest oczywista ponieważ intencją Szkoły Doktorskiej jest, aby oferowane zajęcia były dedykowane wyłącznie dla doktorantów Szkoły. Prof. Łuków poinformował, że obecnie toczą się dyskusje nad znalezieniem rozwiązania połączenia zajęć oferowanych przez Wydział dla Szkoły Doktorskiej z zajęciami dla studentów Wydziału i ustaleniem czy tego typu organizacja zajęć będzie możliwa. Prof. Łuków wyjaśnił, że w sytuacji, gdy seminaria prowadzone będą wyłącznie dla doktorantów Szkoły Doktorskiej, wówczas nie będą wliczane do puli limitów seminariów, jeśli natomiast będą one oferowane zarówno studentom Wydziału jak i doktorantom Szkoły Doktorskiej, to będą mogły być oferowane tylko w ramach tego limitu.

Przewodnicząca poprosiła o potwierdzenie, że prowadzenie seminariów (również tych kierowanych wyłącznie dla doktorantów Szkoły Doktorskiej) będzie wliczane do pensum.

Prof. Łuków potwierdził tę informację.

O głos poprosił **dr hab. Rafał Wonicki**, który zwrócił się z zapytaniem, gdzie powinny być zgłaszane oferty zajęć dydaktycznych oraz jakie są kryteria oceniania wyboru zajęć w przypadku większej liczby zgłoszonych ofert.

Prof. Łuków zwrócił uwagę, że ze Szkoły Doktorskiej wpłynęły pisma zarówno do Przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia, jak i do Dziekana Wydziału Filozofii. Jedno z pism dotyczy zajęć, które mają być oferowane doktorantom Szkoły Doktorskiej w najbliższym roku akademickim przez Wydział Filozofii, które mają być realizowane zgodnie z dotychczasowym programem studiów doktoranckich. Drugie pismo dotyczy zajęć, które mają być oferowane w ramach nowego programu, który wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 roku dla doktorantów drugiego roku studiów w Szkołach Doktorskich. **Prof. Łuków** wyjaśnił, że w przypadku oferty zajęć w ramach nowego programu proces ten przebiega dwuetapowo: najpierw Wydział opracowuje propozycję zajęć zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie, a następnie są one przekazywane do Rady. **Prof. Łuków** poinformował następnie, że do dnia 28 kwietnia br. powinny zostać zgłoszone propozycje zajęć na dotychczasowych zasadach.

Przewodnicząca przypomniała, że do tej pory seminaria były zgłaszane bezpośrednio do Szkoły Doktorskiej.

Prof. Łuków poinformował zebranych, że planowane jest spotkanie z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych dr hab. Moniką Rekową, prof. ucz., w celu wyjaśnienia oczekiwań związanych z przygotowaniem oferty dydaktycznej według nowego programu kształcenia w Szkole Doktorskiej.

Przewodnicząca wyraziła wolę uczestniczenia w zaplanowanym spotkaniu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca** podziękowała członkom Rady za udział w obradach. Następnie zamknęła posiedzenie Rady.