

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia

z dnia 18 kwietnia 2023 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia (dalej: Rady), prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman, otworzyła zdalne posiedzenie Rady realizowane za pośrednictwem komunikatora ZOOM. Poinformowała zgromadzonych, że – zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej – posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Prof. Paprzycka-Hausman powitała zebranych członków Rady i zaproszonych gości: promotorów w przewodach doktorskich.

Następnie prof. Paprzycka-Hausman sprawdziła obecność, identyfikując uczestników posiedzenia, oraz ogłosiła, że spełniony jest wymóg kworum.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przypomniała, że do porządku obrad przesłanego 11 kwietnia 2023 r. przesłana została korekta dotycząca jedynie zmiany kolejności punktów.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub zgłoszenia. Wobec braku głosów zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
27	17	17	0	0

Członkowie Rady przyjęli następujący porządek obrad:

2. Informacje Przewodniczącej.
3. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr Kingi Elert-Gadacz.

4. Uchwała w sprawie umorzenia przewodu mgr Magdy Kaźmierczak.
5. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Filozofii Polskiej (referuje: dr hab. Michał Herer).
6. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko asystenta w Zakładzie Filozofii Analitycznej (referuje: dr hab. Michał Herer).
7. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko asystenta w Zakładzie Filozofii Społecznej (referuje: dr hab. Michał Herer).
8. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Agaty Kowalewskiej.
9. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr Agaty Kowalewskiej (referuje: dr hab. Mateusz Salwa).
10. Dyskusja dotycząca modyfikacji wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich.
11. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 17 stycznia 2023 r.
12. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 21 lutego 2023 r.
13. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 21 marca 2023 r.
14. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 23 maja 2023 r.
15. Sprawy różne i wolne wnioski.

2. Informacje Przewodniczącej

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 14 marca 2023 r. wpłynęło pismo ze Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych dotyczące propozycji zajęć metodologicznych i seminariów dla doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Sprawa omawiana była na posiedzeniu Rady w dniu 21 marca 2023 r. W związku z wątpliwościami dotyczącymi roli Rady w przygotowywaniu oferty dydaktycznej dla doktorantów ze szkół doktorskich odbyło się spotkanie Przewodniczącej Rady prof. dr hab. Katarzyny Paprzyckiej-Hausman i Dziekana Wydziału Filozofii prof. dr. hab. Pawła Łukowa z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych dr hab. Moniką Rekowską, prof. ucz. Przewodnicząca poinformowała, że w trakcie spotkania ustalono, że bieżąca oferta dydaktyczna dla Szkoły Doktorskiej koordynowana będzie przez Wydział Filozofii. Przewodnicząca poinformowała również, że od przyszłego roku akademickiego będzie

możliwe włączanie doktorantów ze Szkoły Doktorskiej na seminaria prowadzone w ramach Wydziału Filozofii, o ile zostaną dla nich określone efekty kształcenia. Kwestia przygotowywania oferty dydaktycznej dla Szkół Doktorskich w kolejnych latach będzie omawiana w przyszłości. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że formułowania oferty dydaktycznej dla Szkół Doktorskich nie leży w kompetencjach Rad Naukowych Dyscyplin.

3. Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr Kingi Elert-Gadacz

Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 20 marca 2023 r. do Rady wpłynął wniosek mgr Kingi Elert-Gadacz o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*. Mgr Elert-Gadacz do wniosku dołączyła konspekt rozprawy doktorskiej pt. „Denaturalizacja kategorii macierzyństwa w filozofii feministycznej”. Na promotora rozprawy kandydatka zaproponowała dr hab. Magdalenę Środę, prof. ucz. Prof. Środa wyraziła stosowną zgodę.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz. na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr Kingi Elert-Gadacz stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	13	13	0	0

Członkowie Rady wyznaczyli dr hab. Magdalenę Środę, prof. ucz., na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr Kingi Elert-Gadacz stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *filozofia*.

4. Uchwała w sprawie umorzenia przewodu mgr Magdy Kaźmierczak

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Magda Kaźmierczak złożyła w dniu 23 marca 2023 r. prośbę o umorzenie jej przewodu doktorskiego pisanego pod kierunkiem dr hab. Anny Wolińskiej.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Magdy Kaźmierczak.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	13	12	0	1

Członkowie Rady umorzyli przewód doktorski mgr Magdy Kaźmierczak.

5. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Filozofii Polskiej (referuje: dr hab. Michał Herer)

Prof. Herer przypomniał, że z Wydziału Filozofii wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Filozofii Polskiej.

Prof. Herer przedstawił kandydaturę dr. Bartosza Działoszyńskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca zwróciła się do członków z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanej kandydatury, ew. zgłosić inne osoby. Wobec braku głosów zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. Bartosza Działoszyńskiego do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Filozofii Polskiej.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
27	18	17	1	0

Rada podjęła decyzję o wyznaczeniu dr. Bartosza Działoszyńskiego do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Filozofii Polskiej.

6. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko asystenta w Zakładzie Filozofii Analitycznej (referuje: dr hab. Michał Herer)

Prof. Herer przypomniał, że z Wydziału Filozofii wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Filozofii Analitycznej

Prof. Herer przedstawił kandydaturę prof. dr hab. Anny Jedynak, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca zwróciła się do członków z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanej kandydatury, ew. zgłosić inne osoby. Wobec braku głosów zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Anny Jedynak do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Filozofii Analitycznej.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
27	18	16	0	2

Rada podjęła decyzję o wyznaczeniu prof. dr hab. Anny Jedynak do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Filozofii Analitycznej.

7. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko asystenta w Zakładzie Filozofii Społecznej (referuje: dr hab. Michał Herer)

Prof. Herer przypomniał, że z Wydziału Filozofii wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Filozofii Społecznej

Prof. Herer przedstawił kandydaturę dr Natalii Juchniewicz, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca zwróciła się do członków z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanej kandydatury, ew. zgłosić inne osoby. Wobec braku głosów zarządziła tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia dr Natalii Juchniewicz do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Filozofii Społecznej.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
27	18	17	0	1

Rada podjęła decyzję o wyznaczeniu dr Natalii Juchniewicz do składu komisji konkursowej do rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Filozofii Społecznej.

8. Uchwała w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Agaty Kowalewskiej

Przewodnicząca przypomniała, że mgr Agata Kowalewska pisząca dysertację pod opieką prof. dr hab. Iwony Lorenc, złożyła podanie wraz z uzasadnieniem o zmianę tytułu rozprawy z “Filozoficzny temat przyrody w sztuce Antropocenu” na “Ku ekologicznej estetyce kontr(katastrofy). Analiza wybranych dzieł polskiej sztuki współczesnej”.

Prof. Lorenc zadeklarowała, że przedstawi uzasadnienie konieczności zmiany tytułu dysertacji, gdyby członkowie Rady zgłosili taką potrzebę.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady o uwagi lub pytania. Wobec braku

pytań i uwag zarządziła tajne głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Agaty Kowalewskiej.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
20	13	13	0	0

Członkowie Rady zagłosowali jednogłośnie za zmianą tytułu rozprawy mgr Agaty Kowalewskiej na “Ku ekologicznej estetyce kontr(katastrofy). Analiza wybranych dzieł polskiej sztuki współczesnej”.

9. Uchwała w sprawie powołania recenzentów, komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr Agaty Kowalewskiej (referuje: dr hab. Mateusz Salwa)

Prof. Salwa przedstawił zaproponowane przez Komisję ds. doktorskich i habilitacyjnych kandydatury na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Kowalewskiej: prof. dr hab. Beaty Frydryczak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) i prof. dr hab. Małgorzaty Sugiera (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie). Prof. Salwa przedstawił też proponowany skład Komisji Doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych. Prof. Salwa przypomniał zebranym, że mgr Kowalewska złożyła podanie o zezwolenie na zdanie egzaminów doktorskich z nauk o kulturze i religii oraz z języka angielskiego, proponując na egzaminatorów odpowiednio dr hab. Martę Rakoczy oraz dr Małgorzatę Świerk.

Proponowany skład Komisji Doktorskiej:

1. prof. dr hab. Piotr Balcerowicz;
2. dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak, prof. ucz. – sekretarz;
3. prof. dr hab. Iwona Lorenc – promotor;
4. prof. dr hab. Paweł Łuków – przewodniczący;
5. dr hab. Rafał Wonicki;
6. recenzenci.

Proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia*:

1. prof. dr hab. Iwona Lorenc – promotor;
2. dr hab. Marek Pokropski – sekretarz;
3. prof. dr hab. Marcin Poręba;
4. prof. dr hab. Piotr Schollenberger – przewodniczący.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *nauki o kulturze i religii*:

1. prof. dr hab. Iwona Lorenc – promotor;
2. prof. dr hab. Paweł Łuków – przewodniczący;
3. dr hab. Marta Rakoczy – egzaminator.

Proponowany skład Komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego:

1. prof. dr hab. Iwona Lorenc – promotor;
2. prof. dr hab. Paweł Łuków – przewodniczący;
3. dr Małgorzata Świerk – egzaminator.

Przewodnicząca zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy chcieliby odnieść się do zaproponowanych składów komisji, ew. zgłosić inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń i uwag zarządziła tajne głosowania.

- 1) Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kowalewskiej

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. Beata Frydryczak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)	21	13	13	0	0
prof. dr hab. Małgorzata Sugiera (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)	21	13	13	0	0

Członkowie Rady jednogłośnie powołali prof. dr hab. Beatę Frydryczak i prof. dr hab. Małgorzatę Sugierę na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kowalewskiej.

- 2) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kowalewskiej

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
prof. dr hab. Piotr Balcerowicz	20	13	11	1	1
dr hab. Magdalena Bieniak-Nowak, prof. ucz. – sekretarz	20	13	12	1	0
prof. dr hab. Paweł Łuków – przewodniczący	20	13	12	1	0
dr hab. Rafał Wonicki	20	13	12	1	0

Członkowie Rady powołali Komisję Doktorską w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kowalewskiej w proponowanym składzie.

- 3) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kowalewskiej

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się
dr hab. Marek Pokropski – sekretarz	20	13	12	0	1
prof. dr hab. Marcin Poręba	20	13	12	1	0
prof. dr hab. Piotr Schollenberger – przewodniczący	20	13	12	0	1

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny *filozofia* w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kowalewskiej w proponowanym składzie.

- 4) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *nauki o kulturze i religii* w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kowalewskiej

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się	nie zaznaczono odpowiedzi
prof. dr hab. Iwona Lorenc – promotor	20	13	13	0	0	0
prof. dr hab. Paweł Łuków – przewodniczący	20	13	12	0	0	1
dr hab. Marta Rakoczy – egzaminator	20	13	13	0	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej *nauki o kulturze i religii* w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kowalewskiej w proponowanym składzie.

- 5) Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kowalewskiej

Wyniki głosowania:

	uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Iwona Lorenc – promotor	20	13	13	0	0
prof. dr hab. Paweł Łuków – przewodniczący	20	13	13	0	0
dr Małgorzata Świerk – egzaminator	20	13	13	0	0

Członkowie Rady powołali Komisję Egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kowalewskiej w proponowanym składzie.

10. Dyskusja dotycząca modyfikacji wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich

Przewodnicząca przypomniła, że dyskusja dotycząca modyfikacji wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich została zapoczątkowana na posiedzeniu Rady w dniu 21 marca 2023 r.

Następnie **Przewodnicząca** udostępniła członkom Rady prezentację. Przewodnicząca przypomniała zebrany, że Rada przyjęła wytyczne dla komisji doktorskich w nowych postępowaniach. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że w ramach komisji egzaminacyjnych w starych przewodach doktorskich często zgłaszane były dwa problemy. Jeden dotyczył tego, że doktoranci mogli być zapytani o dowolne zagadnienie filozoficzne, w związku z czym właściwie niemożliwe było przygotowanie się do takiego egzaminu. Wytyczne przyjęte przez Radę odpowiadają na ten problem, gdyż tematyka egzaminu ma być zawężona do subdyscypliny wybranej przez Komisję Doktorską. Drugim problemem egzaminów w starych przewodach doktorskich była konieczność oceny egzaminu na zwykłej skali ocen, co wiązało się z trudnymi do rozstrzygnięcia dylematami. Przewodnicząca podkreśliła, że uchwała 157 ten drugi problem rozwiązuje, gdyż zobowiązuje komisję doktorską jedynie do rozstrzygnięcia, czy egzamin należy ocenić pozytywnie czy negatywnie, a dodatkowo daje możliwość wyróżnienia egzaminu (tj. przyznania oceny pozytywnej z wyróżnieniem). W tej kwestii przyjęte przez Radę Wytyczne wydają się problem pogłębiać, bo zobowiązują Komisję do bardzo drobiazgowej skomplikowanej oceny, wymuszając przyjęcie dodatkowej skali ocen.

Przewodnicząca przypomniała, że problem ze zbyt skomplikowanym systemem oceny był dyskutowany na poprzednim posiedzeniu Rady. Był on podniesiony przez Komisję Doktorską, która przeprowadziła pierwszy egzamin zgodnie z Wytycznymi. Zgodnie z podniesionymi w dyskusji głosami mieliśmy się zapoznać z doświadczeniami innych komisji. Okazało się jednak, że nie było innych komisji, które obradowały zgodnie z Wytycznymi.

Przewodnicząca zaproponowała członkom Rady poddanie pod głosowanie wniosku o uproszczenie sposobu oceniania egzaminów doktorskich lub pozostawienie systemu oceniania według przyjętych wcześniej Wytycznych. Przyjęcie wniosku o uproszczenie systemu będzie prośbą Rady do zespołu ds. wytycznych dla przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii o przedstawienie propozycji uproszczenia systemu oceny egzaminu doktorskiego. Przewodnicząca zaznaczyła, że głosowanie będzie rozstrzygane bezwzględną większością głosów.

O głos poprosił **prof. dr hab. Piotr Balcerowicz**, który wyraził opinię, że tego typu uproszczenia są potrzebne i ułatwią ocenianie kandydatów. Prof. Balcerowicz zwrócił uwagę, że w przypadku oceny egzaminów doktorskich istotne powinno być czy kandydat zdał egzamin, a nie ocena.

Przewodnicząca poparła opinię prof. Balcerowicza. Zwróciła też uwagę, że w protokole z egzaminu wpisana jest jedynie informacja, czy ocena z egzaminu jest pozytywna (ew. z wyróżnieniem) czy negatywna.

Następnie głos zabrał **dr hab. Tomasz Tiuryn**, który wyraził opinię, że zastosowanie szkolnej skali ocen do oceny egzaminu doktorskiego również jest formą uproszczenia systemu oceniania. Prof. Tiuryn uznał, że w pierwszej kolejności Rada powinna podjąć decyzję dotyczącą konieczności uproszczenia systemu oceniania, a w dalszej w jaki sposób to uproszczenie powinno się dokonać.

Dr Michał Dobrzański zwrócił się z zapytaniem, czy została już opracowana propozycja uproszczenia systemu oceniania. Dr Dobrzański poprosił o informację, czy Komisja w toku dyskusji będzie ustalała, czy kandydat przeszedł egzamin pozytywnie czy negatywnie, czy też oczekiwany jest bardziej skomplikowany sposób oceniania egzaminu doktorskiego.

Przewodnicząca wyjaśniła, że ocenianie egzaminów w komisjach, w których brała udział, zawsze było oparte na poważnych deliberacjach. Następnie Przewodnicząca podała przykłady przebiegu takich dyskusji i problemów poruszanych w toku tych dyskusji. Przewodnicząca wyraziła opinię, że merytoryczna dyskusja członków Komisji jest dobrą praktyką stosowaną przy ocenianiu wiedzy doktorantów. Przewodnicząca zwróciła również uwagę, że wprowadzenie ocen i punktacji nie zwiększa stopnia obiektywności przy ocenianiu egzaminów doktorskich. W jej ocenie najkorzystniejsze jest maksymalne uproszczenie systemu oceniania. Zwróciła też uwagę, że jedną z opcji jest opracowanie nieobligatoryjnego systemu oceniania, który mógłby być wykorzystany przez komisje w sytuacjach, gdy członkowie komisji mają wątpliwości, czy wynik powinien być pozytywny czy negatywny.

Wobec braku innych głosów **Przewodnicząca** zarządziła tajne głosowanie w kwestii uproszczenia systemu oceny egzaminów doktorskich w Wytycznych egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej *filozofia*:

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	powinien zostać uproszczony	nie powinien być zmieniony	wstrzymuje się od głosu
27	18	15	1	2

Członkowie Rady poparli propozycję uproszczenia systemu oceny egzaminów doktorskich w Wytycznych egzaminów doktorskich z dyscypliny naukowej filozofia.

11. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 17 stycznia 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 17 stycznia 2023 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 17 stycznia 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
27	18	17	0	0	1

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 17 stycznia 2023 r.

12. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 21 lutego 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że uwagi do protokołu z dnia 21 lutego 2023 r. zgłosiła dr hab. Magdalena Borowska. Zaproponowane przez prof. Borowską uwagi zostały uwzględnione. **Przewodnicząca** zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 21 lutego 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
27	18	17	0	0	1

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 21 lutego 2023 r.

13. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dnia 21 marca 2023 r.

Przewodnicząca poinformowała, że nie wpłynęły żadne prośby o korektę projektu protokołu z dnia 21 marca 2023 r. Zwróciła się do członków Rady z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów **Przewodnicząca** zarządziła jawne głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z dnia 21 marca 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
27	18	18	0	0	0

Członkowie Rady zatwierdzili protokół z dnia 21 marca 2023 r.

14. Głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 23 maja 2023 r.

Przewodnicząca zarządziła jawne głosowanie w sprawie trybu posiedzenia Rady w dniu 23 maja 2023 r.

Wyniki głosowania:

uprawnieni do głosowania	oddane głosy	tryb zdalny	tryb stacjonarny	wstrzymuje się od głosu
27	18	17	1	0

Członkowie Rady podjęli decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w dniu 23 maja 2023 r. w trybie zdalnym.

15. Sprawy różne i wolne wnioski.

Nie zgłoszono spraw różnych ani wolnych wniosków.

Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za udział w obradach, a następnie zamknęła posiedzenie Rady.