



UNIwersytet
Warszawski

Protokół
posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin
z dnia 27 kwietnia 2023 r.

Z uwagi na ryzyko braku kworum posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym. Głosowania przeprowadzono w programie Ankieter.

Prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka powitała członków, po czym poinformowała zgromadzonych o nagrywaniu spotkania do celów protokołarnych. Następnie Przewodnicząca sprawdziła listę obecności i stwierdziła osiągnięcie kworum.

1. Przyjęcie porządku posiedzenia

Przewodnicząca odczytała planowany porządek posiedzenia i poprosiła o zgłoszenie ewentualnych uwag. Następnie prof. Romańczuk-Woroniecka zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego przyjęto porządek posiedzenia stosunkiem głosów: 13 oddanych, 13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia z 9 lutego 2023 r.

Przewodnicząca zachęciła do zgłoszenia ewentualnych uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej Dziedzin. Uwag nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego przyjęto Protokół posiedzenia z dnia 9 lutego 2023 r., stosunkiem głosów: 13 oddanych, 13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

3. Nadanie stopnia doktora mgr. Radosławowi Piastowi.

Prof. Romańczuk-Woroniecka omówiła dokumenty złożone przez kandydata oraz recenzje. Następnie Przewodnicząca odczytała uchwałę Komisji Doktorskiej zawierającą wniosek o nadanie stopnia, po czym otworzyła dyskusję, w której udział wzięli:

- prof. dr hab. Paweł Golik (członek Komisji Doktorskiej) – sprawa dotyczy ponadprzeciętnego i prawdziwie interdyscyplinarnego doktoratu. Obrona była dużej klasy przeżyciem naukowym ze względu na znakomity doktorat oraz wybitnych specjalistów wybranych na recenzentów. Obrona przebiegła w formie prawdziwej akademickiej, naukowej dyskusji, na bardzo wysokim poziomie.
- prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska poprosiła o przybliżenie tematyki rozprawy.

- prof. Golik – praca jest z pogranicza biologii i chemii. Z pogranicza w dosłownym znaczeniu, ponieważ punktem wyjścia było poszukiwanie bardzo krótkich, cyklicznych peptydów z myślą o próbach wyjaśnienia kwestii abiotycznego pochodzenia pierwszych aktywności enzymatycznych. Łączy się to z zagadnieniami pochodzenia życia i pierwszych cząsteczek o właściwościach katalitycznych. W pracy przekroczony został typowy zakres badań prowadzonych zarówno w naukach biologicznych, jak i chemicznych. Prof. Golik nawiązał również do uzyskanego przez kandydata patentu.

Po zakończonej dyskusji Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego, w sprawie nadania mgr. Radosławowi Piastowi stopnia doktora.

| głosy oddane | głosy za | głosy przeciw | wstrzymujących się |
|--------------|----------|---------------|--------------------|
| 14 | 14 | 0 | 0 |

Prof. Romańczuk-Woroniecka odczytała uchwałę Komisji Doktorskiej w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Piasta, po czym otworzyła dyskusję, w której udział wzięli:

- Prof. Golik – wyniki pracy są unikalne, mają znaczny potencjał aplikacyjny i zostały opublikowane w artykułach światowej klasy. To bardzo twórczy doktorat z dużym wkładem w naukę światową. Dyskusja kandydata z recenzentami odbyła się na poziomie rzadko spotykanym na obronach rozpraw doktorskich. Dwa wnioski o wyróżnienie zawarte były w recenzjach, natomiast prof. Adamala wyraziła wniosek w czasie narady po obronie.

- Prof. dr hab. Urszula Foryś – dwie z publikacji doktoranta ukazały się w czasopiśmie wydawnictwa MDPI, które obecnie jest traktowane nieprzychylnie.

- Prof. Golik – prestiż MDPI jest niemal zerowy od stosunkowo niedawna. Prace kandydata były publikowane wcześniej, ponadto część z wielu tytułów wydawnictwa jest na niezłym poziomie. Ponadto na podstawie wyników uzyskano patent.

- Prof. dr hab. Barbara Arciszewska – wyraziła wniosek o uczynienie z właśnie nadanego stopnia okazję do popularyzacji badań międzyobszarowych. Powinien to być wzorzec dla osób, które wahają się, czy warto prowadzić tego typu badania. W kwestii wydawcy – listy są na bieżąco aktualizowane. Stajemy przed koniecznością analizy każdego artykułu na podstawie jego walorów, nie ze względu na wydawnictwo, w którym się ukazał.

- Dr hab. Javier De Lucas Araujo, prof. ucz. – poparł wcześniejsze opinie. Wątpliwości dotyczące wydawnictwa MDPI dotyczą części czasopism. Niektórzy badacze zmuszeni są z różnych przyczyn do publikacji w określonych czasopiśmie, na przykład ze względu na formę udzielanej licencji.

- Prof. Golik – należy podkreślić, że cała Komisja Doktorska jednomyślnie głosowała za wyróżnieniem rozprawy.

Przewodnicząca zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego, w wyniku którego Rada Naukowa Dziezin wyróżniła rozprawę doktorską mgr. Radosława Piasta.

| głosy oddane | głosy za | głosy przeciw | wstrzymujących się |
|--------------|----------|---------------|--------------------|
| 14 | 14 | 0 | 0 |

Tym samym Rada Naukowa Dziedzin przyjęła uchwałę nr 17 w sprawie nadania mgr. Radosławowi Piastowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

4. Sprawy bieżące i wolne wnioski

Przewodnicząca poinformowała Radę o aktualnym etapie prac w sprawach prowadzonych przez organ. Następnie prof. Romańczuk-Woroniecka przekazała informację o dyskusji na temat doktoratów międzydyscyplinowych, która odbyła się na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne. Przewodnicząca zachęciła do zainicjowania podobnych rozmów w ramach pozostałych rad naukowych.

Prof. Schreiber zapytała, czy Międzydziedzinowa Szkoła Doktorska powołała zespół kwalifikacyjny do tegorocznej rekrutacji. Żaden z członków Rady nie był w stanie udzielić odpowiedzi.

Prof. Wieczorkowska-Wierzińska zadała pytanie, czy jest jedyną osobą czującą dyskomfort głosując w sprawach w których nie jest ekspertką. Udział w głosowaniach bazuje jedynie na zaufaniu do komisji i recenzentów. Wywiązała się dyskusja, w której udział wzięli:

- Prof. Foryś zakomunikowała o podobnych odczuciach względem wielu spraw prowadzonych przez RDN Matematyka i Informatyka, pomimo prowadzenia badań w dyscyplinie matematyka.
- Przewodnicząca – Rada Naukowa Dziedzin na UW ma unikalną konstrukcję. Na innych uczelniach powstaje kilka rad zajmujących się jedną, określoną dziedziną nauki.
- Prof. Schreiber – nie można eliminować kwestii wzajemnego zaufania w środowisku akademickim. Badania prowadzone na pograniczu dyscyplin są tak różnorodne a postęp nauki jest tak szybki, że możemy okazać się niekompetentni do oceny doktoratów nawet we własnych dyscyplinach. Na podstawie oceny specjalistów z Komisji Doktorskiej członkowie rad powinni głosować nie odczuwając problemu moralno-etycznego.
- Prof. Golik – Rada zatwierdza wniosek Komisji Doktorskiej, wyrażony w uchwale przyjętej po obronie rozprawy. Komisja składa się wyłącznie z ekspertów w zakresie tematyki badań prowadzonych przez kandydata.
- Prof. Bigaj – Rada Naukowa Dziedzin składa się ze specjalistów z różnych, bardzo odległych dziedzin. W zamyśle do każdego doktoratu powinien znaleźć się członek organu, który mógłby wypowiedzieć się na temat dysertacji i udzielić wyjaśnień. Należy słuchać opinii ekspertów w Radzie i na tej podstawie głosować. Wszyscy członkowie Rady nie mogą być kompetentni w każdym zagadnieniu. To sytuacja, której nie sposób zrealizować nawet w ramach rad dyscyplin.
- Prof. Wieczorkowska-Wierzińska – Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości zdarzyło się zakwestionować decyzję Komisji Doktorskiej, natomiast wnioski o wyróżnienie są podważane notorycznie.

Prof. Szczęsna zreferowała podjęte działania w sprawie doprowadzenia do zmian w prawie umożliwiających międzydziedzinowe nadawanie stopni doktora

i doktora habilitowanego. Prof. Szczęsna wraz z prof. Stępnem udali się do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki – p. Wojciecha Murdzka – w celu przedyskutowania możliwości przeprowadzenia stosownych reform. Sekretarz Stanu poprosił o sformułowanie prostych argumentów, które umożliwią podjęcie dalszych kroków w sprawie. Prof. Szczęsna przedstawiła Radzie opracowane propozycje zmian, dodając, że są one procedowane w ministerstwie. Padła informacja o podjętych przez KRASP analogicznych działaniach w kontekście doktoratów i studiów międzydziedzinowych. Odnosząc się do wcześniejszej dyskusji prof. Szczęsna wskazała na składane do RND Literaturoznawstwo dysertacje napisane językach obcych nieznanymi większości członków organu. Procedując postępowania należy zdać się na opinie ekspertów.

Wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu Przewodnicząca zamknęła posiedzenie.

sporządził: Piotr Popow

Przewodnicząca Rady Naukowej Dziedzin: *G. Romańczuk-Woroniecka*