

Protokół

z 26. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 19 czerwca 2023 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie i przywitał zebranych, po czym sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte, **Przewodniczący** zgłosił następujące punkty dodatkowe:

5a. Nadanie stopnia w przewodzie doktorskim - **mgr Marta Kopec**

12a. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - **mgr Justyna Kiermasz**

12b. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - **mgr Michał Siłkowski**

12c. Powołanie komisji doktorskiej, komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego oraz recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - **mgr Ali Golestani Shishvan**

18a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu NCN SONATA BIS 12; kierownik projektu - **dr Tomasz Stefaniuk**

18b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu NCN WEAVE; kierownik projektu - **dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.**

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan ze przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad w dniu 19.06.2023 r.?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła rozszerzony porządek obrad w dniu 19.06.2023 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 15.05.2023 r.

Przewodniczący podziękował za autopoprawki zgłoszone przez prof. dr. hab. Tomasza Matulewicza i wobec braku uwag, poprosił o przejście do głosowania, którego wyniki głosowania są przedstawione poniżej.

Czy jest Pani/Pan za przyjęciem protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 15.05.2023 r.?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 15.05.2023 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący powiedział, że informacje dotyczące raportu o stanie dyscypliny przekaze na końcu posiedzenia podczas omawiania sprawy bieżących.

4. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego - dr Jacek Rogala

Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo z RND w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Jacka Rogali. Dr Jacek Rogala pracuje w Zakładzie Fizyki Biomedycznej FUW, zgłosił dzieło habilitacyjne pt. „Badania nad personalizacją i poprawą efektywności terapii neurofeedback z wykorzystaniem sztucznych sieci neuronowych”. Następnie **Przewodniczący** poprosił dr. hab. Piotra Suffczyńskiego, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz. powiedział, że dr Jacek Rogala uzyskał tytuł magistra na Wydziale Biologii UW w 1991 r., przez kolejne lata zajmował się pracą komercyjną, po czym powrócił do nauki, w 2014 r. uzyskał stopień doktora uzyskał w Instytucie Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN. Jego doktorat dotyczący symulacji komputerowych aktywności wybranej struktury mózgu, łączył zagadnienia biologii i informatyki. Następnie dr Rogala odbył staże podoktorskie w Instytucie Nenckiego, na UMK, w Światowym Centrum Słuchu w Kajetanach oraz obecnie w Zakładzie Fizyki Biomedycznej FUW. Podstawą habilitacji jest 5 publikacji, z których dwie są pierwszoautorskie, w innej kandydat był kierownikiem projektu. Do jednej publikacji są dołączone oświadczenia współautorów o ich udziale, w przypadku pozostałych publikacji, informacje te są dostępne w Open Access. Kandydat jest też współautorem 8 publikacji nie wchodzących w skład osiągnięcia habilitacyjnego, z czego w dwóch jest pierwszym autorem. Dr Rogala ma doświadczenie w zdobywaniu grantów, był kierownikiem dwóch projektów naukowych a w dwóch - wykonawcą.

Przewodniczący dodał, że dr Rogala może odgrywać istotną rolę w planach rozwojowych UW dotyczących powstającego Wydziału Medycznego, ponieważ działalność naukowa kandydata sytuuje się blisko również nauk medycznych.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jackowi Rogali przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Fizyczne?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 438 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania dr. Jackowi Rogali stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

5. Nadanie stopnia doktora z wyróżnieniem w przewodzie doktorskim - mgr Joanna Krasowska

Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, prof. dr. hab. Joannę Trylską, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Joanna Trylska powiedziała, że obrona odbyła się 05.06.2023 r. w trybie stacjonarnym w obecności 9 spośród 11 członków Komisji Doktorskiej.

Mgr Joanna Krasowska ukończyła studia magisterskie na kierunku fizyka, specjalność – biofizyka w 2008 r., w tym samym roku została przyjęta na studia doktoranckie na FUW w Zakładzie Biofizyki. Od listopada 2018 roku jest zatrudniona w Zakładzie Biofizyki, obecnie na stanowisku specjalisty badawczo-technicznego.

Mgr Joanna Krasowska jest współautorką 5 artykułów w recenzowanych czasopismach naukowych o zasięgu międzynarodowym, 5 abstraktów opublikowanych w konferencyjnych numerach czasopism.

Kandydatka wielokrotnie prezentowała wyniki swoich prac na konferencjach naukowych w kraju i za granicą w formie prezentacji plakatu. W trakcie studiów doktoranckich w ramach zajęć dydaktycznych mgr Joanna Krasowska prowadziła różnorodne zajęcia dydaktyczne, podejmowała też liczne aktywności mające na celu popularyzację nauki.

Rozprawa doktorska mgr Joanny Krasowskiej pt. „Badania metodami biofizycznymi procesu przyjmowania struktury natywnej i właściwości białek z rodziny GFP” została wykonana pod kierunkiem dr hab. Beaty Wielgus-Kutrowskiej. W rozprawie doktorskiej mgr Joanna Krasowska przedstawiła wyniki badań przeprowadzonych dla mutantu GFP o wzmocnionej fluorescencji (EGFP) porównujące zwijanie *de novo* z opisanym w literaturze powtórny zwijaniem. Na tej podstawie zaproponowała po raz pierwszy model zwijania *de novo* i powtórnego zwijania uwzględniający zjawisko agregacji. Zasugerowała również interpretację poszczególnych faz tych procesów.

Podczas obrony mgr Joanna Krasowska w referacie przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Następnie promotor - dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska przedstawiła opinię o rozprawie, po czym recenzent - prof. dr hab. Wojciech Bal przedstawił swoją recenzję, a za nieobecnego recenzenta, prof. dr hab. Wiesława Gruszeckiego, recenzję odczytała w całości prof. dr hab. Joanna Trylska.

Następnie Przewodnicząca udzieliła głosu kandydatce w celu udzielenia odpowiedzi na uwagi i pytania zawarte w recenzjach. Mgr Joanna Krasowska odpowiedziała na zadane w obu recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący Recenzenta obecnego na obronie.

W dalszej kolejności posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja dotycząca przebiegu obrony oraz wyróżnienia rozprawy, ponieważ w dwóch recenzjach pojawiły się wnioski o wyróżnienie.

Uzasadnienie wniosku o wyróżnienie jest następujące:

„Zielono fluoryzujące białko (GFP) po wzbudzeniu w zakresie od nadfioletu po niebieski silnie emituje promieniowanie w zakresie widzialnym. Jako powszechnie wykorzystywany znacznik fluorescencyjny rewolucjonizowało metody obrazowania w biologii i medycynie. Zakłada się powszechnie, że GFP jest neutralnym znacznikiem, nieoddziałującym z innymi białkami w warunkach eksperymentu.

Pani Joanna Krasowska jako pierwsza stworzyła modele fałdowania i powtórnego fałdowania GFP z uwzględnieniem procesu agregacji białka, wykazując, że agregaty powstające w trakcie fałdowania GFP nie mają właściwości fluorescencyjnych. Nieuwzględnienie jej odkryć może prowadzić do błędów w interpretacji danych, w szczególności w badaniach nad agregacją białek, gdyż np. zanik fluorescencji koagregującego GFP może zostać mylnie odczytany jako nieobecność znakowanego przez GFP badanego białka.

Wyniki rozprawy p. Joanny Krasowskiej mają więc duże znaczenie praktyczne dla badań biomedycznych, pozwalając na prawidłową interpretację doświadczeń dotyczących badania agregacji białek w chorobach neurodegeneracyjnych.”

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję.

Dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska powiedziała, że doktorat mgr Joanny Krasowskiej dotyczący właściwości GFP jest pierwszym w Zakładzie Biofizyki dotyczącym tego białka, jest to nowa tematyka. Praca była gotowa już kilka lat wcześniej, ale została złożona dopiero po opublikowaniu informacji dotyczących właściwości fotoochronnych GFP oraz po dodaniu pomiarów długoczasowych, których brakowało. Pomiarzy dotyczące agregacji i fałdowania GFP były bardzo istotne i stanowiły dużą wartość dodaną, ponieważ w literaturze były dotąd dostępne pewne modele dotyczące powtórnego fałdowania białka, bez agregacji, natomiast fałdowanie *de novo* nie było opisane, a jest to coś zupełnie nowego. Agregacja ma ogromne znaczenie; obecnie ze względu na starzenie się społeczeństw znaczenia nabierają badania nad agregacją białek, która towarzyszy chorobom neurodegeneracyjnym jak Alzheimer, Parkinson, SM itp. Białko GFP jest często używane jako marker, również w badaniach agregacji białek. Istnieją sprzeczne doniesienia dotyczące zaniku fluorescencji białka GFP. Są głosy, że świadczy on o agregacji białka, które jest dołączone do GFP. Pojawiają się też sprzeczne doniesienia, że GFP w agregatach świeci i na tej podstawie interpretuje się agregację innych białek. Doktorantka pokazała, że GFP, które agreguje, nie świeci i należy to zjawisko uwzględnić w dalszych badaniach.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Joannie Krasowskiej?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za uznaniem rozprawy doktorskiej dr Joanny Krasowskiej za wyróżniającą?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 439 w sprawie nadania mgr Joannie Krasowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

5a. Nadanie stopnia w przewodzie doktorskim - mgr Marta Kopeć

Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, prof. dr. hab. Ryszarda Buczyńskiego, o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Ryszard Buczyński powiedział, że obrona odbyła się 19.05.2023 r. przy udziale 8 z 9 członków Komisji Doktorskiej.

Po sprawdzeniu obecności Promotor prof. dr hab. Szymon Malinowski przedstawił sylwetkę Kandydatki i przebieg jej dotychczasowej pracy naukowej. Mgr Marta Kopeć w 2009 roku ukończyła studia magisterskie na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego. Rozprawa doktorska mgr Marty Kopeć pt.: „Porównanie symulacji numerycznych chmur kłębiastowarstwowych z wynikami pomiarów in-situ” została wykona pod kierunkiem prof. dr hab. Szymona Malinowskiego i dr. Zbigniewa Piotrowskiego z European Center For Medium Range Weather Forecasts w Bonn.

Mgr Marta Kopeć jest współautorką 4 artykułów naukowych oraz prowadziła własny grant badawczy NCN PRELUDIUM w latach 2013 - 2015.

Podczas obrony Kandydatka w prezentacji przedstawiła główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Promotor prof. dr hab. Szymon Malinowski przedstawił opinię o rozprawie doktorskiej, a recenzenci prof. dr hab. Krzysztof Fortuniak i prof. dr hab. inż. Lech Łobocki przedstawili swoje recenzje. Następnie Przewodniczący udzielił głosu Kandydatce w celu ustosunkowania się do uwag i pytań zawartych w recenzjach. Mgr Marta Kopeć odpowiedziała na zadane w recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący dla recenzentów. W dalszej części posiedzenia odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Marty Kopeć udział wzięło 8 osób, spośród 9 osób uprawnionych do głosowania. Oddano głosy: 8 ZA, 0 PRZECIW, 0 WSTRZYMUJĘ SIĘ.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Marty Kopeć. Komisja postanowiła przekazać do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marcie Kopeć w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne. Nie było głosowania w sprawie wyróżnienia, ponieważ wniosował o nie tylko jeden recenzent.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr Marcie Kopeć?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 440 w sprawie nadania mgr Marcie Kopeć stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

6. Nadanie stopnia doktora w postępowaniu doktorskim - mgr Marian Dvgialo

Przewodniczący poprosił Sekretarza Komisji Doktorskiej, dr. hab. Piotra Suffczyńskiego, prof. ucz., o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz. powiedział, że postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marianowi Dvgialo zostało wszczęte 18.11.2021 r. Rozprawy doktorskiej mgr. Mariana Dvgialo pt. „Interfejsy mózg-komputer i zaburzenia świadomości” została napisana pod kierunkiem prof. dr. hab. Piotra Durki, promotorem pomocniczym była dr Anna Duszyk-Bogorodzka. Recenzentami byli prof. dr hab. inż. Piotr Augustyniak, prof. dr hab. Andrzej Materka i prof. dr hab. Daniel Wójcik. W sierpniu 2022 r. wpłynęły recenzje, z czego dwie były pozytywne, a jedna, prof. Materki – warunkowa. Doktorant przedstawił poprawioną wersję rozprawy i ustosunkował się do recenzji warunkowej. Poprawiona rozprawa została rozesłana do recenzentów w lutym 2023 r. z prośbą o jej ponowną recenzję. W kwietniu 2023 r. wpłynęły recenzje poprawionej rozprawy, wszystkie z konkluzją pozytywną.

Obrona odbyła się 29.05.2023 r. w formie hybrydowej i miała typowy przebieg. Jeden z recenzentów, prof. dr hab. inż. Piotr Augustyniak nie był obecny, jego recenzja została odczytana w całości przez Przewodniczącego. Po prezentacji kandydata odbyła się dyskusja, mgr Marian Dvgialo odpowiedział na zadane w recenzjach pytania i uwagi w sposób satysfakcjonujący dla Recenzentów. Na koniec prof. Wójcik stwierdził, że jego wszystkie uwagi, które miał odnośnie pierwszej wersji rozprawy zostały zaadresowane w drugiej wersji rozprawy oraz że Kandydat i jego druga wersja rozprawy spełnia wszystkie wymagania ustawowe. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgra Mariana Dvgialo udział wzięło 11 osób, ogólnie uprawnionych do głosowania było 12 osób, za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 11 głosów „tak”, 0 głosów wstrzymujących się i 0 głosów przeciw. W wyniku głosowania Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Mariana Dvgialo i przesłania projektu uchwały do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Marianowi Dvgialo.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora mgr. Marianowi Dvgialo?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 441 w sprawie nadania mgr. Marianowi Dovgialo stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

7. Wyznaczenie recenzentów; komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego oraz komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Marcin Pietrzak

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowane składy komisji a wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pietrzaka:

prof. dr hab. Zbigniew Konrad Czerski (Uniwersytet Szczeciński)

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Paweł Olko (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 24 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: nauki fizyczne w zakresie fizyki medycznej, w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pietrzaka w składzie:

1. prof. dr hab. Wojciech Dominik - Przewodniczący;
2. dr hab. Zygmunt Szepliński - Promotor;
3. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
4. dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej filozofia, w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pietrzaka w składzie:

1. prof. dr hab. Piotr Durka - Przewodniczący;

2. prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz - Egzaminator;

3. dr hab. Zygmunt Szefliński - Promotor?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski, w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pietrzaka w składzie:

1. dr hab. Piotr Suffczyński - Przewodniczący;

2. mgr Joanna Pawlak-Radziwińska - Egzaminator;

3. dr hab. Zygmunt Szefliński - Promotor?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej, w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pietrzaka w składzie:

1. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz - Przewodniczący;

2. prof. dr hab. Wojciech Dominik;

3. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki;

4. dr hab. Krzysztof Miernik, prof. ucz.;

5. prof. dr hab. Piotr Szymczak;

6. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;

7. prof. dr hab. Teresa Rząca-Urban;

8. prof. dr hab. Witold Bardyszewski;

9. dr hab. Zygmunt Szefliński - Promotor;

10. prof. dr hab. Zbigniew Konrad Czerski - Recenzent;

11. prof. dr hab. Paweł Olko - Recenzent?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 442 w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania składów komisji egzaminacyjnych i składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Pietrzaka.

8. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej; odwołanie promotora pomocniczego; wyznaczenie recenzentów; komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego oraz komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim - mgr Maciej Łabęcki

Przewodniczący podał nowy, doprecyzowany temat rozprawy doktorskiej; wyjaśnił, że promotor pomocniczy jest odwoływany, ponieważ w związku ze zmianą pracy przestał opiekować się doktorantem. Następnie **Przewodniczący** odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowane składy komisji, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za zmianą tematu rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Łabęckiego z „Analiza amplitudy i fazy potencjałów wywołanych stanu ustalonego” na „Ewolucja wzrokowych potencjałów wywołanych stanu ustalonego podczas długotrwałej periodycznej stymulacji świetlnej”?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za odwołaniem dr. Rafała Kusia - promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Łabęckiego?

- Tak: 21 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Łabęckiego:

prof. dr hab. inż. Ewaryst Tkacz (Politechnika Śląska)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Daniel Wójcik (Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 23 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej: nauki fizyczne w zakresie neuroinformatyki, w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Łabęckiego w składzie:

1. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - Przewodniczący;
2. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz. - Promotor;

3. prof. dr hab. Maria Kamińska;
4. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz.?
 - Tak: 23 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej filozofia, w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Łabęckiego w składzie:

1. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz. - Przewodniczący;
2. prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz - Egzaminator;
3. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz.?
 - Tak: 23 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski, w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Łabęckiego w składzie:

1. dr hab. Maciej Kamiński, prof. ucz. – Przewodniczący;
2. mgr Joanna Pawlak-Radzimińska – Egzaminator;
3. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. ucz.?
 - Tak: 23 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej, w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Łabęckiego w składzie:

1. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - Przewodniczący;
2. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz;
3. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
4. prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
5. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
6. prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki;
7. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
8. dr hab. Krzysztof Miernik, prof. ucz.;
9. prof. dr hab. inż. Ewaryst Tkacz – recenzent;
10. prof. dr hab. Daniel Wójcik – recenzent;
11. dr hab. Piotr Suffczyński, prof. UW - promotor?
 - Tak: 22 (95,7%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 443 w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Łabęckiego oraz Uchwałę nr 444 w sprawie odwołania promotora pomocniczego i Uchwałę nr 445 w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania składów komisji egzaminacyjnych i składu komisji doktorskiej, wszystkie w tym samym przewodzie doktorskim.

9. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Adam Wincukiewicz

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład komisji doktorskiej, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Adama Wincukiewicza w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Andrzej Golnik;
2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Witold Bardyszewski;
3. dr hab. Marta Borysiewicz;
4. dr hab. Aneta Drabińska, prof. ucz.;
5. dr hab. Jan Suffczyński;
6. prof. dr hab. Tomasz Szoplik;
7. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
8. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.?
 - Tak: 26 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adamowi Wincukiewiczowi:

prof. dr hab. Małgorzata Igalson (Politechnika Warszawska)

- Głosuję za: 26 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. inż. Robert Kudrawiec (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 26 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Andrzej Suchocki (Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 26 (100%)

- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 446 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Wincukiewiczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 447 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

10. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Anna Socha

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład komisji doktorskiej, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Anny Sochy w składzie:

1. Przewodniczący - prof. dr hab. Jan Kalinowski;
2. Zastępca Przewodniczącego - prof. dr hab. Marek Olechowski;
3. dr hab. Marcin Badziak, prof. ucz.;
4. prof. dr hab. Jan Dereziński;
5. dr hab. Artur Kalinowski, prof. ucz.;
6. dr hab. Kamila Kowalska, prof. NCBJ;
7. prof. dr hab. Mikołaj Misiak;
8. dr hab. Krzysztof Rolbiecki;
9. prof. dr hab. Janusz Rosiek?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Sosze:

prof. dr hab. Marek Biesiada (Narodowe Centrum Badań Jądrowych)

- Głosuję za: 24 (96%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

prof. dr hab. Jerzy Kowalski-Glikman (Uniwersytet Wrocławski; Narodowe Centrum Badań Jądrowych)

- Głosuję za: 24 (96%)

- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

prof. dr hab. Michał Spaliński (Uniwersytet w Białymstoku; Narodowe Centrum Badań Jądrowych)

- Głosuję za: 24 (96%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 448 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Annie Sosze stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 449 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

11. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Michał Iglicki

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład komisji doktorskiej, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Michała Iglickiego w składzie:

1. Przewodniczący – prof. dr hab. Jan Kalinowski;
2. Zastępca Przewodniczącego – dr hab. Marcin Badziak, prof. ucz.;
3. prof. dr hab. Jan Dereziński;
4. dr hab. Artur Kalinowski, prof. ucz.;
5. dr hab. Kamila Kowalska, prof. NCBJ;
6. prof. dr hab. Mikołaj Misiak;
7. prof. dr hab. Marek Olechowski;
8. dr hab. Krzysztof Rolbiecki;
9. prof. dr hab. Janusz Rosiek?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Iglickiemu:

prof. dr hab. Janusz Gluza (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

- Głosuję za: 25 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Michał Prasałowicz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

- Głosuję za: 25 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

prof. dr hab. Zbigniew Wąs (Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 24 (96%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 450 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Iglickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 451 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

12. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Olga Perzanowska

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład komisji doktorskiej, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Olgi Perzanowskiej w składzie:

1. prof. dr hab. Joanna Trylska - Przewodnicząca;
2. dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.;
3. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
4. dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.;
5. dr hab. Michał Tomza, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
7. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.?

- Tak: 24 (96%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Oldze Perzanowskiej:

prof. dr hab. Wiesław Gruszecki (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie)

- Głosuję za: 25 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. inż. Marcin Poręba, prof. PWr (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 25 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Remigiusz Worch (Instytut Biologii Doświadczalnej im. Marcelego Nenckiego Polskiej Akademii Nauk)

- Głosuję za: 25 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 452 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Oldze Perzanowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 453 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

12a. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Justyna Kiermasz

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład komisji doktorskiej, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Justyny Kiermasz w składzie:

1. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. - Przewodniczący;
2. prof. dr hab. Marek Trippenbach;
3. prof. dr hab. Katarzyna Chałasińska-Macukow;
4. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
5. dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. ucz.;
6. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz.;
7. dr hab. Rafał Kasztelanic;
8. dr hab. inż. Mariusz Klimczak?

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Justynie Kiermasz:

dr hab. inż. Magdalena Asejczyk, prof. PWr (Politechnika Wroclawska)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. n. med. Joanna Gołębiowska, prof. WIML (Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

dr hab. Maciej Szkulmowski, prof. UMK (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 27 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 454 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Justynie Kiermasz stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 455 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

12b. Powołanie komisji doktorskiej i recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Michał Siłkowski

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład komisji doktorskiej, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Michała Siłkowskiego w składzie:

1. Przewodniczący: dr hab. Michał Tomza, prof. UW;
2. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.;
3. prof. dr hab. Jan Dereziński;
4. dr hab. Paweł Marek Jakubczyk, prof. ucz.;
5. dr hab. Agnieszka Korgul, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
7. dr hab. Krzysztof Wohlfeld, prof. ucz.;
8. prof. dr hab. Jacek Majewski;
9. prof. dr hab. Marek Trippenbach?

- Tak: 26 (100%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Michałowi Siłkowskiemu:

Prof. Dr. Frédéric Merkt (ETH Zürich)

- Głosuję za: 26 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Prof. Dr. Wim Ubachs (Vrije Universiteit Amsterdam)

- Głosuję za: 26 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Prof. dr hab. Józef Eugeniusz Sienkiewicz (Politechnika Gdańska)

- Głosuję za: 26 (100%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 456 w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Michałowi Siłkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 457 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

12c. Powołanie komisji doktorskiej, komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego oraz recenzentów w postępowaniu doktorskim na wniosek Przewodniczącego Rady - mgr Ali Golestani

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na recenzentów oraz proponowany skład komisji, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski, w postępowaniu doktorskim mgr. Alego Golestaniego Shishvana w składzie:

1. Przewodniczący – prof. dr hab. Piotr Kossacki;
2. Promotor – prof. dr hab. Czesław Radzewicz;
3. Egzaminator – mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka?
 - Tak: 22 (95,7%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Czy jest Pani/Pan za powołaniem komisji doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr. Alego Golestaniego Shishvana w składzie:

1. Przewodniczący – prof. dr hab. Piotr Kossacki;
2. Zastępca Przewodniczącego – prof. dr hab. Paweł Kowalczyk;
3. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
4. prof. dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz.;
5. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
6. dr hab. Wojciech Pacuski, prof. ucz.;
7. prof. dr hab. Marek Trippenbach;
8. dr hab. Piotr Wasylczyk, prof. ucz.?

- Tak: 22 (95,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4,3%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Alemu Golestanemu Shishvanowi:

dr hab. Piotr Kolenderski, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)

- Głosuję za: 24 (96%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

dr hab. Paweł Mergo, prof. UMCS (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)

- Głosuję za: 23 (92%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (8%)

dr hab. inż. Grzegorz Soboń (Politechnika Wrocławska)

- Głosuję za: 24 (96%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 458 w sprawie powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Alemu Golestanemu Shishvanowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 459 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w tym samym postępowaniu.

13. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim - mgr Koray Dinçer

Przewodniczący odczytał nazwiska kandydatów na promotora i promotora pomocniczego, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowań, których wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Pawła Kowalczyka na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Korayowi Dinçerowi?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Mariusza Semczuka na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Korayowi Dinçerowi?

- Tak: 21 (91,3%)
- Nie: 2 (8,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 460 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Korayowi Dinçerowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych oraz Uchwałę nr 461 w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego w tym samym postępowaniu.

14. Wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim - mgr Adam Kubiela

Przewodniczący odczytał nazwisko kandydata na promotora, a wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Marka Pfütznera na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Adamowi Kubieli?

- Tak: 23 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 462 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Kubieli stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

15. Wyznaczenie promotora w eksternistycznym postępowaniu doktorskim - mgr Bogumił Zalewski

Przewodniczący odczytał nazwisko kandydata na promotora i wyjaśnił, że jest to postępowanie eksternistyczne. W tej chwili Rada wyznacza promotora, docelowo będzie jeszcze potrzebny nowy regulamin weryfikacji kształcenia na poziomie 8PRK. Taka uchwała

istnieje, ale podstawa prawna wymaga aktualizacji, co zostanie dokonane w terminie późniejszym, równoległe z nowelizacją uchwały nr 157.

Następnie, wobec braku pytań **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem prof. dr. hab. Krzysztofa Ruska (ŚLCJ UW) na promotora w eksternistycznym postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Bogumiłowi Zalewskiemu?

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 463 w sprawie wyznaczenia promotora w eksternistycznym postępowaniu w sprawie nadania mgr. Bogumiłowi Zalewskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.

16. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej - stanowisko adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu NCN Maestro; kierownik projektu - prof. dr hab. Ryszard Buczyński

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. Tomasza Stefaniuka na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IGF, w ramach projektu NCN MAESTRO kierowanego przez prof. dr. hab. Ryszarda Buczyńskiego?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 464 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN MAESTRO 14 kierowanego przez prof. dr. hab. Ryszarda Buczyńskiego.

17. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu NCN SONATA 18; kierownik projektu - dr Marcin Warmiński

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Joanny Sułkowskiej, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD, w ramach projektu NCN SONATA 18 kierowanego przez dr. Marcina Warmińskiego?

- Tak: 24 (88,9%)
- Nie: 1 (3,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 465 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA 18 kierowanego przez dr. Marcina Warmińskiego.

18. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN OPUS 24; kierownik projektu - prof. dr hab. Piotr Sułkowski

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Pani/Pan za wyznaczeniem dr hab. Agnieszki Korgul, prof. ucz. na przedstawicielkę Rady do składu komisji w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT, w ramach projektu NCN OPUS 24 kierowanego przez prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 466 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN OPUS 24 kierowanego przez prof. dr. hab. Piotra Sułkowskiego.

18a. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu NCN SONATA BIS 12; kierownik projektu - dr Tomasz Stefaniuk

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Tomasza Antosiewicza, prof. ucz. na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IGF, w ramach projektu NCN SONATA BIS 12 kierowanego przez dr. Tomasza Stefaniuka?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 467 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 12 kierowanego przez dr. Tomasza Stefaniuka.

18b. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu NCN WEAVE; kierownik projektu - dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz.

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za wyznaczeniem dr. hab. Jacka Pniewskiego na przedstawiciela Rady do składu komisji w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IGF w ramach projektu NCN WEAVE kierowanego przez dr hab. Iwonę Stachlewską, prof. ucz.?

- Tak: 25 (96,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 468 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN WEAVE kierowanego przez dr hab. Iwonę Stachlewską, prof. ucz.

19. Wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji awansowej - dr hab. Jan Suffczyński

Przewodniczący podał nazwisko kandydata do komisji i wobec braku pytań poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy jest Pani/Pan za powołaniem prof. dr. hab. Jakuba Tworzydło na przedstawiciela RND Nauki Fizyczne w komisji ds. awansu dr. hab. Jana Suffczyńskiego na stanowisko profesora uczelni?

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 469 w sprawie powołania przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne do komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Jana Suffczyńskiego w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni.

20. Wybór kandydata do Rady Doskonałości Naukowej na kadencję 2024-2027

Przewodniczący powiedział, że kandydatem jest pro. Dr hab. Krzysztof Pachucki, który od dawna działa w RDN, aktualnie jest przewodniczącym Zespołu VI, tj. Zespołu Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Wybory odbędą się we wrześniu 2023 r. Do połowy września zostaną sporządzone listy uprawnionych do głosowania. Przewodniczący gorąco poprosił o sprawdzenie, czy wszystkie dane w POL-ON-ie są aktualne, szczególnie adresy e-mail elektorów. Instytucjonalne wsparcie kandydatury prof. Pachuckiego zapewnił Instytut Fizyki PAN, który, oprócz swojego kandydata, prof. Wiśniewskiego wsparł również prof. Pachuckiego. Przewodniczący gorąco zachęcił do wzięcia udziału w wyborach do RDN .

Prof. dr hab. Dariusz Wasik dodał, że Politechnika Wroclawska oraz Instytut Niskich Temperatur z Wroclawia nie zgłaszają swoich kandydatów i udzielą poparcia prof. Pachuckiemu.

Następnie, wobec braku pytań, **Przewodniczący** poprosił o przystąpienie do głosowania, którego wyniki są podane poniżej.

Czy popiera Pani/Pan kandydaturę prof. dr. hab. Krzysztofa Pachuckiego na członka Rady Doskonałości Naukowej w kadencji 2024-2027?

- Tak: 28 (93,3%)
- Nie: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 470 w sprawie wyznaczenia kandydata na członka Rady Doskonałości Naukowej na kadencję 2024-2027.

21. Sprawy bieżące

Przewodniczący odniósł się do przygotowywanego przez siebie Raportu o stanie dyscypliny, który zostanie wkrótce rozesłany, raport będzie miał część jawną dotyczącą ewaluacji 2017-

2021 oraz część niejawną, w której zostanie przedstawiony faktyczny, aktualny stan dyscypliny. Jeśli chodzi o ewaluację 2017-2021, przed odwołaniami pięć jednostek uzyskało kategorię A+ w dyscyplinie nauk fizycznych: F UW, AGH w Krakowie, IFJ PAN w Krakowie, UJ w Krakowie i Politechnika Wrocławska. Jeśli chodzi o wyniki poszczególnych kryteriów, wyniki wyglądają na pierwszy rzut oka zaskakująco. W kryterium I „Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej”, które mierzy poziom publikacyjny plus patenty, najwięcej punktów uzyskał Uniwersytet Łódzki (408,3 pkt), dla porównania F UW uzyskał 381,4 pkt. Drugie miejsce zajęła AGH, trzecie – IFJ PAN, czwarte – Uniwersytet Śląski. F UW miał miejsce piąte, po nim zostały sklasyfikowane UJ i PWr. Po odwołaniach sytuacja nie uległa zmianie, odwoływały się tylko UŁ i UŚ, ponieważ mimo tak dobrego wyniku uzyskały tylko kategorię A, którą chciały podwyższyć na A+. Przewodniczący sprawdził, jak wyglądały składowe tych wyników, czyli publikacje versus patenty. Jeśli chodzi o wynik UŁ, UŁ ma małą liczbę N, najmniejszą w tej stawce, tylko 33, podczas gdy na F UW N wynosi 193, w IFJ PAN N - 220. Wynik UŁ, jeśli chodzi o publikacje, jest znacznie niższy niż wyniki pozostałych jednostek będących na czele stawki, w tym wynik F UW (ponad 370 pkt). Widać wyraźnie, że przy niskiej wartości N, wyraźnie faworyzowana jest komponenta patentów w kryterium I, co daje dużą wartość dodaną za patenty w kryterium I. Jeśli chodzi o same publikacje, F UW zajmuje w klasyfikacji trzecie miejsce po AGH i IFJ PAN. Te dwie jednostki silnie czerpią z kolaboracji CERN-owskich, np. CMS, które przynoszą średnio 100 prac rocznie. F UW też jest w CMS, ale wkład ze strony CMS do wyniku ewaluacji F UW nie jest duży, ponieważ F UW ma tam tylko czterech pracowników, z czego tylko dwóch na pełnych etatach.

F UW nie odwoływał się od wyników ewaluacji, chociaż zostało zakwestionowanych 11 prac, więc faktyczny wynik publikacyjny powinien być nieco wyższy. Prace zostały zakwestionowane, ponieważ komisja znalazła pewne niezgodności dotyczące okresu zatrudnienia i okresu publikacji pracy. Na F UW bardzo wielu pracowników przewinięło się przez dyscyplinę, nie było możliwości wychwycenia wszelkich nieścisłości a system SEDN nie informował o żadnych alertach. Przy kolejnej ewaluacji zostaną dołożone starania, żeby uniknąć tego typu sytuacji.

Jeśli chodzi o kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”, wyniki nie zostały opublikowane, ale zostały przedstawione na Forum Dziekanów przez prof. Cieślińskiego, który uzyskał je prywatnie. Wyniki są niezwykle interesujące, wyglądają jak funkcja skokowa Heaviside'a, funkcja schodkowa. Większość jednostek uzyskała -20 pkt, tylko 5 jednostek uzyskało 20 pkt, inne po 2-3-4 punkty. Nawet takie jednostki jak UJ uzyskały z tego kryterium 20 pkt, ponieważ były dużo poniżej kryterium referencyjnego poziomu, który został ustalony na 27 pkt. F UW uzyskał w tej kategorii prawie 45 pkt i to pomimo nieuwzględnienia 7 projektów, w tym gigantycznego projektu inwestycyjnego NLPQT. Jest to dziwne o tyle, że SEDN uwzględnił te projekty, natomiast komisja zweryfikowała je negatywnie. Cieszy, że spośród pięciu jednostek, które uzyskały kategorię A+, tylko Politechnika Wrocławska dostała około 4 pkt ewaluacyjnych, pozostałe jednostki były w tej kategorii „na minusie”. Pokazuje to naszą siłę, jeśli chodzi o zdobywanie finansowania w oparciu o projekty, granty etc.

Jeśli chodzi o kryterium III, F UW uzyskał 98 pkt, podczas gdy poziom referencyjny wynosił 79 pkt. Tu znowu bardzo niewiele jednostek przekroczyło poziom referencyjny, F UW wyprzedziły

jednostki spoza liderów rankingu z kategorią A+. Niektóre jednostki z kategorią A+ uzyskały ujemne punkty w tym kryterium. Podsumowując wyniki ewaluacji, FUW był w pierwszej piątce w każdym z kryteriów. Często oceny kryteriów były nieadekwatne w związku z faktem, że niektóre jednostki mają bardzo małe N i nawet jeden grant potrafi podnieść ich klasyfikację bardzo wysoko, co świadczy o sile FUW, który po zliczeniu wszystkich punktów byłby liderem całej ewaluacji.

Jeśli chodzi o pozycję dyscypliny nauki fizyczne na UW na tle dorobku światowego, co jest jednym z elementów raportu, wszyscy wiemy, że przez ostatnie 3 lata FUW cały czas jest pierwszej setce rankingu szanghajskiego, w ostatnich 2 latach na miejscach 51-75. Wyniki FUW w tym raporcie są porównywalne do wyników bardzo prestiżowych jednostek, jak Yale University, University of Mainz, University of Zurich czy University of Copenhagen, które mają prawdopodobnie dużo wyższe możliwości finansowe, m.in. do zatrudniania znakomitych naukowców.

Uniwersytet poprosił o ustosunkowanie się również do bazy Scimago, która, o dziwo, jest używana również przez KEN do ustalenia pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie. Wg tej bazy w 2023 r. fizyka z astronomią na UW jest sklasyfikowana instytucjonalnie na 1328 miejscu w świecie, na 921 miejscu w Europie i na 8 miejscu w Polsce. Najlepszą wg tego rankingu jednostką akademicką w Polsce w dyscyplinie fizyka z astronomią jest Uniwersytet Medyczny w Lublinie. Metodologia oceny ma błędne założenia, ponieważ Uniwersytet Medyczny w Lublinie w ogóle nie prowadzi badań w zakresie fizyki z astronomią, co więcej na liście w tej bazie jest kilka jednostek, które takich badań nie prowadzą a są sklasyfikowane bardzo wysoko. Wg tej bazy instytucjonalnej jedną z najlepszych jednostek na świecie prowadzącej badania w zakresie fizyki z astronomią jest... Facebook (!).

Jeśli chodzi o stan obecny na tle ewaluacji 2017-2021, dane z PBN odnośnie publikacji są prawie kompletne, ale na pewno wyniki ulegną zwiększeniu. Całkowita liczba publikacji istotnie spadła w 2022 r. (422) w stosunku do średniej z lat 2019-2021 (około 520), natomiast liczba publikacji za 140 i 200 pkt zmalała jedynie o około 10%. Jakość publikacji jest niezmiennie na wysokim poziomie, a ich ilość jeszcze zdecydowanie wzrośnie, ponieważ w tej chwili nie można potwierdzić publikacji doktorantów, którzy nie złożyli oświadczenia o dyscyplinie. Ilość publikacji zmalała też globalnie w związku z mniejszą liczbą publikacji kolaboracji CERN. Patenty i wdrożenia pozostają na podobnym poziomie jak poprzednio.

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz uściślił, że CERN wtrzymał publikacje czterech największych współpracowników dookoła zderzacza LHC po wybuchu wojny rosyjsko-ukraińskiej, nie wiedząc jak traktować rosyjskich współpracowników. Jest około 100 publikacji wysłanych i przyjętych do druku lub do recenzji, natomiast nie zostały one jeszcze opublikowane, co nastąpi sukcesywnie w 2023 r.

Przewodniczący podziękował za uwagę poprosił o uwzględnienie tej informacji w raporcie. Jeśli warunki ewaluacji się nie zmieniają, dla FUW obniżenie liczby publikacji będzie korzystne, generalnie o ilości publikacji decydują czynniki globalne.

Dr hab. Krzysztof Miernik, prof. ucz. powiedział, że mogą to być efekty pandemii. Cykl publikacyjny to nieraz 2-3 lata, fakt, że w 2020 r. nie można było wyjechać w celu przeprowadzenia eksperymentów, daje efekty teraz, niemniej jest to drobna fluktuacja, która z czasem się wyrówna.

Przewodniczący dodał, że bardziej martwią go osoby, które jeszcze nie mają żadnej publikacji, ale większości są to post-docy, którym przygotowanie publikacji zabiera więcej czasu i nie ma powodu do podnoszenia alarmu. Wiele grantów było przedłużanych z powodu pandemii, aktualnie liczba wniosków o granty znacząco wzrosła, co ma też miejsce w innych jednostkach. Stan dyscypliny warto monitorować, ale ogólnie jest bardzo dobry, współpraca międzynarodowa nie ucierpiała w związku z pandemią, o czym świadczy wynik w rankingu szanghajskim. Cytowalność naszych prac rankingu szanghajskim znacząco wzrosła, co jest bardzo wartościowe.

22. Wolne wnioski

Przewodniczący spytał, czy są jakieś pytania lub wnioski a wobec braku zgłoszeń, zamknął posiedzenie, dziękując wszystkim za udział i życząc udanych wakacji.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła