

PROTOKÓŁ NR 27
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 15 CZERWCA 2023 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum, które dodatkowo zostało zweryfikowane w głosowaniu testowym mającym na celu sprawdzenie czy działają urządzenia do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady poinformował o konieczności zwołania w dniu 29 czerwca dodatkowego nadzwyczajnego posiedzenia do przyjęcia raportu o stanie dyscyplin. Posiedzenie to będzie miało charakter obiegowy. Przewodniczący Rady zastrzegł, że gdyby jednak nie udało się zrealizować w całości porządku obrad bieżącego posiedzenia i część spraw została przesunięta na kolejne posiedzenie, wówczas odbędzie się ono w formie zdalnej.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że system do głosowania został zmodyfikowany od strony technicznej w ten sposób, że w przypadku głosowań dotyczących m. in. wyboru recenzentów czy członków komisji doktorskich, każda kandydatura będzie głosowana osobno, a wyniki zostaną wyświetlone zbiorczo po przeprowadzeniu ostatniego z głosowań w danej puli nazwisk. W przypadku selekcji przechodzą nazwiska, które uzyskały największą bezwzględną liczbę głosów.

Głos zabrał dr hab. Maciej Górecki, prof. ucz., który wskazał, że podtrzymuje wyrażone na poprzednim posiedzeniu zastrzeżenia, co do sposobu przeprowadzania głosowań.

Mówca zwrócił się z pytaniem co w przypadku gdy kandydaci uzyskają różną liczbę głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady poinformował, że będzie należało w tej sytuacji powtórzyć głosowanie.

Prof. Maciej Górecki zauważył, że do tej pory praktykowano taki sposób głosowania, w którym każdy głosujący ma tyle głosów ilu jest kandydatów do wyboru.

Mówca zauważył, że w zaproponowanym przez Przewodniczącego Rady sposobie głosowania została zmieniona jego formalna struktura, ponieważ członkowie Rady mają

więcej głosów niż liczba kandydatów. W związku z tym mogą pojawić się różne nieprzewidziane kombinacje głosów, których nie będzie jak rozstrzygnąć.

Przewodniczący Rady przyznał, że jest świadomy tej sytuacji i ryzyka, zauważył, że z powodów technicznych zdecydował się na zaproponowaną formę głosowania, która zdaniem mówcy mimo swej ułomności, względem dotychczas stosowanego sposobu została usprawniona, ponieważ pozwoli to zapobiec ujawnieniu częściowych wyników podczas głosowania, przez co nie będą rzutowały na wynik kolejnych głosowań w tej samej sprawie.

Następnie wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie jego przyjęcia i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady w dniu 11 maja 2023 r.

Zastępca Przewodniczącego Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 11 maja 2023 r.” przypominając, że członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu, który został im udostępniony w materiałach na posiedzenie i poinformował, że jedną poprawkę do dokumentu zgłosił prof. Maciej Górecki. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że korekta odnosi się do wypowiedzi prof. Macieja Góreckiego w punkcie 17 porządku obrad dotyczącym wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Adama Kądzieni. Przewodniczący Rady odczytał zmienioną część protokołu.

W związku z brakiem innych głosów w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 28 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 11 maja 2023 r. uwzględniający zgłoszoną poprawkę został zatwierdzony.

Punkty przeniesione z poprzedniego posiedzenia Rady (punkt 3 i 4)

Pkt 3. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Adamowi Kądzieni

Przewodniczący Rady przypomniał, że dyskusja w sprawie wyboru recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Adama Kądzieni została przeprowadzona na poprzednim posiedzeniu Rady. Dotychczas zostały zgłoszone trzy kandydatury, dwie przez Komisję Doktorską, tj. prof. dr hab. Agnieszka Kasińska-Metryka z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach i dr hab. Jarosław Flis, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Kandydaturę prof. dr hab. Kazimierza Słomczyńskiego z Instytutu Filozofii i Socjologii PAN zaproponowało trzech członków Rady, prof. Maciej Górecki, prof. Maciej Duszczyk oraz prof. Adam Gendźwiłł.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że członkowie Rady będą mogli zagłosować na każdą kandydaturę, a za wybrane uznane zostaną dwie osoby z najlepszym wynikiem przy jednoczesnym uzyskaniu przez nie bezwzględnej liczby głosów.

Wobec braku wypowiedzi w omawianym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę prof. dr hab. Agnieszki Kasińskiej-Metryki z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach głosowały 22 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Jarosława Flisa, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 21 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Kazimierza Słomczyńskiego z Instytutu Filozofii i Socjologii PAN głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Biorąc pod uwagę rezultat głosowań Przewodniczący Rady ogłosił, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwały w sprawie powołania prof. dr hab. Agnieszki Kasińskiej-Metryki z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach oraz dr. hab. Jarosława Flisa, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Adama Kądzieni w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Kądzieli stopnia doktora

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w omawianej sprawie chodzi o uzupełnienie składu wybranej przez Radę Komisji Doktorskiej, ponieważ prof. dr hab. Jacek Wojnicki złożył rezygnację z przewodniczenia pracom Komisji, natomiast dr hab. Wojciech Gagattek, prof. ucz. zgłosił rezygnację z członkostwa w Komisji.

Prezydium Rady zaproponowało na Przewodniczącą Komisji dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. oraz prof. dr hab. Barbarę Szatur-Jaworską na członkinię Komisji.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Przewodnicząc Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej głosowały 22 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 18 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Z uwagi na wynik drugiego głosowania oraz fakt, że nikt z obecnych na posiedzeniu nie opuścił sali w trakcie głosowania, Przewodniczący Rady zarządził jego reasumpcję.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adamowi Kądzieli stopnia doktora.

Wybory do Rady Doskonałości Naukowej

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendacji kandydata na członka Rady Doskonałości w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendacji kandydata na członka Rady Doskonałości w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w dwóch omawianych punktach chodzi o rekomendację ze strony Rady dla kandydatów do Rady Doskonałości Naukowej i dodał, że

wpłynęły dwa zgłoszenia, po jednej kandydaturze w każdej z dyscyplin reprezentowanych przez Radę.

Przewodniczący Rady wskazał, że zgłoszone kandydatury są znane i uznał, że z formalnego punktu widzenia nie ma konieczności przeprowadzenia ich dodatkowej prezentacji.

Przewodniczący Rady zaproponował zabranie głosu wnioskodawcom i samym kandydatom.

Prof. Aleksandra Gasztold wskazała, że zarówno prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek kandydująca w naukach o polityce i administracji jak i prof. dr hab. Wojciech Jakubowski kandydujący w naukach o bezpieczeństwie to osoby znane w środowisku naukowym na poziomie krajowym. Zdaniem mówczynie godnie będą reprezentować interesy Uniwersytetu Warszawskiego ale będą też pieczołowicie dbali o rozwój dyscyplin, w których kandydują.

Zdaniem mówczynie atutami tych kandydatów jest przede wszystkim znajomość przepisów prawnych oraz środowiska, a także niekontrowersyjność.

Kończąc swoją wypowiedź prof. Aleksandra Gasztold zachęciła członków Rady do poparcia obu kandydatur.

Prof. Jolanta Itrich Drabarek podziękowała za wsparcie i wskazała, że wsparcie rodzimej jednostki ma szczególne znaczenie.

Wobec braku innych wypowiedzi w omawianej sprawie Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące uchwały w sprawie rekomendacji kandydata na członka Rady Doskonałości w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie rekomendacji prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek jako kandydatki na członkinię Rady Doskonałości Naukowej na kadencję 2024-2027 w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu dotyczącego rekomendacji Rady dla kandydata do Rady Doskonałości Naukowej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Głos zabrał prof. Wojciech Jakubowski dziękując, prof. Aleksandrze Gasztold za zgłoszenie jego kandydatury oraz członkom Rady za słowa życzliwości i jednocześnie zwrócił się do nich z prośbą o poparcie jego kandydatury.

Wobec braku innych wypowiedzi w omawianej sprawie Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące uchwały w sprawie rekomendacji kandydata na członka Rady Doskonałości w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie rekomendacji prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego jako kandydata na członka Rady Doskonałości Naukowej na kadencję 2024-2027 w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

W kolejnych punktach porządku obrad Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy prof. Adamowi Szymańskiemu.

Zastępca Przewodniczącego Rady zaproponował by zamienić kolejność omawianych spraw dotyczących nadania stopnia doktora z uwagi na to, że poprzedzające je punkty porządku obrad posiedzenia zostały zrealizowane wcześniej niż godzina, na którą zostali zaproszeni pierwsi goście związani z ww. sprawami.

Nikt ze zgromadzonych nie wyraził sprzeciwu.

Sprawy doktorskie

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Patrycji Operacz

Temat rozprawy: *Euroazjatycka Unia Gospodarcza jako projekt integracji państw obszaru poradzieckiego.*

Zastępca Przewodniczącego Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Andrzeja Stelmacha z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, prof. dr hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego oraz promotora dr. hab. Tomasza Kownackiego, prof. AEH z Akademia Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie. W posiedzeniu uczestniczył będący także członkiem Rady, przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 18 maja 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Na wstępie prof. Andrzej Wierzbicki zaznaczył, że w obronie nie uczestniczyła recenzentka prof. Alicja Stępień-Kuczyńska.

Kontynuując swoją wypowiedź mówca wskazał, że promotor prof. Tomasz Kownacki przedstawił sylwetkę naukową doktorantki.

Następnie doktorantka zaprezentowała autoreferat zawierający założenia badawcze oraz cele pracy. Za główny cel pracy została przyjęta analiza integracji eurazjatyckiej, w tym również weryfikacja hipotezy badawczej zakładającej, że Eurazjatycka Unia Gospodarcza jest najbardziej rozwiniętym projektem integracyjnym na obszarze poradzieckim. Doktorantka wymieniła zastosowane metody badawcze oraz zweryfikowała pozytywnie przyjęte założenia, w tym hipotezę badawczą.

Po prezentacji autoreferatu przedstawione zostały recenzje. Prof. Andrzej Stelmach podkreślił, że struktura pracy została dostosowana do przeprowadzenia skrupulatnych badań prowadzących do weryfikacji przedstawionych hipotez i udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze. Zdaniem mówcy praca jest przejrzysta, jednolita i konsekwentna. Recenzent docenił zastosowanie rozbudowanych przypisów o charakterze narracyjnym, które uzupełniały główny tekst rozprawy. Mówca stwierdził, że praca spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim.

Recenzję nieobecnej recenzentki prof. Alicji Stępień-Kuczyńskiej odczytał przewodniczący Komisji Doktorskiej. Autorka recenzji podkreśliła w niej, że wybrany przez doktorantkę temat ma charakter nowatorski i do tej pory w polskiej literaturze politologicznej nie został rozpoznany. Prof. Alicja Stępień-Kuczyńska zasugerowała by postawiona hipoteza została poszerzona lub by przyjęć hipotezy pomocnicze w celu szerszej weryfikacji tematu w poszczególnych rozdziałach rozprawy. Recenzentka pozytywnie oceniła strukturę pracy oraz wykorzystaną literaturę.

Po prezentacji recenzji doktorantka odpowiedziała na 6 pytań.

W części niejawnej obrony zarówno odpowiedzi doktorantki jak i sama praca zostały ocenione pozytywnie.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia obrony. W głosowaniu wzięło udział 8 osób, wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Doktorska również jednomyślnie przyjęła projekt uchwały dla Rady Naukowej Dyscyplin w sprawie nadania mgr Patrycji Operacz stopnia doktora.

Na tym prof. Andrzej Wierzbicki zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Patrycji Operacz i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Patrycji Operacz.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Maciejowi Drabińskiemu

Temat rozprawy: *Ekstremizm polityczny w ruchach alterglobalistycznych.*

Zastępca Przewodniczącego Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów dr. hab. Adama Hołub, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu i dr. hab. Pawła Malendowicza, prof. UKW z Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. W posiedzeniu uczestniczył promotor dr hab. Rafał Chwedoruk, prof. ucz., oraz będący także członkiem Rady przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 17 maja 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Wojciech Jakubowski.

Obrona odbyła się w trybie hybrydowym, obaj recenzenci uczestniczyli w niej zdalnie. Na początku obrony promotor przedstawił sylwetkę naukową doktoranta. Prof. Rafał Chwedoruk podkreślił, że doktoranta zawsze cechowała skrupulatność, rzeczowość, zdolność weryfikacji, dystans naukowy i nie uleganie prostej fascynacji przedmiotem badań. Następnie doktorant wygłosił autoreferat.

Recenzent prof. Adam Hołub pokreślił w swojej opinii, że ocenia pracę zarówno pod względem formalnym i merytorycznym niezwykle pozytywnie. Mówca zaznaczył, że praca spełnia wszystkie kryteria ustawowe i świadczy o opanowaniu przez doktoranta wiedzy teoretycznej w zakresie nauk o polityce i administracji oraz o umiejętności samodzielnego prowadzenia badań.

Drugi z recenzentów prof. Paweł Malendowicz również jednoznacznie pozytywnie ocenił osiągnięcia doktoranta. Mówca dodatkowo wnioskował o wyróżnienie rozprawy podkreślając, że jest ona nie tylko dziełem oryginalnym, ale jest przejawem myślenia innowacyjnego, nieschematycznego, które łączy przeciwstawne podejścia i perspektywy teoretyczne. Prof. Paweł Malendowicz docenił kompetencje politologiczne, historyczne i socjologiczne doktoranta.

Po zaprezentowaniu recenzji doktorantowi zostały zadane pytania. Doktorant odpowiedział na pytania, które sformułowali prof. Aleksandra Gasztold, prof. Łukasz Zamęcki, prof. Filip Ilkowski, prof. Katarzyna Kołodziejczyk, prof. Katarzyna Dembicz, prof. Filip Pierzchalski oraz prof. Paweł Malendowicz.

Członkowie Komisji Doktorskiej byli pod wrażeniem wypowiedzi doktoranta świadczących o dużej kompetencji i pasji badawczej mgr. Macieja Drabińskiego.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono głosowania. Za przyjęciem obrony głosowało 11 osób, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Taki sam wynik został osiągnięty w przypadku głosowania projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatowi stopnia doktora.

Na tym przewodniczący Komisji Doktorskiej zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Maciejowi Drabińskiemu i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Maciejowi Drabińskiemu.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Valentinie Prudskaya

Temat rozprawy: *Współpraca i rywalizacja między Federacją Rosyjską a Unią Europejską w latach 1991-2019.*

Zastępca Przewodniczącego Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej z Uniwersytetu Łódzkiego i dr. hab. Tomasza Stępniewskiego, prof. KUL z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, a także promotorki dr hab. Renaty Mieńkowskiej-Norkiene, promotora pomocniczego dr. Szymona Kardasia oraz będącej jednocześnie członkinią Rady przewodniczącej Komisji Doktorskiej dr hab. Alicji Curanović.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 1 czerwca 2023 r., w imieniu przewodniczącej Komisji Doktorskiej prof. Alicji Curanović przedstawił prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Obrona odbyła się w trybie hybrydowym, zdalnie uczestniczyła w niej prof. Alicja Curanović oraz prof. Alicja Stępień-Kuczyńska.

Na wstępie obrony promotorka prof. Renata Mieńkowska-Norkiene przedstawiła sylwetkę naukową mgr. Valentinie Prudskaya. Doktorantka rozpoczęła edukację w Polsce w ramach stypendium polskiego rządu. Pracę licencjacką obroniła na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, studia magisterskie ukończyła na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego. W 2015 r. mgr

Valentina Prudskaya rozpoczęła studia doktoranckie na wspomnianym wcześniej Wydziale. W tym czasie doktorantka opublikowała wiele artykułów, rozdziałów w monografiach zbiorowych, uczestniczyła także w wielu konferencjach. Promotorska podkreślała, że zainteresowania naukowe doktorantki są zbieżne z tematyką pracy, a nawet wykraczają poza jej charakter.

Następnie doktorantka przedstawiła zwięźle swój autoreferat, wskazując w nim cele rozprawy, zastosowane metody badawcze oraz omówiła strukturę pracy.

Po wystąpieniu doktorantki recenzenci wygłosili swoje recenzje. Prof. Alicja Stępień-Kuczyńska podkreśliła, że praca dotyczy problemów współpracy międzynarodowej między Rosją a innymi państwami ze szczególnym uwzględnieniem aspektów politycznych. Recenzentka wyraziła pozytywną opinię na temat obszerności i trafności przedstawionych przez doktorantkę spostrzeżeń oraz wniosków. Zdaniem prof. Alicji Stępień-Kuczyńskiej praca stanowi istotny wkład w literaturę przedmiotu i wpisuje się w aktualne rozważania politologiczne. Recenzentka doceniła staranność doktorantki w doborze źródeł i wykorzystaniu różnorodnych publikacji, zarówno dokumentacyjnych jak i naukowych. Mówczyni stwierdziła, że praca jest oryginalnym, wartościowym opracowaniem tematu, a autorka przedstawiła przemyślane rozwiązania metodologiczne.

Drugi z recenzentów prof. Tomasz Stępniewski podkreślił, że analiza zawarta w rozprawie ma duże znaczenie z perspektywy politologicznych badań nad Unią Europejską, Federacją Rosyjską oraz państwami Europy Środkowo-Wschodniej. Recenzent wysoko ocenił warsztat doktorantki w kwestii analizy stosunków między Unią Europejską a Federacją Rosyjską oraz wyraził pozytywną opinię na temat trafności sformułowanych celów badawczych, hipotez i pytań badawczych. Prof. Tomasz Stępniewski docenił również przejrzystą i logiczną strukturę rozprawy oraz jej klarowny język i styl. Zdaniem mówcy doktorantka mogła wzbogacić rozprawę o wywiady z przedstawicielami Unii Europejskiej i Federacji Rosyjskiej.

Po wystąpieniach recenzentów doktorantka ustosunkowała się do recenzji oraz udzieliła odpowiedzi na zadane pytania. Trzy pytania zadała przewodnicząca Komisji Doktorskiej, dwa pytania sformułowali członkowie Komisji.

Doktorantka kompetentnie i rzeczowo odpowiedziała na skierowane do niej pytania wykazując wysoki poziom znajomości badanego przez nią zagadnienia.

W części tajnej recenzenci, osoby zadające pytania oraz pozostali członkowie Komisji Doktorskiej podkreślali bardzo pozytywnie przebieg obrony oraz znaczną wiedzę i umiejętności doktorantki.

Następnie Komisja Doktorska przystąpiła do tajnego głosowania w sprawie przyjęcia obrony. W głosowaniu wzięło udział 9 osób, wszyscy opowiedzieli się za przyjęciem publicznej obrony, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

W jawnym głosowaniu dotyczącym projektu uchwały dla Rady o nadaniu kandydatce stopnia doktora członkowie Komisji również jednomyślnie zagłosowali za jej przyjęciem. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym prof. Andrzej Wierzbicki zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Valentinie Prudskaya i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Valentinie Prudskaya.

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr Beacie Małeckiej-Tepicht stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Temat rozprawy: *Program Rodzina 500 Plus a zasoby rodzin wielodzietnych.*

Zastępca Przewodniczącego Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Piotra Błędowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, dr hab. Anny Michalskiej, prof. UAM em. z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, dr hab. Agnieszki Szczudlińskiej-Kanoś z Uniwersytetu Jagielloński w Krakowie, a także promotora dr. hab. Wojciecha Łukowskiego, prof. ucz. W posiedzeniu uczestniczył – będący również członkiem Rady – przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Wojciech Gagattek, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 18 maja 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Wojciech Gagattek, prof. ucz.

Mówca wskazał, że mgr Beata Małecka-Tepicht ukończyła studia magisterskie w zakresie socjologii ze specjalizacją polityki społeczne w Instytucie Stosowanych Nauk Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego z wyróżnieniem. Ten rys wpłynął na charakter pracy doktorantki, co podkreślała jedna z recenzentek, wskazując na interdyscyplinarne podejście oraz ujęcie teoretyczne.

Prof. Wojciech Gagattek przytoczył opis głównego celu pracy sformułowany przez doktorantkę i wskazał, że doktorantka postawiła jedno główne i jedno pomocnicze pytanie badawcze oraz dwie hipotezy. W odniesieniu do kwestii teoretycznych mówca podkreślił, że praca jest usytuowana w teorii ugruntowanej i teorii zachowania zasobów Hobfolla.

Natomiast wśród zastosowanych metod badawczych dominują wywiady pogłębione oraz obserwacja.

Przewodniczący Komisji Doktorskiej wskazał, że recenzje osiągnęły duży poziom zgodności zarówno w zakresie uwag pozytywnych, jak i krytycznych.

Prof. Anna Michalska z pozytywów pracy wskazała wybór tematu, tj. trafne zidentyfikowanie luki badawczej, objęcie badaniami rodzin o różnej dzietności i z różnych miejsc w Polsce i o różnych doświadczeniach rodzicielskich.

Prof. Agnieszka Szczudlińska-Kanoś doceniła łączenie różnych podejść, co określiła jako interdyscyplinarność.

Prof. Piotr Błędowski podkreślił trafne zidentyfikowanie luki badawczej, staranność z jaką zebrano i opracowano wyniki badań oraz utrzymywanie się na pograniczu neutralności i obiektywizmu, uniknięcie nastawienia politycznego.

Z kolei uwagi krytyczne dotyczyły konstrukcji pracy opartej na 23 rozdziałach, która zdaniem wszystkich recenzentów nie sprawdziła się. Prof. Anna Michalska miała uwagi krytyczne co do zastosowania przez doktorantkę teorii ugruntowanej. Prof. Piotr Błędowski miał zastrzeżenia do sformułowanych przez doktorantkę hipotez oraz związanych z nimi pewnych problemów metodologicznych, zwłaszcza jeśli chodzi o relacje bardzo szeroko postawionego pytania badawczego i tematu pracy.

Prof. Agnieszka Szczudlińska-Kanoś zauważyła, że temat pracy powinien być w pewnym stopniu zweryfikowany.

Przechodząc do relacji z obrony Przewodniczący Komisji Doktorskiej zaznaczył, że trwała ona dosyć długo z uwagi na dużą ilość pytań, które zadali wszyscy członkowie Komisji. W pytaniach pojawiły się m. in. kwestie dotyczące programów polityki rodzinnej w programach różnych partii politycznych, zagadnienia metodologiczne zwłaszcza w zakresie sposobu przeprowadzenia wywiadów, zagadnienia teoretyczne oraz inne podejścia jakie można było zastosować w pracy.

Doktorantka odpowiedziała na wszystkie zadane pytania, w większości przypadków zgodziła się z uwagami krytycznymi recenzentów.

W części niejawnej głos zabrali wszyscy członkowie Komisji Doktorskiej. Po dyskusji przystąpiono do głosowania dotyczącej przedstawienia Radzie uchwały dotyczącej wniosku o nadanie mgr Beacie Małeckiej-Tepicht stopnia doktora. W głosowaniu oddano 10 głosów, wszystkie osoby opowiedziały się za nadaniem stopnia, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym prof. Wojciech Gagątek zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Głos zabrała prof. Anna Wojciuk dzieląc się z członkami Rady spostrzeżeniem, że nie jest dobrą praktyką wstawianie czasowników modalnych oraz ocennych przy pytaniach badawczych i hipotezach, wyklucza to bowiem możliwość empirycznego sprawdzenia.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania mgr Beacie Małeckiej-Tepicht stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowały 23 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr Beacie Małeckiej-Tepicht stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W kolejnym punkcie porządku obrad prof. Adam Szymański przekazał głos Przewodniczącemu Rady.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. inż. Arkadiuszowi Chimiczowi

Temat rozprawy: *Zmiany w zakresie polityki bezpieczeństwa kosmicznego na świecie i ich wpływ na rozwój systemu bezpieczeństwa RP w obszarze systemów świadomości sytuacyjnej w przestrzeni kosmicznej.*

Przewodniczący Rady odnotował nieobecność promotorki dr hab. Małgorzaty Polkowskiej z Akademii Sztuki Wojennej oraz prof. dr. hab. inż. Marka Grzegorzewskiego z Lotniczej Akademii Wojskowej. W posiedzeniu uczestniczył drugi z recenzentów dr hab. Grzegorz Krasnodębski z Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni.

Przewodniczący Rady przypomniał, że omawiana sprawa trafiła do Rady po rozpoznaniu przez Radę Doskonałości Naukowej (RDN) odwołania mgr. inż. Arkadiusza Chimicza od uchwały Rady Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie Akademii Sztuki Wojennej (ASzWoj) w sprawie odmowy nadania mu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie i podjęciu przez RDN decyzji o uchyleniu ww. uchwały i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania przez Uniwersytet Warszawski.

W toku postępowania Rada na jednym z wcześniejszych posiedzeń powołała trzyosobową komisję, której zadaniem było przeanalizowanie dokumentacji przekazanej przez RDN i zarekomendowanie Radzie określonej decyzji. Całość dokumentacji została udostępniona również pozostałym członkom Rady.

Przewodniczący Rady przedstawił członkom Rady propozycję procedowania w sprawie, na co nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Przewodniczący Rady przystąpił do skrótowego przedstawienia opinii wydanej przez komisję powołaną przez Radę.

Komisja stwierdziła zasadność wątpliwości dotyczących poprawności proceduralnej. Faktycznie doszło bowiem w jej ocenie do rozbieżności pomiędzy sposobem procedowania a uzasadnieniem decyzji Rady o odmowie nadania stopnia. Podkreślał to również w swojej recenzji dr hab. Marek Czajkowski, prof. UJ, superrecenzent powołany w sprawie przez RDN.

Komisja sformułowała argumenty, które uznała za ważne i kluczowe wskazujące na zasadność decyzji Rady Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie Akademii Sztuki Wojennej.

Z pozytywów komisja wskazała, że obie recenzje pracy, niezależnie od zgłoszonych uwag krytycznych, kończą się konkluzją pozytywną. Decyzja Komisji Doktorskiej również była pozytywna. W głosowaniu wzięło udział 6 osób, 4 osoby opowiedziały się za nadaniem stopnia doktora, 2 osoby były temu przeciwnie. Głosów wstrzymujących się nie było.

Członkowie Komisji, którzy byli przeciwni nadaniu stopnia nie wypowiedzieli się – w świetle protokołu z prac – na posiedzeniu Rady Dyscypliny Naukowej, mimo uczestnictwa w obradach.

Podczas dyskusji w RDN ASzWoj zarówno recenzenci, jak i część pozostałych mówców podkreślała wysoki poziom wiedzy merytorycznej oraz doświadczenie zawodowe kandydata. W opinii Komisji Doktorskiej praca dowodzi eksperckich kompetencji autora, , z czym zgodzili się również członkowie Komisji powołanej do tej sprawy przez RDN NoPiA i NoB UW.

Komisja powołana przez Radę zauważyła jednak istotne słabości rozprawy, w szczególności w odniesieniu do koncepcji, konstrukcji oraz wymiaru metodologicznego, począwszy od tytułu, który z uwagi na swoją złożoność utrudnia zrozumienie i wskazanie konkretnych celów badawczych pracy. Wątpliwości budziło także sformułowanie hipotez. Kolejną okolicznością problematyczną było stwierdzenie, że faktycznym tematem pracy, zagadnieniu, któremu poświęcona jest większość jej treści, staje się bezpieczeństwo kosmiczne, a nie sugerowana w tytule polityka lub polityki bezpieczeństwa kosmicznego.

Zdaniem komisji niewyjaśnioną w dostateczny sposób i pominiętą w samej pracy jest kwestia polityki kosmicznej Rosji i Chin.

Pojawiły się także zastrzeżenia dotyczące samej strony formalnej pracy, zwłaszcza redakcyjnej, na co wskazywał fakt, iż niektóre fragmenty z uwagi na brak redakcji tekstu są niejasne.

Podsumowując prezentację opinii komisji Przewodniczący Rady stwierdził, że komisja rekomenduje członkom Rady podjęcie uchwały o analogicznym brzmieniu do uchwały przyjętej przez Radę Dyscypliny ASzWoj.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał pisemną wypowiedź promotorki prof. Małgorzaty Polkowskiej, która z uwagi na wyjazd zagraniczny nie mogła wziąć udziału w posiedzeniu Rady.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrał prof. Filip Pierzchalski zwracając się z pytaniem o to jaki tytuł nosi dysertacja, z uwagi na rozbieżności między tytułem wskazywanym w odczytanym piśmie recenzentki a przywołanym w porządku obrad.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że tekst jaki Rada otrzymała, ma następujący tytuł: *Zmiany w zakresie polityki bezpieczeństwa kosmicznego na świecie i ich wpływ na rozwój systemu bezpieczeństwa RP w obszarze systemów świadomości sytuacyjnej w przestrzeni kosmicznej.*

Prof. Adam Gendźwił zauważył, że jak podkreślano wcześniej, kandydat jest ekspertem. Mówca wskazał, że stopień naukowy doktora jest przyznawany za rozprawę naukową i zwrócił się z pytaniem, ponieważ nie znalazł informacji na ten temat w opinii komisji powołanej przez Radę, czy zasadnicze kryterium dla rozpraw doktorskich w omawianym przypadku zostało spełnione, tzn. czy w pracy znaleźć można oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

Prof. Adam Gendźwił podkreślił, że wymienione kryterium jest stawiane wszystkim rozprawom doktorskim i chciałby usłyszeć od komisji czy może także innych osób, które zapoznały się z rozprawą czy omawiana praca spełnia to podstawowe kryterium.

Głos zabrał prof. Grzegorz Krasnodębski, na wstępie dziękując za zaproszenie na posiedzenie Rady.

Mówca, odnosząc się kwestii oryginalnego wyniku dysertacji, wskazał, że doktorant zaproponował zmiany przy transformacji polskiego systemu świadomości sytuacyjnej w przekształceniu do systemu kierowania ruchem kosmicznym.

W opinii recenzenta kandydat posiada wiedzę w tym zakresie, ponieważ od wielu lat porusza się w tym obszarze.

Prof. Grzegorz Krasnodębski podtrzymał swoją pozytywną opinię o pracy wyrażoną w recenzji, w której zamieścił informację, że jest to dzieło bardzo wartościowe choćby z punktu widzenia dydaktyka, jako podręcznik dla studentów.

Zdaniem recenzenta treści merytoryczne, które zostały zawarte w pracy w wystarczającym stopniu spełniają wymagania formalne do nadania stopnia naukowego doktora.

Prof. Grzegorz Krasnodębski, znając już rekomendację komisji, dodał, że kandydat jest wartościowym ekspertem w momencie kiedy kraj rozbudowuje w wymiarze instytucjonalnym i technologicznym potencjał w przestrzeni kosmicznej.

W ocenie mówcy wiedza zawarta w pracy jest bardzo wartościowa. Prof. Grzegorz Krasnodębski zauważył przy tym, że każde dzieło jest niedoskonałe, poszczególni ludzie

postrzegają rzeczywistość zupełnie inaczej, również aspekty metodologiczne mogą inaczej formułować.

Na zakończenie prof. Grzegorz Krasnodębski podkreślił, że wiedza wyływająca z dużego doświadczenia kandydata będzie bardzo potrzebna w najbliższym czasie.

Prof. Robert Kupiecki wskazał, że praca mgr. inż. Arkadiusza Chemicza jest pracą wartościową i ekspercką. Kandydat jest znakomitym ekspertem, natomiast Rada ma ocenić procedurę oraz naukowość pracy, w tym odpowiedzieć na pytanie sformułowane przez prof. Adama Gendźwiłła.

Mówca zauważył, że w piśmie prof. Małgorzaty Polkowskiej znalazło się uzasadnienie, dlaczego pułkownik Chemicz bronił pracy z wolnej stopy. Doświadczenie zawodowe, współpraca zawodowa, praktyczna działalność kandydata nie budzą wątpliwości.

Odnosząc się do tematu pracy, prof. Robert Kupiecki zauważył, że trudno jest wskazać zasadniczy cel czy problem badawczy, który autor rozwiązuje. Treść pracy w sposób bardzo ograniczony rozwiązuje problem badawczy, który sam w sobie jest trudny do zidentyfikowania. Tytuł sugeruje, że praca będzie poświęcona polityce bezpieczeństwa kosmicznego na świecie, w rzeczywistości treścią pracy jest bezpieczeństwo kosmiczne.

Prof. Robert Kupiecki podzielił się z członkami Rady refleksją, która nie znalazła się w opinii komisji powołanej przez Radę, a w opinii mówcy ma znaczenie kluczowe. Zdaniem prof. Roberta Kupieckiego błąd został popełniony przez Radę Dyscypliny ASzWoj czy Komisję Doktorską na wstępnym etapie. Praca powinna zostać skierowana do poprawy, a po wyeliminowaniu z niej niedostatków w sensie naukowym i mogłaby być bronią jako rozprawa doktorska.

Czynności podjęte przez kandydata w przewodzie na etapie odwoławczym są właściwe, ale zastrzeżenia i uwagi kandydata oraz promotorki dotyczą procedury administracyjnej, która w oczywisty sposób eksponuje tylko te słabości, które przemawiają na ich korzyść, natomiast nie odnoszą do słabości pracy.

Przewodniczący Rady, będący także członkiem komisji, która sporządziła opinię, podzielił stwierdzenie prof. Roberta Kupieckiego, że trudnością było ustalenie problemu badawczego pracy. W ocenie mówcy rozprawa ma elementy wartościowe i świadczy o znajomości rzeczy mgr. Chemicza, komisja odniosła natomiast wrażenie, że praca jako sama nie spełnia czytelnie kryteriów stawianych dysertacjom doktorskim.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr inż. Arkadiuszowi Chemiczowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Prof. Robert Kupiecki poprosił o uściślenie treści głosowania.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uprawnione osoby będą głosowały w sprawie nadania stopnia, a głos „za” oznacza zgodę na powyższe.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 6 osób.

Przeciw głosowało 9 osób.

Wstrzymało się od głosu 10 osób.

Przewodniczący Rady oświadczył, że uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. inż. Arkadiuszowi Chimiczowi nie uzyskała bezwzględnej większości głosów. Tym samym Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. inż. Arkadiuszowi Chimiczowi.

W kolejnych punktach porządku obrad Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy prof. Adamowi Szymańskiemu.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Ridvanowi Bariievowi

Temat rozprawy: *The Soviet Union Strategy towards the Middle East.*

Zastępca Przewodniczącego Rady odnotował nieobecność zaproszonych recenzentów prof. dr. hab. Joachima Diec z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie i dr hab. Agnieszki Leguckiej, prof. AFiB z Akademii Finansów i Biznesu Vistula W posiedzeniu uczestniczył promotor prof. dr hab. Roman Kuźniar oraz będący także członkiem Rady, przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Robert Kupiecki, prof. ucz.

Sprawozdanie z obrony, która odbyła się w dniu 29 maja 2023 r., przedstawił przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Robert Kupiecki, prof. ucz.

W obronie nie wzięło udziału dwoje członków Komisji, dr hab. Alicja Curanović, prof. ucz. oraz dr hab. Michał Brzeziński. Obronie przysłuchiwało się liczne grono doktorantów i doktorantek Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych.

Na wstępie obrony promotor prof. dr hab. Roman Kuźniar przedstawił postać mgr. Ridvana Bariieva wskazując, że jest on obywatelem Gruzji urodzonym w Abhazji oraz obywatelem Ukrainy. Po aneksji Krymu przez Rosję w 2014 r. znalazł się w Polsce. Od 2016 r. był doktorantem Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego. Studia doktoranckie ukończył w 2020 r. Zarówno w trakcie studiów jak i po ich ukończeniu był Rzecznikiem Praw Tatarów Krymskich, współpracując w tym zakresie m. in. z Biurem Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Praw Człowieka oraz Parlamentem Europejskim, gdzie reprezentował sprawy Tatarów Krymskich.

Następnie doktorant przedstawił swój zamiar badawczy oraz temat pracy podkreślając, że wpływ na jego wybór miały wydarzenia w Syrii z 2015 r. i rosyjskie wsparcie wojskowe udzielone reżimowi Baszara al-Asada.

Doktorant w autoreferacie zaprezentował charakterystykę problemu badawczego, cele badań, pytania, hipotezy, warstwę metodologiczną i teoretyczną rozprawy oraz jej strukturę, a także scharakteryzował wielojęzyczne, w tym oparte na badaniach archiwalnych studia z zakresu literatury przedmiotu.

Konkluzje i obserwacje obojga recenzentów były w znacznym stopniu zbieżne. Prof. Joachim Diec podkreślił, że rozprawa łączy wiele pól badawczych, historię stosunków międzynarodowych, studia nad bezpieczeństwem i studia regionalne. Mówca wskazał na dominację metody historycznej w badaniach.

Oboje recenzentów zwracało uwagę na rozproszenie wskazania celów badawczych. Jednocześnie uznali, że zakres pytań badawczych dobrze odzwierciedla zainteresowania badawcze doktoranta oraz że we właściwy sposób tworzy ramy tematyczne pracy. Recenzenci podkreślali bogactwo literatury przedmiotu oraz istotny udział archiwaliów w bibliografii.

Recenzenci dostrzegli drobne błędy, zwłaszcza w warstwie językowej, ale nie wpłynęły one na całościową ocenę pracy. Recenzenci podkreślili koncepcyjną spójność oraz istotną wartość rozprawy w warstwie oceny praktycznych rezultatów strategii Związku Sowieckiego wobec Bliskiego Wschodu.

Prof. Agnieszka Legucka stwierdziła wieloaspektowość badań doktoranta i całościowość jego podejścia do badań.

Mgr Ridvan Bariiev w swojej wypowiedzi dość obszernie odniósł się do pytań postawionych przez recenzentów, przyjął także ich uwagi krytyczne. Doktorant omówił ponadto różne ujęcia geograficzne i geopolityczne obowiązujące w amerykańskich, sowieckich i brytyjskich podejściach do definiowania regionów.

Recenzenci przyjęli odpowiedzi udzielone przez doktoranta.

W publicznej dyskusji pojawiło się 11 pytań, 8 pytań zadali członkowie Komisji, a 3 pytania sformułowali obserwatorzy obrony. Po pierwszej serii pytań pojawiły się również pytania uzupełniające.

Doktorant odpowiedział długo i szczegółowo na zadane pytania.

W części zamkniętej obrony członkinie i członkowie Komisji, którzy sformułowali pytania, stwierdzili, że uzyskali na nie wyczerpujące odpowiedzi. Oboje recenzentów i pozostali członkowie Komisji pozytywnie ocenili wypowiedź doktoranta.

Następnie Komisja przeszła do głosowania, w którym udział wzięło 9 osób. Za przyjęciem obrony głosowało 8 osób, głosów przeciwnych nie było, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W drugim głosowaniu wniosek do Rady o nadanie doktorantowi stopnia doktora przyjęty został jednomyślnie. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Na tym prof. Robert Kupiecki zakończył sprawozdanie z obrony rozprawy doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Ridvanowi Bariievowi i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Ridvanowi Bariievowi.

W kolejnym punkcie porządku obrad prof. Adam Szymański przekazał głos Przewodniczącemu Rady.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Dominikowi Wachowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Przewodniczący Rady poinformował, że kandydatem na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dominikowi Wachowi jest dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz. Kandydat wyraził zgodę na objęcie doktoranta opieką naukową. Złożone przez doktoranta dokumenty pod względem formalnym są prawidłowe.

Wobec braku wypowiedzi dotyczących proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dla mgr. Dominika Wacha i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Dominikowi Wachowi stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 14. Podjęcie trzech uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Trivuna Sharmy

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze i kandydatów na recenzentów pracy mgr. Trivuna Sharmy pt. *Changing Dynamics of European Geopolitics: A Case of Russia-Germany Relations 1890-2016* zaproponowała Komisja Doktorska. Na kandydatów na recenzentów wskazano prof. dr. hab. Piotra Mickiewicza z Uniwersytetu Gdańskiego (pierwsza uchwała), prof. dr. hab. Mieczysława Stolarczyka z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (druga uchwała) oraz dr hab. Beatę Molo, prof. KAAFAM z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Piotra Mickiewicza z Uniwersytetu Gdańskiego głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Piotra Mickiewicza z Uniwersytetu Gdańskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Trivuna Sharmy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Mieczysława Stolarczyka z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Mieczysława Stolarczyka z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Trivuna Sharmy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Beaty Molo, prof. KAAFAM z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. Beaty Molo, prof. KAAFAM z Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Trivuna Sharmy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 15. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Filipa Urbańskiego

Przewodniczący Rady poinformował, że praca mgr. Filipa Urbańskiego pt. *Polityka Polski wobec Afryki Środkowej i Południowej w latach 1945-1989* została przygotowana pod kierunkiem naukowym dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Jacka Tebinkę z Uniwersytetu Gdańskiego (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Bara Ndiaye z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (druga uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Jacka Tebinki z Uniwersytetu Gdańskiego głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Jacka Tebinki z Uniwersytetu Gdańskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Filipa Urbańskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Bara Ndiaye z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z Uniwersytetu głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Bara Ndiaye z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Filipa Urbańskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 16. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorza Rzeźnika

Przewodniczący Rady poinformował, że praca mgr. Grzegorza Rzeźnika pt. *Polityka regionalna Polski w warunkach członkostwa w Unii Europejskiej* została przygotowana pod kierunkiem naukowym dr. hab. Krzysztofa Tomaszewskiego, prof. ucz.

Na recenzentów pracy zaproponowano dr. hab. Rafała Kasprzaka, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Marka Świstaka, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (druga uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Głos zabrał prof. Adam Gendźwiłł wyrażając zaskoczenie kandydaturą na recenzenta prof. Rafała Kasprzaka, dla którego polityka regionalna jest bardzo marginalnym zainteresowaniem naukowym sądząc po materiałach, publikacjach i projektach naukowych, które przedstawia.

Mówca poprosił o bardziej szczegółowe uzasadnienie tego wyboru i jednocześnie zgłosił kandydaturę prof. dr. hab. Grzegorza Gorzelaka z Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa PAN na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Grzegorza Rzeźnika. Prof. Adam Gendźwiłł podkreślił, że osiągnięcia naukowe prof. Grzegorza Gorzelaka w dziedzinie rozwoju regionalnego są bardzo duże i zwrócił się do członków Rady o wyrażenie poparcia dla zgłoszonej kandydatury.

Kandydaturę poparli: prof. Jolanta Itrich-Drabarek, prof. Katarzyna Dembicz, prof. Wojciech Jakubowski oraz prof. Barbara Szatur-Jaworska.

Przewodniczący Rady zwrócił się do członków Rady z prośbą, by w tego rodzaju sytuacjach kwestię poparcia dla zgłaszanych kandydatur ustalać w miarę możliwości przed posiedzeniem, a nie w jego trakcie, by uniknąć wątpliwości proceduralnych z uwagi na regulaminowy wymóg poparcia danej kandydatury przez odpowiednią liczbę członków Rady w chwili zgłoszenia

Wobec braku innych wypowiedzi oraz uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Rafała Kasprzaka prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 osób.

Przeciw głosowało 10 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Marka Świstaka, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie głosowało 19 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia prof. dr. hab. Grzegorza Gorzelaka z Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa PAN głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Biorąc pod uwagę rezultat głosowań Przewodniczący Rady ogłosił, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwały w sprawie powołania dr. hab. Marka Świstaka, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz prof. dr. hab. Grzegorza Gorzelaka z Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa PAN na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Grzegorza Rzeźnika w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 17. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotra Serafina

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że praca mgr. Piotra Serafina pt. *Wpływ mniejszości kubańskiej na politykę USA wobec Kuby w latach 1959-2014* została przef. owopof. pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Konstantego Wojtaszczyka.

Komisja okołodoktorska zaproponowała na recenzentów pracy prof. dr. hab. Andrzeja Antoszewskiego z Uniwersytetu Wrocławskiego oraz dr hab. Katarzynę Krzywicką z Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie. Troje członków Rady prof. Wojciech Gagatek, prof. Maria Theiss oraz prof. Maciej Górecki zaproponowało kandydaturę dr hab. Anny Bartnik, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe wszystkich kandydatów.

Głos zabrała prof. Katarzyna Dembicz wskazując, że prof. Bartnik jest wybitną znawczynią ruchów migracyjnych w Ameryce Łacińskiej.

Prof. Adam Gendźwiłł zwrócił się z pytaniem o to, jakie elementy dorobku naukowego prof. Andrzeja Antoszewskiego zadecydowały o zgłoszeniu tej kandydatury.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że prezentując kandydatury korzystał z materiałów udostępnionych przez komisję wspierającą Radę w sprawach doktorskich i że materiału tego nie podważa.

Wobec braku innych wypowiedzi oraz uwag do zaproponowanych kandydat Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Andrzeja Antoszewskiego z Uniwersytetu Wrocławskiego głosowało 17 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 6 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Z uwagi na wynik głosowania wskazujący na utratę kworum mimo, że nikt z obecnych nie opuścił sali w trakcie głosowania, powtórzono głosowanie w sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Antoszewskiego.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 osób.

Przeciw głosowało 12 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Katarzyny Krzywickiej z Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzentkę dr hab. Anny Bartnik, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Biorąc pod uwagę rezultat głosowań Przewodniczący Rady ogłosił, że Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwały w sprawie powołania dr hab. Katarzyny Krzywickiej z Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie oraz dr hab. Anny Bartnik, prof. UJ z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Serafina w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 18. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Beaty Belicy

Przewodniczący Rady poinformował, że praca mgr Beaty Belicy pt. *Ewolucja kwestii palestyńskiej w konflikcie bliskowschodnim* została przygotowana pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Dariusza Popławskiego.

Na recenzentów pracy zaproponowano dr. hab. Jarosława Jarząbka, prof. UW z Uniwersytetu Warszawskiego (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Przemysława Osiewicza, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (druga uchwała). Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Jarosława Jarząbka, prof. UWr z Uniwersytetu Wrocławskiego głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Jarosława Jarząbka, prof. UWr z Uniwersytetu Wrocławskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Beaty Belicy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Przemysława Osiewicza, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Przemysława Osiewicza, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Beaty Belicy w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 19. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr Doroty Pater

Przewodniczący Rady poinformował, że praca mgr Doroty Pater pt. *Zapobieganie przestępczości w Polsce po 2007 roku* została przygotowana pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Stanisława Sulowskiego.

Na recenzentów pracy zaproponowano dr. hab. Jacka Bila, prof. WAT z Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Norberta Malca, prof. ucz. z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach (druga uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Jacka Bila, prof. WAT z Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Jacka Bila, prof. WAT z Wojskowej Akademii

Technicznej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Doroty Pater w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Norberta Malca, prof. ucz. z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Norberta Malca, prof. ucz. z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Doroty Pater w dyscyplinie nauki o nauki o bezpieczeństwie.

Pkt 20. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Pawła Suchanka

Przewodniczący Rady poinformował, że praca mgr. Pawła Suchanka pt. *Polityka kontroli rynku broni w Republice Kosowa* została przygotowana pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Stanisława Sulowskiego.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Mirona Lakomego z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (pierwsza uchwała) oraz prof. dr. hab. Sebastiana Wojciechowskiego z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (druga uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Mirona Lakomego z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Mirona Lakomego z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Suchanka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Sebastiana Wojciechowskiego z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Sebastiana Wojciechowskiego z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Suchanka w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 21. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Oliwii Piskowskiej

Przewodniczący Rady poinformował, że praca mgr Oliwii Piskowskiej pt. *Mocarstwa i ich rywalizacja w dyskursie publicznym w Kirgistanie (2001-2014)* została przygotowana pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Radosława Fiedlera z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. Krzysztofa Kozłowskiego, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (druga uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Radosława Fiedlera z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Radosława Fiedlera z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Oliwii Piskowskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. Krzysztofa Kozłowskiego, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. Krzysztofa Kozłowskiego, prof. SGH ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Oliwii Piskowskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 22. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Elżbiety Zielińskiej

Przewodniczący Rady poinformował, że praca mgr Elżbiety Zielińskiej pt. *Ochrona polskiego dziedzictwa kulturowego na Ukrainie w latach 1991-2022* została przygotowana pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek.

Na recenzentów pracy zaproponowano prof. dr. hab. Grzegorza Janusza z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (pierwsza uchwała) oraz prof. dr. hab. Zbigniewa Karpusa z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (druga uchwała). Przewodniczący Rady w skrócie zaprezentował sylwetki naukowe kandydatów.

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Grzegorza Janusza z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Grzegorza Janusza z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Elżbiety Zielińskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Zbigniewa Karpusa z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Zbigniewa Karpusa z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Elżbiety Zielińskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W kolejnych punktach porządku obrad Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy prof. Adamowi Szymańskiemu.

Pkt 23. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michała Szczegielniaka

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Michał Szczegielniak napisał pracę nt. *Wpływ dostępu do informacji publicznej na rozwój partycypacji obywatelskiej w*

Polsce na tle europejskim pod opieką naukową prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek. Zapropionowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego na Przewodniczącego Komisji głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Gertrudy Uścińskiej głosowało 20 osób.

Za głosowało 12 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Gendźwiłła, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowało 21 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Michała Szczegielniaka.

Pkt 24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Filipa Urbańskiego

Zastępca Przewodniczącego Rady przypomniał, że mgr Filip Urbański napisał pracę pt. *Polityka Polski wobec Afryki Środkowej i Południowej w latach 1945-1989* została przygotowana pod opieką naukową dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego na Przewodniczącego Komisji głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 20 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Filipa Urbańskiego.

Pkt 25. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorza Rzeźnika

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Grzegorz Rzeźnik napisał pracę nt. *Polityka regionalna Polski w warunkach członkostwa w Unii Europejskiej* pod opieką naukową dr. hab. Krzysztofa Tomaszewskiego, prof. ucz. Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz na Przewodniczącą Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz na Przewodniczącą Komisji głosowało 21 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Gendźwiłła, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Ilkowskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Pierzchalskiego głosowało 21 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Grzegorza Rzeźnika.

Pkt 26. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotra Serafina

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Piotr Serafin napisał pracę nt. *Wpływ mniejszości kubańskiej na politykę USA wobec Kuby w latach 1959-2014* pod opieką naukową prof. dr. hab. Konstantego Wojtaszczyka. Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej na Przewodniczącą Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej na Przewodniczącą Komisji głosowało 19 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Dembicz, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowało 18 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Z uwagi na wynik głosowania wskazujący na utratę kworum mimo, że nikt z obecnych nie opuścił sali w trakcie głosowania, powtórzono głosowanie w sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz.

Głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. głosowało 17 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Z uwagi na wynik głosowania wskazujący na utratę kworum mimo, że nikt z obecnych nie opuścił sali w trakcie głosowania, powtórzono głosowanie w sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz.

Głosowało 21 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Ilkowskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Głos zabrała prof. Katarzyna Dembicz zgłaszając, że jej nazwisko pojawia się w pracy, ponieważ doktorant przeprowadził z nią wywiad pogłębiony, który został wykorzystany w rozprawie.

Zarówno Przewodniczący Rady, jak i jego Zastępca stwierdzili, że przytoczony fakt nie jest wystarczającym argumentem by uznać, że mogłoby dojść do konfliktu interesów.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Piotra Serafina.

Pkt 27. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Beaty Belicy

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że Beata Belica napisała pracę pt. *Ewolucja kwestii palestyńskiej w konflikcie bliskowschodnim* pod kierunkiem naukowym prof. dr. hab. Dariusza Popławskiego. Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk na Przewodniczącą Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk na Przewodniczącą Komisji głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missali, prof. ucz. głosowało 21 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Kamili Pronińskiej, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowały 18 osoby.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Z uwagi na wynik głosowania wskazujący na utratę kworum mimo, że nikt z obecnych nie opuścił sali w trakcie głosowania, powtórzono głosowanie w sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego.

Głosowało 21 osób.

Za głosowało 21 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 21 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 21 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Beaty Belicy.

Pkt 28. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr Doroty Pater

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Dorota Pater napisała pracę pt. *Zapobieganie przestępczości w Polsce po 2007 roku* pod opieką naukową prof. dr. hab. Stanisława Sulowskiego. Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. na Przewodniczącego Komisji głosowało 20 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 20 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Grzegorza Gudzbelera, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Ewy Marciniak głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr Doroty Pater.

Pkt 29. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Pawła Suchanka

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Paweł Suchanek napisał pracę pt. *Polityka kontroli rynku broni w Republice Kosowa* pod opieką naukową prof. dr. hab. Stanisława Sulowskiego. Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. na Przewodniczącego Komisji głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Kamili Pronińskiej, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Michała Brzezińskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 19 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jakuba Zajączkowskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Pawła Suchanka.

Pkt 30. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Oliwii Piskowskiej

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr. Oliwia Piskowska napisała pracę pt. *Mocarstwa i ich rywalizacja w dyskursie publicznym w Kirgistanie (2001-2014)* pod opieką naukową prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego. Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. na Przewodniczącą Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Alicji Curanović, prof. ucz. na Przewodniczącą Komisji głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowało 19 osób.

Za głosowało 14 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Adama Szymańskiego, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej, prof. ucz. głosowało 19 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Ilkowskiego głosowało 19 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 19 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 18 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Z uwagi na wynik głosowania wskazujący na utratę kworum mimo, że nikt z obecnych nie opuścił sali w trakcie głosowania, powtórzono głosowanie w sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk.

Wyniki głosowania ogłosił Zastępca Przewodniczącego Rady.

Głosowało 19 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Oliwii Piskowskiej.

Pkt 31. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Elżbiety Zielińskiej

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że mgr Elżbieta Zielińska napisała pracę pt. *Ochrona polskiego dziedzictwa kulturowego na Ukrainie w latach 1991-2022* pod opieką naukową prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek. Zaproponowany skład Komisji Doktorskiej został zaprezentowany na slajdzie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego na Przewodniczącego Komisji i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego na Przewodniczącego Komisji głosowało 20 osób.

Za głosowało 17 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika głosowało 20 osób.

Za głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 20 osób.
Za głosowało 17 osób.
Przeciw głosowało 0 osób.
Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Alicji Curanović, prof. ucz. głosowało 20 osób.
Za głosowało 20 osób.
Przeciw głosowało 0 osób.
Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej, prof. ucz. głosowało 20 osób.
Za głosowało 18 osób.
Przeciw głosowała 1 osoba.
Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 20 osób.
Za głosowało 18 osób.
Przeciw głosowały 2 osoby.
Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Filipa Pierzchalskiego głosowało 20 osób.
Za głosowało 15 osób.
Przeciw głosowały 4 osoby.
Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Elżbiety Zielińskiej.

Pkt 32. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Karolinie Jędrzejewskiej stopnia doktora

Zastępca Przewodniczącego Rady poinformował, że omawiana sprawa realizowana jest w nowej procedurze i w skład Komisji Doktorskiej wejdzie siedem osób. Mgr Karolina Jędrzejewska napisała pracę nt. *The impact of Russian immigration on the development of the state of Israel*. Promotorem rozprawy jest dr hab. Maciej Raś. Na slajdzie zaprezentowany został proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanych kandydatur Zastępca Przewodniczącego Rady zarządził tajne głosowanie dotyczące kandydatury dr hab. Elżbiety Kossewskiej na przewodniczącą Komisji Doktorskiej i uruchomienie systemu do głosowania.

Wyniki głosowania odczytał Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Elżbiety Kossewskiej na Przewodniczącą Komisji Doktorskiej głosowało 20 osób.

Za głosowało 14 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Tadeusza Bodio głosowało 20 osób.

Za głosowało 16 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wojciecha Łukowskiego, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Andrzeja Szeptyckiego, prof. ucz. głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 20 osób.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Cezarego Smuniewskiego głosowało 20 osób.

Za głosowało 18 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Karolinie Jędrzejewskiej stopnia doktora.

Z uwagi na utratę kworum Przewodniczący Rady zaproponował przeniesienie niezrealizowanych punktów porządku obrad na nadzwyczajne posiedzenie Rady, które miało być poświęcone wyłącznie raportowi oceny stanu dyscyplin. Posiedzenie zostanie zwołane

na dzień 29 czerwca o godzinie 10.00 i z uwagi na zaistniałą sytuację zostanie zorganizowane w trybie online.

Żaden z członków Rady nie zgłosił sprzeciwu.

Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. UW