

**PROTOKÓŁ NR 28**  
**ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN**  
**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE**  
**W DNIU 29 CZERWCA 2023 R.**

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 35 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad”. Porządek obrad został wyświetlony na slajdzie.

Przewodniczący Rady poinformował o zmianie w porządku obrad polegającej na wycofaniu z niego punktu 5 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Eweliny Białkowskiej.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że doktorantka złożyła wniosek uznając, że procedura nadania stopnia nie zostanie zrealizowana do końca bieżącego roku. Uzyskawszy informację, że w Sejmie toczą się prace nad ustawą nowelizującą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w tym przewidującą przedłużenie o kolejny rok terminu zamknięcia niezakończonych przewodów rozpoczętych przed 2019 r., mgr Ewelina Białkowska, w porozumieniu z promotorem, zdecydowała się wycofać swój wniosek o umorzenie przewodu doktorskiego.

Wobec braku uwag do zaproponowanego porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w tej sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 29 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

### **Sprawy doktorskie**

#### **Pkt 2. Dyskusja w sprawie sposobu dalszego procedowania w ramach postępowania w sprawie nadania mgr Enas Saeed Jabir Al-Yasiry stopnia doktora (punkt przeniesiony z poprzedniego posiedzenia Rady)**

Przewodniczący Rady poinformował, że mgr Enas Saeed Jabir Al-Yasiry ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego. Z uwagi na to, że kandydatka złożyła dokumentację po terminie określonym w ustawie sprawa realizowana jest w nowej procedurze. Doktorantka zdawała egzamin, którego zakres został ustalony jeszcze w maju ubiegłego roku. Pierwszy termin egzaminu został wyznaczony na wrzesień, ale został przesunięty na prośbę samej zainteresowanej na październik. Egzamin zakończył się oceną negatywną i w związku z tym został wyznaczony drugi termin egzaminu, początkowo na styczeń 2023 r., ale ponownie na prośbę mgr Enas Al-Yasiry został przesunięty na dzień 24 lutego 2023 r. Zakres materiału został zachowany, co wynikało z obowiązujących przepisów.

Oba egzaminy zostały zaplanowane na ten sam dzień tygodnia (piątek) i tą samą godziną (9.30 czasu środkowoeuropejskiego) i z racji tego, że doktorantka przebywa w Iraku miały formę zdalną.

W przypadku drugiego egzaminu mgr Enas Al-Yasiry nie dołączyła do egzaminu o określonej godzinie. Komisja Egzaminacyjna była w pełnym składzie, po kilku minutach od rozpoczęcia spotkania Sekretarz Komisji wysłał do kandydatki przypomnienie o kwestii obecności i odbywającym się egzaminie. Doktorantka nie zareagowała na wiadomość i Komisja, po upływie pewnego czasu, zdecydowała o zakończeniu posiedzenia.

Jeszcze tego samego dnia udało się skontaktować z mgr Al-Yasiry i ustalić, że kandydatka oczekiwała na egzamin o godzinie 11.30 czasu środkowoeuropejskiego, argumentując, że tak zinterpretowała przekazaną informację o godzinie egzaminu.

W związku z tym, że w świetle regulacji obowiązujących na uczelni kandydatowi przysługują dwa terminy, a nie stawienie się na egzaminie jest równoznaczne z jego niezdaniem, Komisja po konsultacjach wewnętrznych uznała, że mgr Enas Al-Yasiry nie zdała drugiego egzaminu.

Mgr Enas Al-Yasiry, pomijając Przewodniczącego Rady i Przewodniczącą Komisji zaczęła kontaktować się w swojej sprawie bezpośrednio z władzami rektorskimi, składając w różnej formie i treści kilka pism. Doktorantka sygnalizowała niewłaściwy sposób przeprowadzenia egzaminu, wskazywała też na stronniczość Komisji oraz konflikt personalny, który w jej opinii występował pomiędzy promotorem a Przewodniczącą Komisji prof. Anną Wojciuk.

W wyniku rozmów z władzami rektorskimi Rada otrzymała, nie do końca w formie oficjalnego pisma, wraz z przekazaniem dokumentacji, sugestię rozwiązania w postaci przywrócenia drugiego terminu egzaminu oraz rozważenie przez Radę wniosku doktorantki o zmianę Komisji.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że zwrócił się do doktorantki w oficjalnym piśmie o doprecyzowanie czynników, które wskazywały w jej opinii na istnienie konfliktu między promotorem i Przewodniczącą Komisji. W odpowiedzi kandydatka nie nawiązała jednak do podnoszonej wcześniej argumentacji, ale poinformowała, że w jej odczuciu została potraktowana niesprawiedliwie z uwagi na zbyt obszerny zakres materiału określonego jeszcze przy pierwszym egzaminie.

Oba dokumenty zostały udostępnione członkom Rady w materiałach na posiedzenie.

Kończąc swoją wypowiedź Przewodniczący Rady powtórzył, że Rada musi podjąć decyzję w zakresie ewentualnej zmiany składu Komisji lub uznać, że procedura będzie trwała przy niezmiennym składzie Komisji zostanie termin drugiego egzaminu i otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrała prof. Maria Theiss zwracając się z pytaniem czy można rozdzielić głosowania, ponieważ Rada ma do czynienia z dwoma wnioskami, jeden dotyczy przywrócenia terminu egzaminu, natomiast drugi zmiany składu Komisji. W opinii mówczynie, o ile w pierwszej sprawie można rozważyć przywrócenie terminu, wniosek drugi stanowi niedopuszczalną próbę wywierania nacisku.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że pod dyskusję i głosowanie powinna zostać poddana wyłącznie kwestia ewentualnej zmiany składu Komisji.

Prof. Aleksandra Gasztold poparła propozycję prof. Marii Theiss i uznała za skandaliczne podważanie bezstronności Komisji, która była wybrana przez Radę. Zdaniem mówczynie argumenty przytoczone przez doktorantkę powinny zostać oddalone. Jeśli Rada przychyli się do wniosku doktorantki będzie to precedens, który w przyszłości może być wykorzystany przy każdej powołanej Komisji.

Prof. Wojciech Jakubowski poparł opinię prof. Marii Theiss oraz prof. Aleksandry Gasztold i zaapelował do członków Rady o powstrzymanie się od złego precedensu godzącego w powagę Rady.

Prof. Robert Kupiecki zgodził się z wypowiedziami wszystkich przedmówców i odniósł się do kwestii przywrócenia terminu egzaminu. Zdaniem prof. Roberta Kupieckiego rozstrzygające jest to, czy kandydatka została poinformowana o terminie i godzinie w poprawny sposób. W ocenie mówcy usprawiedliwienie niestawiennictwa na egzaminie przesunięciem czasowym jest niewystarczające i uważa sprawę za zamkniętą i za tym będzie głosował.

Przewodniczący Rady powtórzył, że zgodnie z sugestią władz rektorskich Rada ma zająć się tylko sprawą zmiany składu Komisji.

Głos zabrała prof. Anna Wojciuk, która zadeklarowała, że zarówno ona sama jak i pozostali członkowie Komisji oddadzą się do dyspozycji Rady, jeśli uzna ona zasadność zmiany składu.

Prof. Anna Wojciuk przypomniała skład obecnej Komisji i poinformowała, że wszystkie decyzje były podejmowane jednomyślnie. Podczas pierwszego egzaminu zdaniem wszystkich członków Komisji kandydatka nie odpowiedziała na żadne pytanie. Jeśli chodzi o sytuację nie stawienia się na egzaminie ze strony członków Komisji nie pojawiły się głosy, że należało postąpić inaczej niż tak, jak zdecydowała Przewodnicząca Komisji, ponieważ doktorantka nie przedstawiła żadnego usprawiedliwienia swojej nieobecności.

Mówczyni zauważyła, że Rektor sugerując przywrócenie terminu nie podał podstawy prawnej w tym zakresie, a w opinii Biura Rad Naukowych przygotowanej dla Rektora znalazła się informacja, że Komisja postąpiła prawidłowo.

Prof. Anna Wojciuk odnosząc się do konfliktu z promotorem prof. dr. hab. Marianem Haliżakiem oświadczyła, że nie miało to miejsca. Promotor był informowany o całej sytuacji przez Przewodniczącą w formie telefonicznej, jak i pisemnej.

Prof. Maciej Duszczyk stwierdził, że nie ma żadnych podstaw prawnych, by przywrócić termin egzaminu i w tym momencie procedura została zakończona.

Prof. Maciej Duszczyk zaproponował wprowadzenie głosowania w formie rekomendacji Rady dla Komisji dotyczącej przywrócenia bądź też nie terminu egzaminu.

Prof. Agnieszka Bieńczyk-Missala zwróciła uwagę na kwestię włączenia się w sprawę Ambasady Iraku wskazując, że czymś niewłaściwym byłaby zgoda Rady na zmiany w procedurze po interwencji u Rektora przedstawiciela ww. instytucji.

Prof. Kamila Pronińska poparła głos prof. Roberta Kupieckiego oraz prof. Macieja Duszczyka i oświadczyła, że w przypadku głosowania opowie się za zakończeniem procedury.

Przewodniczący Rady po raz kolejny przypomniał, że Rada zgodnie z porządkiem obrad Rada miała głosować tylko w sprawie zmiany składu Komisji.

Prof. Wojciech Gagątek zwrócił się z pytaniem, czy prof. Marian Haliżak zajął jakieś stanowisko wobec zarzutów, które jego doktorantka postawiła.

Przewodniczący Rady oświadczył, że nie jest mu znane żadne stanowisko prof. Mariana Haliżaka w omawianej sprawie.

Prof. Anna Wojciuk poinformowała, że w momencie kiedy Komisja zajmowała się kwestią dotyczącą przywrócenia terminu egzaminu, prof. Marian Haliżak stwierdził, że doprowadził doktorantkę do momentu złożenia pracy i teraz decyzję zostawia Komisji.

Mgr Przemysław Brzuszcak powtórzył swoje pytanie, które zamieścił wcześniej na Czacie. Pytanie dotyczyło tego, czy jest jakiś dowód, poszlaka wskazujące na to, że doktorantka w przypiływie stresu pomyliła się co do godziny egzaminu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że mgr Enas Al-Yasiry o godzinie 11.37 polskiego czasu była gotowa zdawać egzamin. Znalazło to potwierdzenie przy okazji wymiany korespondencji mailowej z pracownikiem Biura Rad Naukowych. Kandydatka poinformowała w wiadomości, że skorzystała z linku do rozmowy wideo w Google Meet i oczekuje na rozpoczęcie egzaminu.

Zdaniem mówcy patrząc na sprawę od strony mniej rygorystycznie od strony proceduralnej można uznać, że czynnikiem trochę wyjaśniającym w pełni sytuację byłoby przywrócenie terminu i przeprowadzenie egzaminu.

Prof. Robert Kupiecki zwrócił się z prośbą, o wyjaśnienie czy intencją Przewodniczącego Rady jest dyskusowanie kwestii przywrócenia terminu egzaminu czy też nie oraz na czym polega rozsądek propozycji Rektora i w jaki sposób członkowie Rady szanują procedury i powołanie tego organu. Zdaniem mówcy błąd nie jest przesłanką przywrócenia terminu i Komisja podjęła decyzję w sposób właściwy i zgodny z przepisami prawa.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że decyzja Komisji o zamknięciu czy też nie procedury i tak musi zostać zatwierdzona przez Radę. Mówca przyznał, że do tej pory nie spotkał się z przypadkiem uzyskania dwukrotnie negatywnego wyniku podczas egzaminu doktorskiego, zwłaszcza w sytuacji, w której doszło do niestawiennictwa. Przewodniczący Rady wskazał, że nie było jego intencją podnoszenie sprawy ewentualnego przywrócenia drugiego terminu.

Prof. Maciej Duszczyk poprosił prof. Wojciecha Jakubowskiego o uściślenie zapisu na Czacie wyrażającego poparcie stanowiska Rektora.

Prof. Wojciech Jakubowski wyjaśnił, że odnosił się do wypowiedzi prof. Macieja Duszczyka i dodał, że opowiada się za zasugerowaniem Komisji, by nie przywracać terminu, natomiast w kwestii zmiany składu jest temu kategorycznie przeciwny i powtórzył, że uważa to za zły precedens.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek wyraziła zdanie, że podczas dyskusji padły jednoznaczne głosy dotyczące zaleceń dla Komisji i jej należy pozostawić decyzję co do terminu. Mówczyni zaproponowała by zagłosować w sprawie pozostawienia Komisji w składzie pierwotnym, a następnie przejść do kolejnego punktu porządku obrad.

Na pytanie Przewodniczącego Rady, czy propozycję zakończenia dyskusji należy potraktować jako wniosek formalny, prof. Jolanta Itrich-Drabarek odpowiedziała twierdząco.

Prof. Maciej Duszczyk zgodził się z tym, że należy szybciej procedować i ponowił swój wniosek o przeprowadzenie głosowania, które pozwoli poznać stanowisko Rady w kwestii przywrócenia terminu.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zauważyła, że z punktu widzenia procedur doszłoby po raz pierwszy do sytuacji, w której Rada wiąże Komisję jakimś zaleceniem. Mówczyni zaproponowała, by nie zmieniać składu Komisji, a Komisja podejmie już słuszną decyzję.

Przewodniczący Rady zauważył, że w porządku obrad posiedzenia była przewidziana dyskusja bez kwestii rekomendacji dla Komisji. W tej sytuacji Przewodniczący Rady uznał, że głosowanie w sprawie zmiany Komisji powinno zostać przeprowadzone.

Prof. Anna Wojciuk poinformowała, że Komisja podjęła decyzję w odmawianej sprawie zauważając przy tym, że Rektor wydał polecenie służbowe wskazujące na podjęcie innego postępowania, niż przyjęła Komisja. Rektor nie podał podstawy prawnej dla swojej decyzji.

Mówczyni wskazała, że jeśli Rada ma inne zdanie w omawianej kwestii mogłaby sformułować jakieś zalecenie dla Komisji.

Prof. Maciej Duszczyk zauważył, że powinno zostać przygotowane głosowanie, w którym Rada zdecyduje, czy będzie w ogóle wypowiadać się w omawianej sprawie. Wynik głosowania wskaże, czy Rada ma decydować w sprawie zalecenia dla Komisji.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek przypomniała, że w porządku obrad posiedzenia Rady zaplanowane było tylko głosowanie w sprawie składu Komisji i zaapelowała do członków Rady o kierowanie się procedurami. Porządek nie przewidywał głosowania w sprawie dodatkowej uchwały.

Prof. Maciej Duszczyk wyjaśnił, że nie miał na myśli uchwały, chodziło o możliwość poznania stanowiska Rady po przeprowadzeniu dyskusji w sprawie.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek wskazała, że głosy o tym, że Komisja nie powinna przywracać terminu egzaminu były jednoznaczne.

Prof. Maciej Duszczyk nadmienił, że w sprawie wypowiedziało się zaledwie kilka osób spośród obecnych na posiedzeniu.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zauważyła, że nikt nie wyraził sprzeciwu dla opinii o nie przywracaniu terminu egzaminu.

Prof. Maciej Duszczyk zwrócił się do Przewodniczącego Rady o rozstrzygnięcie w poruszonej kwestii przywrócenia terminu.

Przewodniczący Rady wyraził zdanie, że kluczowym jest decyzja Rady o ewentualnej zmianie składu Komisji i by w pierwszej kolejności przeprowadzić głosowanie w tej sprawie. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że głosowanie to nie przyjmie formy uchwały, ale daje podstawy do ewentualnej zmiany składu Komisji.

W ocenie Przewodniczącego Rady nie wydaje się konieczne formułowanie dla Komisji rekomendacji Rady w formie wyniku głosowania.

Prof. Anna Wojciuk wskazała, że widzi sprzeczność w wypowiedzi Przewodniczącego Rady, ponieważ z jednej strony Rada wyraziła jednoznaczne stanowisko, że Komisja nie powinna przywracać terminu egzaminu, a z drugiej strony Komisja otrzymała polecenie służbowe by termin został wyznaczony.

Mówczyni oświadczyła, że chce postępować i działać w interesie Uniwersytetu Warszawskiego, jego dobrego imienia jako instytucji stojącej na straży pewnych standardów, również uczciwości wobec innych kandydatów i kandydatek.

Prof. Anna Wojciuk zwróciła członkom Rady uwagę na to, że w mailach, listach do Rektora kandydatka pisała, że Przewodnicząca Komisji jest osobą chorą psychicznie, którą należałoby zdiagnozować i wyłączyć z Komisji. Z uwagi na to, że Komisja była poddawana swego rodzaju naciskom mówczyni stwierdziła, że jakaś forma wskazówek ze strony Rady byłaby pomocna dla Komisji.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że w znanej mu korespondencji między Rektorem a mgr Al-Yasiry nie znalazł sformułowań o chorobie psychicznej jak przytoczone przez Przewodniczącą Komisji.

W tym miejscu Przewodniczący Rady zaproponował, by w pierwszej kolejności Rada zagłosowała w sprawie zmiany składu Komisji, a następnie nad wnioskiem formalnym prof. Macieja Duszczyka.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska zauważyła, że jeśli Przewodnicząca Komisji prof. Anna Wojciuk oczekuje od Rady stanowiska, to w ocenie mówczyni jak najbardziej uzasadnionym jest wniosek prof. Macieja Duszczyka.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek, biorąc pod uwagę ostatnią wypowiedź Przewodniczącej Komisji wyraziła zdanie, że Rada w tej sytuacji powinna wyrazić swoje stanowisko wobec nacisków na członków Komisji.

Prof. Maciej Duszczyk zauważył, że jeśli prof. Jolanta Itrich-Drabarek po słowach prof. Anny Wojciuk wycofała swój sprzeciw w stosunku do wniosku mówcy, to nie będzie konieczne głosowanie w tej sprawie. Prof. Maciej Duszczyk doprecyzował, że nie chodzi o rekomendację a stanowisko Rady w sprawie przywrócenia terminu egzaminu mgr Enas Al-Yasiry.

Wobec braku innych wypowiedzi odnoszących się do zmiany składu Komisji Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Prof. Gertruda Uścińska zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie czy głosowanie nie zostanie przeprowadzone w trybie administracyjnym, będzie to tylko stanowisko Rady.

Przewodniczący Rady potwierdził, że Rada wyrazi wyłącznie swoje stanowisko.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za zmianą składu Komisji głosowały 2 osoby.

Przeciw głosowały 24 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie wyraziła negatywne stanowisko w sprawie wniosku mgr Enas Al-Yasiry o zmianę składu Komisji.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania, w którym Rada wyrazi stanowisko w sprawie przywrócenia drugiego terminu egzaminu. Po przygotowaniu głosowania Przewodniczący Rady zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Prof. Marta Witkowska zwróciła się z prośbą o potwierdzenie, czy głosowanie dotyczy stanowiska uzgodnionego przez Radę.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgodnie z ustaleniami stanowisko Rady zostanie wyrażone w drodze głosowania, zgodnie z wnioskiem formalnym prof. Macieja Duszczyka. Członkowie Rady nie głosują nad określonym wcześniej stanowiskiem, ale oddając głos wyrażają własne zdanie w sprawie.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 27 osób.

Za przywróceniem terminu egzaminu głosowało 6 osób.

Przeciw głosowało 17 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie wyraziła negatywne stanowisko w sprawie przywrócenia terminu egzaminu mgr Enas Al-Yasiry o zmianę składu Komisji.

W kolejnym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady przekazał głos swojemu Zastępcy prof. Adamowi Szymańskiemu.

### **Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Yousifowi Naem Khalafowi stopnia doktora (punkt przeniesiony z poprzedniego posiedzenia Rady)**

Zastępca Przewodniczącego Rady wyjaśnił na czym polega zmiana składu Komisji Doktorskiej powołanej w sprawie dotyczącej mgr. Yousifa Naem Khalafa. Po pierwszym posiedzeniu Komisji i po propozycji jej Przewodniczącej prof. Anny Wojciuk Prezydium Rady doszło do wniosku, że ze względu na tematykę pracy, członkiem Komisji i w tym przypadku jednocześnie jej przewodniczącym lub przewodniczącą powinna być osoba zajmująca się w znacznie większym stopniu niż dotychczasowa Przewodnicząca Komisji tematyką poruszoną w rozprawie.

Prezydium Rady zaproponowało na Przewodniczącego Komisji dr. hab. Łukasza Zamęckiego. Zastępca Przewodniczącego Rady w skrócie zaprezentował sylwetkę naukową kandydata.

Głos zabrała prof. Anna Wojciuk wskazując, że wyraziła zgodę na przewodniczenie Komisji po zapoznaniu się z abstraktem pracy. Poza tym chciała również poznać kompetencje pozostałych członków Komisji, ale miała wrażenie, że w składzie brakuje



osoby, która zna się na problematyce elit politycznych. Mówczyni dodała, że sama podjęła decyzję o ustąpieniu z funkcji Przewodniczącej. Prof. Anna Wojciuk podziękowała prof. Łukaszowi Zamęckiemu, że wyraził zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad oraz uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu Komisji Doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Yousifowi Naem Khalafowi stopnia doktora.

W kolejnych punktach porządku obrad prof. Adam Szymański przekazał głos Przewodniczącemu Rady.

**Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z obcego języka nowożytnego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Rawskiemu stopnia doktora (punkt przeniesiony z poprzedniego posiedzenia Rady)**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że proponowany skład komisji egzaminacyjnej jest standardowym składem komisji powołanej do przeprowadzania egzaminów z języka angielskiego w przewodach doktorskich.

Na przewodniczącego komisji zaproponowano dr. hab. Marka Madeja prof. ucz., na egzaminatorkę pracownika Szkoły Języków Obcych UW dr Sylwię Kossakowską-Pisarek oraz na członkinię dr hab. Agnieszkę Rothert prof. ucz.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do trzech odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Marka Madeja, prof. ucz. głosowało 27 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Rothert, prof. ucz. głosowało 27 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr Sylwii Kossakowskiej-Pisarek głosowało 27 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z obcego języka nowożytnego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Tomaszowi Rawskiemu stopnia doktora

**Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Ewelinie Białkowskiej (punkt przeniesiony z poprzedniego posiedzenia Rady)**  
**Punkt wycofany z porządku obrad.**

**Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej nauki o polityce i administracji (punkt przeniesiony z poprzedniego posiedzenia Rady)**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że z uwagi na wzmożoną aktywność doktorantów w związku ze zbliżającym się terminem zakończenia przewodów doktorskich zwiększyła się liczba przeprowadzanych egzaminów z dyscypliny nauki o polityce i administracji. Mówca wskazał, że profile osób uwzględnionych w składzie komisji nie rozkładają się proporcjonalnie. W związku z tym Prezydium Rady zdecydowało się zaproponować rozszerzenie składu komisji o dwie osoby, tj. dr hab. Marię Theiss, prof. ucz., oraz dr hab. Hannę Schreiber. Obie kandydatki wyraziły zgodę na udział w pracach komisji.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Marii Theiss, prof. ucz. głosowało 25 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Hanny Schreiber głosowało 25 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie uzupełnienia składu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej nauki o polityce i administracji.

### **Sprawy habilitacyjne**

#### **Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Ewie Flaszynskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Przewodniczący Rady poinformował, że omawiana sprawa nie była przewidziana scenariuszem poprzedniego posiedzenia Rady. Z uwagi na to, że w międzyczasie wpłynęła dokumentacja z Rady Doskonałości Naukowej (RDN) odnosząca się do kwestii powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Flaszynskiej Prezydium Rady zdecydowało o włączeniu sprawy do porządku obrad obecnego posiedzenia.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada wyraziła zgodę na podjęcie tego postępowania i wskazał, że RDN dokonała wyboru części składu Komisji, tj. jej Przewodniczącego oraz trzech recenzentów. Przewodniczący Rady odczytał zaprezentowane na slajdzie nazwiska osób wyznaczonych przez RDN.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zadaniem Rady jest uzupełnienie składu Komisji o pozostałych trzech członków, tj. recenzenta pochodzącego z innej jednostki niż ta, w której funkcjonuje Rada, członka Komisji i sekretarza.

Przewodniczący Rady poinformował, że na recenzenta zaproponowano prof. dr. hab. Zenona Wiśniewskiego z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, na członkinię Komisji prof. dr. hab. Barbarę Szatur-Jaworską z Uniwersytetu Warszawskiego (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych) oraz na sekretarz Komisji dr. hab. Aleksandrę Zubrzycką-Czarnecką, również z Uniwersytetu Warszawskiego (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych).

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do trzech odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Zenona Wiśniewskiego głosowało 26 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 26 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Zubrzyckiej-Czarneckiej głosowało 26 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr Ewie Flaszynskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

### **Sprawy doktorskie c.d.**

#### **Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr Sylwii Gorlickiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada po raz pierwszy ma do czynienia z doktoratem przygotowanym w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych i będzie decydować w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Przewodniczący Rady poinformował, że promotorem pracy pt. *Pamięć o II wojnie światowej w polityce Federacji Rosyjskiej wobec Izraela* przygotowanej przez mgr Sylwię Gorlicką jest prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 26 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania mgr Sylwii Gorlickiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

### **Raport oceny stanu dyscyplin nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie na Uniwersytecie Warszawskim**

#### **Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia raportu oceny stanu dyscyplin nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie na Uniwersytecie Warszawskim**

Przewodniczący Rady przypomniał, że raport oceny stanu dyscyplin został przygotowany jako realizacja obowiązku statutowego Rady, która powinna przedstawiać raport o stanie dyscypliny cyklicznie, co dwa lata oraz wykonanie polecenia Rektora w przygotowaniu raportu, który określał zakres i sugerował pewne rozwiązania jeśli chodzi o treść dokumentu, m. in. określenie stanu dyscypliny na tle międzynarodowym oraz w kontekście wyniku ewaluacyjnego i możliwości jego poprawy.

Przewodniczący Rady wskazał, że w piśmie Rektora dość ogólnie zostały określone wytyczne co do kształtu raportu i jego struktury, na dokument miała złożyć się część jawna do dyspozycji całej społeczności ogólnouniwersyteckiej oraz część niejawna na potrzeby działań Rektoratu. Raport powinien zostać przedstawiony Rektorowi do 30 czerwca br.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja, która opracowywała projekt raportu dla Rady przyjęła model, by wersja skrócona o niepełnej treści była raportem jawnym, natomiast wersja obszerniejsza, kompletna jego częścią niejawną.

Mówca nadmienił, że Rektorat przekazał pewne dane do wykorzystania przy tworzeniu raportu. Były to dane na bazie SEDN dotyczące dorobku publikacyjnego, projektów oraz opisów wpływu czyli wszystkich trzech kryteriów ewaluacyjnych.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na dwie kwestie, debatę nad stanem samej dyscypliny, które jest zadaniem w pewnym sensie ciągłym Rady, oraz decyzję, którą Rada ma podjąć podczas aktualnego posiedzenia, czyli zatwierdzenie raportu w kształcie jaki posiada obecnie i przekazanie go Rektorowi.

Przewodniczący Rady wskazał, że ewentualne uzupełnienia, zmiana filozofii raportu, jego logiki, głęboka zmiana struktury prawdopodobnie będzie oznaczała niemożność przedstawienia raportu do 30 czerwca. To z kolei spowodowałoby konieczność wyznaczenia jeszcze jednego nadzwyczajnego posiedzenia Rady w lipcu w celu realizacji polecenia rektorskiego, a sam raport zostałby przekazany po zakreślonym terminie.

Przewodniczący Rady w skrócie przybliżył członkom Rady treść raportu zaznaczając, że Komisja starała się oddać w dokumencie strukturę dyscypliny oraz jej wielkość, poruszyła również np. kwestię struktury wiekowej obu dyscyplin, struktury publikacyjnej, (zarówno całości ich dorobku w okresie ewaluacyjnym, jak i części to uwzględnionej w działaniach ewaluacyjnych przez mechanizm ewaluacyjny), stopień umiędzynarodowienia. Raport podejmuje także kwestie wydawnictw drapieżnych, gdyż w dokumencie podjęto próbę określenia, jak duża część dorobku obu dyscyplin jest tym zjawiskiem dotknięta. Starano się określić, jak skala tego zjawiska wygląda na tle krajowym i jak można ten problem rozwiązać.

W odniesieniu do projektów Komisja podjęła próbę przedstawienia informacji na temat tego, jakie projekty i w jakiej skali były realizowane oraz jak wiele osób było w nie zaangażowanych.

Komisja podsumowując trzecie kryterium, z uwagi na jego specyfikę i ocenny charakter oraz dość niejednoznaczne sposoby oceniania we wnioskach wskazała m. in., że kwestia

podnoszenia wyniku ewaluacyjnego przy obecnym modelu ewaluacji i kwestia budowy pozycji międzynarodowej nie są do końca zbieżne. W obecnych warunkach dobry wynik ewaluacyjny niekoniecznie musi wiązać się z naturalną próbą zwiększenia widoczności, włączania nauki w obrót międzynarodowy. W raporcie wskazano, w odniesieniu do obu dyscyplin, że umiędzynarodowienie działalności badawczej należałoby, mimo wszystko, starać się zwiększać .

Poprawa wyniku ewaluacyjnego w przyszłej ewaluacji mogłaby nastąpić w drodze umiędzynarodowienia aktywności naukowej, w tym publikacji, zmiany struktury publikacyjnej w kierunku publikowania artykułów naukowych, a nie rozdziałów, ewentualnie monografii, zwłaszcza monografii w cenionych wydawnictwach.

Raport odnotowuje konieczność poprawy widoczności, zauważalności w publikatorach zagranicznych, mierzonej liczbą przywołań (cytowani) , ale na pewno nie w drodze korzystania z możliwości oferowanych w tym zakresie przez czasopisma o wątpliwych praktykach wydawniczych. Wspomniany problem wydawców drapieżnych wymaga jednak w ocenie autorów raportu rozwiązań na szczeblu ogólnokrajowym.

W przypadku projektów jednym z wniosków Komisji jest kwestia upowszechniania w środowisku akademickim zaangażowania w projekty, zwłaszcza w roli ich kierowników.

Jeśli chodzi o trzecie kryterium, to dobrym w opinii Komisji pomysłem jest koncentracja na próbie udowodnienia wpływu międzynarodowego, jako dającego się bardziej udowodnić i łatwiejszego w ocenie.

Kończąc swoją wypowiedź, Przewodniczący Rady zachęcił członków Rady do dyskusji nad przygotowanym projektem raportu.

Głos zabrał prof. Łukasz Zamecki (członek Komisji przygotowującej Raport), który wskazał, że największą wartością tego raportu, oprócz wypełnienia wytycznych wskazanych Rektora, jest rozpoczęcie dyskusji na temat stanu dyscypliny i realizacja zadań Rady.

Mówca podkreślił, że warto zwrócić uwagę na pewne wnioski i konkluzje pozwalające na monitorowanie pewnych zagadnień, które w obecnej chwili nie wydają się, jeśli chodzi o politologię na Uniwersytecie Warszawskim, bardzo krytyczne. Jest to na przykład kwestia publikowania w tzw. drapieżnych czasopismach czy kwestia umiędzynarodowienia rozumianego już nie tylko wyłącznie jako pojawienie się w bazach międzynarodowych, ale dbałość o to, by publikacje ukazywały się w jak najlepszych czasopismach i wydawnictwach.

Prof. Łukasz Zamecki zachęcił członków Rady do poparcia raportu.

Prof. Maria Theiss podziękowała członkom Komisji za wyłożoną pracę nad przygotowaniem raportu. Mówczyni zwróciła uwagę na ostatnią część dokumentu, którą nazwano „zagadnienia do dyskusji” i poprosiła Przewodniczącego Rady o wyjaśnienie, jak przewiduje dalej ukierunkowywać od strony organizacyjnej tą dyskusję. Z ostatnich punktów wynika szereg rekomendacji, których adresatami mogłyby być władze dziekańskie, Rada Wydziału, a także Kierownicy Katedr.

W ocenie prof. Marii Theiss zagadnienia do dyskusji powinny zostać przekute w szerszą debatę, w konkretne, bardzo praktyczne rekomendacje oraz mechanizmy, które przełożą się na zmianę czy poprawę sytuacji.

Przewodniczący Rady przyznał, że na forum całej Rady, w jej obecnym kształcie, można rozmawiać na temat poszczególnych aspektów poruszonych w raporcie. Mówca jest także otwarty na propozycję stworzenia zespołów, których zadaniem byłoby sformułowanie rekomendacji odnoszących się do poszczególnych kwestii. Należy przy tym pamiętać, że Rada może wyrażać rekomendacje i zalecenia, bo szerszych kompetencji decyzyjnych Rada nie ma, te należą bowiem do Kierowników jednostek organizacyjnych uczelni, w których zatrudnieni są pracownicy uczestniczący w danej dyscyplinie.

Powołane ewentualnie zespoły mogą pracować nad poszczególnymi aspektami, proponować rozwiązania z formie oficjalnych stanowisk Rady lub po wypracowaniu roboczych propozycji przekazać je podmiotom, które mogą zacząć je wdrażać.

Dr Seweryn Dmowski zauważył, że nie ma dziś możliwości dyskusowania nad kilkudziesięciostronnicowym raportem z uwagi na otrzymanie dokumentu na siedem dni przed posiedzeniem. Mówca poparł głos prof. Marii Theiss zauważając przy tym, że po zapoznaniu się z raportem nie jest w stanie stwierdzić, jaka jest ocena dyscyplin. Zadaniem powierzonym Radzie przez Statut uczelni, Rektora jest sformułowanie pewnej oceny, którą może być trudno wyrazić w skali akademickiej, a tego w raporcie zabrakło. Przyjęcie lub nie przyjęcie raportu w żaden sposób tego nie zmienia.

Dr Seweryn Dmowski wskazał na pewien problem proceduralny związany z pracą nad raportem i jego przyjęciem. Mówca podkreślił, że jeśli dobrze pamięta to już w styczniu zgłaszał potrzebę zainicjowania prac nad raportem. Obecnie nie widzi przestrzeni dla merytorycznej dyskusji nad raportem ze względu na brak czasu.

Dr Seweryn Dmowski zwrócił uwagę na ciekawostkę dostrzeżoną w raporcie. Na stronach 15-21 wersji niejawnej raportu zamieszczona została tabela obrazująca skalę cytowań konkretnych autorów ostatnich publikacji zgodnie z bazą Scopus. Z wymienionych tam czołowych jedenastu osób Rada uznała, że trzy z nich nie powinny zasiadać w Komisji, która miała zająć się opracowaniem raportu. Mówca uważa to za kuriozalne.

Na zakończenie swojej wypowiedzi dr Seweryn Dmowski podziękował członkom Komisji za wysiłek włożony w przygotowanie raportu.

Prof. Aleksandra Gasztold poinformowała, że raport był znacznie bardziej obszerny, przedstawiona wersja jest wersją opartą na kompromisie między członkami i członkiniami Komisji. Zdecydowano nie uwzględniać w raporcie danych, które nie mają znaczenia w pytaniach zaproponowanych przez Rektora, ale także w procesie ewaluacji. Komisja uznała, że ocena Ministerstwa, punkty, kategorie, kryteria dla nauk o polityce i administracji oraz nauk o bezpieczeństwie są oceną tych dyscyplin i skupiła się bardziej na rekomendacjach i wnioskach umożliwiających rozwój dyscyplin. Wskazane przez Komisję obszary wyliczone

enumeratywnie nie są listą zamkniętą i mają stanowić impuls do dalszych rozważań. W ocenie mówcy największej troski pracowników uczelni wymaga stworzenie i zaproponowanie ogólnouniwersyteckiej listy czasopism drapieżnych. Lista na poziomie ogólnokrajowym jest opracowywana, a informacja ta pochodzi z Ministerstwa. Dysponowanie listą ogólnouniwersytecką pozwoliłoby w przyszłości uniknąć współpracy z czasopismami ze złą renomą. Nie wszyscy dysponują wiedzą na temat czasopism drapieżnych i warto byłoby przenieść tę dyskusję również na rodzime środowisko.

Prof. Aleksandra Gasztold zachęciła do poparcia raportu.

Prof. Zbigniew Lasocik zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie jaki jest status osób niezaliczanych do dyscypliny, ponieważ w raporcie pojawiały się informacje dotyczące cytowań i publikacji osób spoza dyscypliny.

Przewodniczący Rady doprecyzował, że bardziej dotyczy to danych odnoszących się do nauk o polityce i administracji. Zabieg ten miał pokazać, że międzynarodowe postrzeganie warszawskiej nauki o polityce i administracji zależy w niemałym stopniu od wyników czy widoczności publikacji osób, które z tą dyscypliną się nie identyfikują, a przynajmniej nie identyfikują formalnie. W przypadku wyników ewaluacyjnych w procesie dokonywanym przez Ministerstwo, jeśli ktoś nie jest zgłoszony do dyscypliny, to jego osiągnięcia, dorobek nie są uwzględniane.

Prof. Jolanta Itrich-Drabarek zaproponowała przejście do głosowania nad przyjęciem raportu i przełożenie merytorycznej dyskusji. Zdaniem mówcy obecnie należy skupić się na tym, w jaki sposób rozwijać swoje badania, tworzyć zespoły badawcze i tożsamość dyscypliny tak by zbudować ją na podstawach, które będą niezależne od wszelkich ewaluacji.

Prof. Maria Theiss w nawiązaniu do wypowiedzi prof. Jolanty Itrich-Drabarek zwróciła się z prośbą o uwzględnienie w porządku obrad kolejnego posiedzenia dyskusji nad zaplanowaniem dalszych działań związanych z raportem.

Przewodniczący Rady wskazał, że najbliższe posiedzenie zaplanowane na 7 września najprawdopodobniej nie będzie miało zbyt obszernego porządku obrad, co umożliwiłoby spokojniejszą dyskusję na temat raportu.

Wobec braku innych wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem raportu głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.



Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia raportu oceny stanu dyscyplin nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie na Uniwersytecie Warszawskim.

## **Pkt 10. Sprawy różne**

**10.1** Przewodniczący Rady przypomniał, że jakiś czas temu Rada decydowała o ewentualnym rozpoczęciu procedury wycofania stopnia doktora habilitowanego dr. hab. Bartłomieja Biskupa oraz że sprawa od strony proceduralnej jest zakończona.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał pismo od prawników Pana Bartłomieja Biskupa, w którym wskazano, że Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w dniu 14 marca 2023 r. w uznaniu odwołania w całości uchylił karę upomnienia nałożoną na dr. hab. Bartłomieja Biskupa przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego. Wyrok jest prawomocny z uwagi na to, że nie wpłynęła do Sądu apelacja.

**10.2** Przewodniczący Rady poinformował, że kolejne posiedzenie Rady odbędzie się w dniu 7 września, prawdopodobnie w formule stacjonarnej.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
*Grażyna Piłatowicz*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin  
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:  
*dr hab. Marek Madej, prof. ucz.*