

**Protokół zdalnego posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
w dniu 1 czerwca 2022 roku**

1. Przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący poinformował, że chciałby zaproponować wprowadzenie następującej zmiany w przesłanym wcześniej porządku obrad: dodanie – jako punkt 5.10. – wniosku w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Zborowskiemu. Przewodniczący nadmienił, że w przypadku tej sprawy Radę obowiązują ściśle określone terminy na wydanie decyzji.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag do zaprezentowanego porządku obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 23	za – 23	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła przedstawiony porządek obrad łącznie z zaproponowaną zmianą.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 27 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im w materiałach na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia w dniu 23 marca 2022 r.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 21	za – 21	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 27 kwietnia 2022 r.

3. Informacje bieżące.

Przewodniczący poinformował, że – jak wynika ze wstępnych wyników ewaluacji – żadna z dyscyplin prowadzonych na UW nie otrzymała kategorii B, co oznacza, że każda z nich musiała zostać zaklasyfikowana przynajmniej do kategorii B+. Przewodniczący przekazał także informację dotyczącą nowelizacji ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, która weszła w życie z dniem 27 maja br. Wprowadza ona przede wszystkim przedłużenie ostatecznego terminu zakończenia przewodów doktorskich wszczętych na podstawie poprzednich przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki o rok, tj. do dnia 31 grudnia 2023 r.

4. Dyskusja nad prośbą Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych o sformułowanie zaleceń dotyczących propozycji przedmiotów do bloków metodologicznego i teoretycznego w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości oraz przedstawienie stanowiska w sprawie wymiaru praktyk dydaktycznych.

Przewodniczący udzielił głosu prof. ucz. dr. hab. Marcinowi Żemigale, który poinformował, że dokumenty w tej sprawie przekazane przez Szkołę Doktorską Nauk Społecznych zostały przesłane członkom Rady w materiałach na posiedzenie. Podkreślił, że w jego ocenie tworzenie nowego programu kształcenia doktorantów powinno być zadaniem szkół doktorskich, tym bardziej, że posiadają one swoje ciała kolegialne, w skład których wchodzi także reprezentanci poszczególnych dyscyplin naukowych. Rada Naukowa Dyscypliny mogłaby w tym procesie pełnić funkcję doradczą bądź opiniodawczą. Prof. ucz. Żemigala, odnosząc się do kwestii poruszonych w piśmie wystosowanym przez Szkołę Doktorską Nauk Społecznych, stwierdził, że wg niego konieczne jest zwiększenie liczby zajęć praktycznych – nie tylko pod postacią podwyższonego wymiaru praktyk dydaktycznych – ale także działań o charakterze organizacyjnym na macierzystym wydziale doktoranta, polegających m. in. na realizowaniu zadań przy organizacji konferencji oraz w ramach prac zespołu badawczego.

Prof. dr hab. Przemysław Hensel, jako przedstawiciel dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości w Radzie Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, wyjaśnił, że obecny program kształcenia ma bardzo ogólny charakter, toteż według niego należy przedstawić propozycję wydziałowych przedmiotów do bloków metodologicznego i teoretycznego. Tym bardziej, że z docierających do niego informacji coraz częściej wynika, że doktoranci ze Szkoły Doktorskiej czują się wyobcowani naukowo i słabo związani ze społecznością wydziału, na którym piszą pracę.

Z uwagami Przedmówców zgodził się mgr Jan Zadrożny, przedstawiciel doktorantów w Radzie Naukowej Dyscypliny, który potwierdził, że również w jego odczuciu doktoranci mogą czuć się odseparowani od prowadzonych na ich wydziałach aktywności naukowych, toteż taka działalność organizacyjna na poziomie wydziału byłaby dla nich niezwykle cenna.

Z kolei prof. ucz. dr hab. Agnieszka Kacprzak zwróciła uwagę, że grupa doktorantów reprezentująca w Szkole Doktorskiej dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości nie jest zbyt liczna, co sprawia, że przygotowywany program kształcenia będzie dotyczył tylko niewielkiej liczby osób. Prof. ucz. Kacprzak stwierdziła również, że zasady kształcenia w szkołach doktorskich są w jej ocenie zbyt sformalizowane, co miałyby się także odnosić do zasad współpracy i kontaktów pomiędzy doktorantem a promotorem.

Prof. Hensel zaznaczył, że takie postulaty zgłaszali doktoranci pochodzący z jednostek, na których jest wielu doktorantów, co sprawia, że domagają się oni określenia minimalnego wymiaru czasu, który mieliby spędzać w ciągu tygodnia na spotkaniach ze swoim promotorem. Stwierdził również, że według niego mało liczne grupy nie są powodem, dla którego można byłoby rezygnować z przygotowania propozycji zajęć dla szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych.

Przewodniczący wyraził poparcie dla sygnalizowanych wcześniej postulatów dotyczących zwiększenia wymiaru praktyk dydaktycznych oraz wciągnięcia doktorantów w działalność organizacyjną na rzecz danego wydziału. Zaznaczył również, że konieczne jest dokładne określenie obowiązkowego wymiaru praktyk dydaktycznych w Szkole Doktorskiej oraz precyzyjne ustalenie dopuszczalnego okresu ich realizowania.

Na zakończenie dyskusji prof. dr hab. Przemysław Hensel zaproponował, aby w gronie kilkusobowego zespołu roboczego – w skład którego wszedłby również przedstawiciel doktorantów mgr Jan Zadrożny – przygotować i przedstawić Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych propozycje przedmiotów metodologicznych i teoretycznych, dedykowanych doktorantom w ramach dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. W związku z tym poprosił o przesyłanie do 10 czerwca br. na jego adres mailowy proponowanych przedmiotów wraz z informacją o prowadzącym dane zajęcia.

W związku z brakiem innych uwag, Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie.

5. Sprawy osobowe:

5.1. Wniosek w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Stasiewicz-Swinney.

Przewodniczący poinformował, że mgr Agnieszka Stasiewicz-Swinney jest uczestniczką IV roku niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania; postępowanie zostało wszczęte w dniu 23 maja 2022 r. Rozprawa doktorska mgr Stasiewicz-Swinney została zatytułowana *Organizacje pacjentów i choroby rzadkie: od problemu medycznego do polityki lekowej państwa*, proponowanym promotorem pracy jest dr hab. Józef Haczyński, zaś promotorem pomocniczym – prof. dr hab. Przemysław Hensel.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia dr. hab. Józefa Haczyńskiego na promotora oraz prof. dr. hab. Przemysława Hensla na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Stasiewicz-Swinney.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Józef Haczyński – promotor	21	16	16	0	0
prof. dr hab. Przemysław Hensel – promotor pomocniczy	21	16	16	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Stasiewicz-Swinney w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

5.2. Wniosek w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kingdze Wilczyńskiej.

Przewodniczący poinformował, że mgr Kinga Wilczyńska jest uczestniczką IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania; postępowanie zostało wszczęte w dniu 25 maja 2022 r. Rozprawa doktorska mgr Wilczyńskiej została zatytułowana *Trafność stereotypów generacyjnych – rekomendacje dla HRM*, proponowanym promotorem pracy jest prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska, zaś promotorem pomocniczym – dr Krzysztof Nowak.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Grażyny Wieczorkowskiej-Wierzińskiej na promotora oraz dr. Krzysztofa Nowaka na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kingdze Wilczyńskiej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska – promotor	21	16	16	0	0

dr Krzysztof Nowak – promotor pomocniczy	21	16	16	0	0
--	----	----	----	---	---

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kindze Wilczyńskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

5.3. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Kuczary.

Przewodniczący poinformował, że mgr Małgorzata Kuczara jest absolwentką stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania, a jej przewód został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. Rozprawa doktorska mgr Kuczary nosi tytuł: *Praktyki funkcjonowania komitetów strategii w radach nadzorczych*, a jej promotorem jest prof. dr hab. Krzysztof Obłój, zaś promotorem pomocniczym – dr hab. Michał Zdziarski. Nadmienił także, że praca powstała w wyniku realizacji projektu badawczego o nr 2017/27/N/HS4/02921 nt. *Komitety strategii: praktyka, praktycy, praxis*. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr Małgorzaty Kuczary i dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr Małgorzaty Kuczary.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Igor Postuła, prof. ucz. – przewodniczący	21	17	17	0	0
prof. dr hab. Przemysław Hensel	21	17	17	0	0
dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz.	21	17	17	0	0
dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz.	21	17	17	0	0
dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.	21	17	17	0	0
dr hab. Monika Skorek	21	17	17	0	0
dr hab. Aleksandra Wąsowska	21	17	17	0	0

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Kuczary:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	17	17	0	0
dyscyplina dodatkowa: psychologia	21	17	17	0	0

język obcy: język angielski	21	17	17	0	0
-----------------------------	----	----	----	---	---

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i 4 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w skład komisji przeprowadzającej egzamin z dyscypliny podstawowej i dodatkowej wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Kuczary i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	21	17	17	0	0
prof. dr hab. Krzysztof Oblój – promotor	21	17	17	0	0
mgr Urszula Kozyra	21	17	17	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	17	17	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Kuczary.

5.4. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Anety Biernikowicz.

Przewodniczący udzielił głosu przewodniczącemu komisji doktorskiej prof. dr. hab. Przemysławowi Henslowi, który krótko zreferował sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr Anety Biernikowicz – uczestniczki IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania – został wszczęty w dniu 19 grudnia 2018 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Model organizacyjnej zdolności do wdrożenia i wykorzystania technologii informatycznych*; promotorem został prof. dr hab. Witold Chmielarz, zaś promotorem pomocniczym – dr Marek Zborowski. Następnie prof. Hensel poinformował, że komisja doktorska – w składzie: prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz. dr hab. Tomasz Zalega, dr hab. Monika Skorek – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr Anety Biernikowicz: prof. dr hab. Dorotę Jelonek z Politechniki Częstochowskiej oraz prof. ucz. dr. hab. Janusza Wielkiego z Politechniki Opolskiej.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anety Biernikowicz.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Dorota Jelonek	21	16	16	0	0

dr hab. Janusz Wielki, prof. ucz.	21	16	16	0	0
-----------------------------------	----	----	----	---	---

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Anety Biernikowicz.

5.5. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Svetlany Keil.

Przewodniczący udzielił głosu przewodniczącej komisji doktorskiej dr hab. Agnieszce Postule, która krótko zreferowała sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr Svetlany Keil – absolwentki stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania – został wszczęty w dniu 27 lutego 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Organising for Smart Specialisation: hype or institutional change in innovation policy in Lithuania and Poland?* (Organizowanie na rzecz Inteligentnej Specjalizacji: krótkotrwała moda czy zmiana instytucjonalna); promotorem został prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz, zaś promotorem pomocniczym – dr Marcin Kardas. Następnie dr hab. Postuła poinformowała, że komisja doktorska – w składzie: prof. dr hab. Przemysław Hensel, prof. dr hab. Beata Glinka, prof. dr hab. Marta Postuła, prof. ucz. dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, dr hab. Aleksandra Wąsowska – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr Svetlany Keil: prof. ucz. dr. hab. Arkadiusza Kowalskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz prof. PAN dr hab. Annę Ujwary-Gil z Polskiej Akademii Nauk.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Svetlany Keil.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Arkadiusz Kowalski, prof. ucz.	21	15	15	0	0
dr hab. Anna Ujwary-Gil, prof. PAN	21	15	15	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Svetlany Keil.

5.6. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Patryka Krajewskiego.

Przewodniczący udzielił głosu przewodniczącej komisji doktorskiej prof. dr hab. Beacie Glince, która krótko zreferowała sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr. Patryka Krajewskiego – uczestnika IV roku niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania – został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Czynniki wpływające na model użytkowania infrastruktury teleinformatycznej w organizacji*; promotorem został prof. dr hab. Witold Chmielarz. Następnie prof. Glinka poinformowała, że komisja doktorska – w składzie: prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz. dr hab. Tomasz Zalega, dr hab. Elwira Gross-Gołacka, dr hab. Piotr Makowski – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr. Patryka Krajewskiego: prof. ucz. dr. hab. Jarosława Wątróbskiego z Uniwersytetu Szczecińskiego oraz prof. ucz. dr. hab. Zbigniewa Pastuszaka z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Patryka Krajewskiego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Jarosław Wątróbski, prof. ucz.	21	16	16	0	0
dr hab. Zbigniew Pastuszak, prof. ucz.	21	16	16	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Patryka Krajewskiego.

5.7. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Oleny Kulykovets.

Przewodniczący krótko zreferował sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr Oleny Kulykovets – kandydatki w trybie eksternistycznym – został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Lokowanie produktów jako narzędzie komunikacji marketingowej w sektorze żywności*; promotorem została prof. ucz. dr hab. Hanna Górską-Warsewicz ze Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Następnie Przewodniczący Rady, będący jednocześnie przewodniczącym komisji doktorskiej mgr Kulykovets, poinformował, że komisja – w składzie: prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, dr hab. Agnieszka Postuła, dr hab. Monika Skorek, dr hab. Aleksandra Wąsowska – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr Oleny Kulykovets: prof. dr hab. Annę Dąbrowską ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz prof. dr. hab. Jana Wiktora z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Oleny Kulykovets.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Anna Dąbrowska	22	16	16	0	0
prof. dr hab. Jan Wiktor	22	16	16	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Oleny Kulykovets.

5.8. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Niny Łazarczyk-Bilal.

Przewodniczący udzielił głosu przewodniczącej komisji doktorskiej prof. dr hab. Grażynie Wieczorkowskiej-Wierzińskiej, która krótko zreferowała sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr Niny Łazarczyk-Bilal – uczestniczki IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowany przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej – został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. na

podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Characteristics, Conditions and Scope of Refugee Entrepreneurship in the Example of Sweden* (Charakterystyka, warunki i zakres przedsiębiorczości uchodźców na przykładzie Szwecji); promotorem została prof. dr hab. Beata Glinka, a promotorem pomocniczym – dr Agnieszka Brzozowska. Następnie prof. Wieczorkowska-Wierzbińska poinformowała, że komisja doktorska – w składzie: prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, dr hab. Elwira Gross-Gołacka – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr Niny Łazarczyk-Bilal: prof. ucz. dr. hab. Jana Brzozowskiego z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie oraz prof. ucz. dr hab. Milenę Ratajczak-Mrozek z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Niny Łazarczyk-Bilal.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Jan Brzozowski, prof. ucz.	21	15	15	0	0
dr hab. Milena Ratajczak- Mrozek, prof. ucz.	21	15	15	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Niny Łazarczyk-Bilal.

5.9. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi.

Przewodniczący udzielił głosu przewodniczącemu komisji doktorskiej prof. ucz. dr. hab. Marcinowi Żemigale, jednocześnie zaznaczając, że w przypadku nowych postępowań w sprawie nadania stopnia doktora Rada wyznacza trzech recenzentów. Następnie prof. ucz. Żemigala poinformował, że mgr Łukasz Pietrzak jest uczestnikiem IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim na Wydziale Zarządzania w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowanego przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Rozprawa doktorska w języku angielskim mgr. Pietrzaka została zatytułowana *Job satisfaction of information technology employees in the Polish public sector* (Satysfakcja pracowników IT w polskim sektorze publicznym). Komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Beata Glinka, prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, dr hab. Aleksandra Wąsowska, w wyniku przeprowadzonego głosowania komisja postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr. Pietrzaka: prof. dr. hab. Marka Ćwiklickiego z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, prof. dr hab. Dagmarę Lewicką z Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie, prof. dr. hab. Czesława Zająca z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.

W związku z brakiem zapytań w tej sprawie ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Marek Ćwiklicki	20	14	14	0	0
prof. dr hab. Dagmara Lewicka	20	14	14	0	0
prof. dr hab. Czesław Zając	20	14	14	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi.

5.10. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Zborowskiemu.

Przewodniczący poinformował, iż w dniu 30 maja br. z Rady Doskonałości Naukowej wpłynął wniosek dr. Marka Zborowskiego o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Dr Zborowski jest pracownikiem Wydziału Zarządzania, a jako osiągnięcie naukowe wskazuje dwa cykle powiązanych tematycznie 43 publikacji pod zbiorczymi tytułami: *Uwarunkowania społeczno-technologiczne w badaniu jakości usług elektronicznych* oraz *Eksploracja nowych obszarów wykorzystania metod wielokryterialnego wspomaganie decyzji*. Następnie Przewodniczący podkreślił, że sprawa została przedstawiona Komisji ds. oceny formalnej wniosków w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, która stwierdziła, że wniosek jest dobrze udokumentowany, kompletny, a dorobek Habilitanta mieści się w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Na zakończenie dodał, że on sam również zgadza się ze stanowiskiem Komisji.

W związku z brakiem zapytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Zborowskiemu.

Wyniki głosowania:

uprawnieni –	głosowało –	za –	przeciw –	wstrzymujących się –
21	17	17	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Zborowskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz