

**Protokół zdalnego posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
w dniu 14 kwietnia 2021 roku**

1. Przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości, a następnie powitał obecnych na spotkaniu zaproszonych Gości: prof. dr. hab. Andrzeja Jasińskiego, prof. dr. hab. Stanisława Piątka i prof. SGH dr. hab. Marcina Gospodarowicza. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza do niego uwag, zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 23	za – 23	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła proponowany porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 3 marca 2021 r.

Prof. Grzegorz Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im protokołu. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 21	za – 21	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 3 marca 2021 r.

2. Informacje bieżące.

Przewodniczący przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Rady – zgodnie z sugestią prof. dr. hab. Krzysztofa Obłoja – został zobowiązany do przygotowania we współpracy z członkami Komisji habilitacyjnej informacji na temat przebiegu i wyników postępowania habilitacyjnego dr. Janusza Tanasia w związku z podejrzeniem dopuszczenia się przez niego autoplagiatu, którą można byłoby przesłać m. in. do uczelni zatrudniającej Kandydata. Następnie poinformował, że zgodnie z kompetencjami Rady określonymi w § 49 Statutu UW oraz brakiem jednoznacznej rekomendacji ze strony Komisji habilitacyjnej w dokumentach z jej powiadzenia, Rada nie posiada odpowiednich uprawnień, aby przekazywać tego typu informacje innym jednostkom naukowym. Dodał, że wyłącznie w przypadku wyraźnego wskazania w protokole czy uchwale Komisji habilitacyjnej możliwe byłoby podjęcie przez Radę działań, mających na celu zbadanie i przekazanie sprawy odpowiednim organom.

Prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz stwierdził, że na marcowym posiedzeniu Rady doszło jednak do przekazania jej członkom informacji o popełnieniu przestępstwa. Prof. Klincewicz przypomniał, że wszelkie podobieństwa monografii zgłoszonej jako habilitacyjna do pracy doktorskiej dr. Tanasia zostały udokumentowane w opinii prof. dr hab. Grażyny Wieczorkowskiej-Wierzbińskiej, członka tejże Komisji habilitacyjnej. W takiej sytuacji sprawa ta nie może zostać zbagatelizowana, gdyż takie zachowanie byłoby moralnie naganne, szczególnie w środowisku uniwersyteckim. Z tego względu padła

propozycja powołania specjalnej Komisji, która mogłaby jeszcze raz przejrzeć dokumentację i poddać ją weryfikacji od strony prawnej.

Przewodniczący przypomniał, że podczas ostatniego posiedzenia Rady to właśnie prof. Wieczorkowska-Wierzbińska była przeciwna powiadomianiu uczelni zatrudniającej dr. Tanasia. Przewodniczący zaznaczył, że była to przede wszystkim inicjatywa recenzenta prof. Krzysztofa Obłója.

Dr hab. Marcin Żemigąła, sekretarz Komisji habilitacyjnej dr. Janusza Tanasia, podkreślił, że na posiedzeniu Komisji była mowa nie o plagiacie, ale o autoplagiacie. Dodatkowo podczas prac Komisji pojawiło się stwierdzenie, że monografia habilitacyjna została w dużej mierze oparta na rozprawie doktorskiej i zgłoszona przez dr. Tanasia jako osiągnięcie do uzyskania kolejnego stopnia naukowego. Reasumując, dr hab. Żemigąła stwierdził, że może jednak warto byłoby powołać Komisję, która mogłaby zapoznać się z dokumentacją tego postępowania i ocenić sprawę pod kątem prawa własności intelektualnej.

Prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz zgodził się z Przedmówcą w zakresie zasadności powołania takiej Komisji, tym bardziej, że prof. Krzysztof Obłój na ostatnim posiedzeniu otrzymał zapewnienie, że ta sprawa będzie miała swój ciąg dalszy. Zaznaczył, że najlepiej by było, aby Komisja składała się z osób bezstronnych, które nie były w tej sprawie ani członkami Komisji habilitacyjnej, ani członkami Rady. Ponadto dodał, że w protokole z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej znajdowała się tabela, w której zostały wypunktowane wykryte podobieństwa monografii habilitacyjnej do rozprawy doktorskiej.

Prof. dr hab. Beata Glinka stwierdziła, że w zaistniałej sytuacji zawiadamianie organów ścigania nie jest zasadne, gdyż nie doszło tutaj do złamania prawa. Zgodziła się jednak, że właściwe byłoby powołanie wspomnianej Komisji, która mogłaby poddać ocenie i weryfikacji zgłoszone przez dr. Tanasia osiągnięcie naukowe.

Przewodniczący Karasiewicz zaznaczył, że nie chciałby zakłócać przyjętego porządku obrad i potwierdził, że na kolejnym posiedzeniu przedstawi skład proponowanej Komisji. Podkreślił, że nie chciałaby działać gwałtownie, lecz spokojnie zastanowić się nad jej składem, tym bardziej, że zgodnie z sugestią prof. Klincewicza powinny się w niej znaleźć osoby neutralne względem sprawy.

4. Sprawy osobowe:

4.1. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Przemysławowi Dubłowi.

Przewodniczący poinformował, iż w dniu 17 marca br. z Rady Doskonałości Naukowej wpłynął wniosek dr. Przemysława Dubla o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Dr Dubel jest pracownikiem Wydziału Zarządzania, a jego główne osiągnięcie stanowi monografia pod tytułem: *Zarządzanie funduszami strukturalnymi Unii Europejskiej a polityka rozwoju regionalnego. Projekty i ich realizacja*. Następnie Przewodniczący podkreślił, że sprawa została przedstawiona Komisji ds. oceny formalnej wniosków w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, która stwierdziła, że wniosek jest dobrze udokumentowany i kompletny, co potwierdziła prof. Beata Glinka, Przewodnicząca tejże Komisji.

W związku z brakiem zapytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Przemysławowi Dubłowi.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 18	za – 12	przeciw – 3	wstrzymujących się – 3
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Przemysławowi Dubłowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.2. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arturowi Piątkowskiemu.

Przewodniczący Karasiewicz przekazał głos prof. dr. hab. Witoldowi Chmielarzowi, Przewodniczącemu Komisji doktorskiej mgr. Artura Piątkowskiego, który krótko zreferował sprawę. Przewodniczący Komisji poinformował zebranych, że Kandydat do stopnia naukowego doktora spełnił wszystkie wymagania formalne. Przewód doktorski mgr. Artura Piątkowskiego został otwarty w dniu 4 lipca 2018 roku na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Zarządzanie logistyką obrotu gotówkowego w Polsce*; promotorem został prof. dr hab. Andrzej Jasiński, zaś promotorem pomocniczym – dr hab. Jakub Górka. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. SGH dr. hab. Marcina Gospodarowicza i prof. dr. hab. Macieja Urbaniaka, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr. Artura Piątkowskiego do publicznej obrony. W dniu 8 kwietnia 2021 r. Komisja doktorska w składzie: prof. dr hab. Witold Chmielarz – przewodniczący, prof. dr hab. Andrzej Sopoćko, prof. dr hab. Joanna Tyrowicz, dr hab. Magdalena Gąsowska, dr hab. Elwira Gross-Gołacka, dr hab. Robert Wolański, dr hab. Michał Zdziarski, prof. dr hab. Maciej Urbaniak – recenzent, prof. SGH dr hab. Marcin Gospodarowicz – recenzent przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Artura Piątkowskiego. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu narzędzia Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 9 osób, uprawnionych do głosowania było 10 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 8 głosów, przeciw oddano 1 głos, nikt się nie wstrzymał od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Artura Piątkowskiego oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Arturowi Piątkowskiemu stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 9 osób, uprawnionych do głosowania było 10 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 8 głosów, przeciw oddano 1 głos, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Arturowi Piątkowskiemu oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Następnie głos zabrał prof. SGH dr hab. Marcin Gospodarowicz, recenzent rozprawy doktorskiej mgr. Artura Piątkowskiego, który potwierdził, że praca ma ciekawą tematykę oraz wysoką wartość merytoryczną, podkreślając, że w pełni popiera przedstawiony wniosek w sprawie nadania stopnia doktora.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Arturowi Piątkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 24	głosowało – 18	za – 17	przeciw – 0	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr. Arturowi Piątkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.3. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej

Przewodniczący oddał głos prof. dr. hab. Stanisławowi Piątkowi, Przewodniczącemu Komisji doktorskiej mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej, który krótko zreferował sprawę. Przewód doktorski mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej został otwarty w dniu 20 marca 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Zarządzanie ryzykiem prawnym w projektach badawczo-rozwojowych przedsiębiorców i jednostek naukowych*; promotorem został prof. ucz. dr hab. Igor Postuła, zaś promotorem pomocniczym – dr Agnieszka Wiśniewska. Następnie prof. Piątek poinformował, że na posiedzeniu Komisji doktorskiej w dniu 23 marca br. rozważano osiem kandydatur na recenzentów. Finalnie Komisja postanowiła zarekomendować Radzie wyznaczenie prof. dr. hab. Krzysztofa Firleja z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie i prof. US dr hab. Joanny Wiśniewskiej z Uniwersytetu Szczecińskiego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Kulawik-Dutkowskiej.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Krzysztof Firlej	21	17	16	1	0
dr hab. Joanna Wiśniewska, prof. US	21	17	16	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Krzysztofa Firleja i prof. US dr hab. Joanny Wiśniewskiej na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej.

4.4. Wniosek w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Jaworskiego.

Przewodniczący poinformował, że postępowanie będzie prowadzone w ramach projektu *Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji* realizowanego przez Wydział Zarządzania, finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Rozprawa doktorska w języku angielskim mgr. Jaworskiego została zatytułowana *Multi-annual programming of railway infrastructure investments – impact on railway performance in selected European and Asian countries (Programowanie wieloletnie kolejowych inwestycji infrastrukturalnych – wpływ na wydajność kolei w wybranych krajach Europy i Azji)*, zaś proponowanym promotorem pracy jest prof. dr hab. Marta Postuła.

Upewniając się, że nikt uczestników posiedzenia nie ma uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Marty Postuły na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Jaworskiego.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 16	za – 15	przeciw – 1	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Jaworskiego.

4.5. Wniosek Komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą w sprawie wezwania mgr Bożeny Kamińskiej do przedłożenia tłumaczenia zwykłego na język polski dokumentów stanowiących podstawę nadania stopnia.

Wniosek Komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą zaprezentował jej członek – prof. dr hab. Przemysław Hensel, który poinformował członków Rady, że sprawa mgr Bożeny Kamińskiej została przekazana przez Radę Naukową Dyscypliny Ekonomia i Finanse. Prof. Hensel zaznaczył, że członkowie Komisji – ze względu na niewystarczającą znajomość języka ukraińskiego – nie są w stanie ocenić treści przedłożonej dysertacji naukowej, a tym samym sklasyfikować jej w ramach dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. W związku z tym Komisja postanowiła zarekomendować Radzie – zgodnie z zarządzeniem nr 122 Rektora UW z dnia 8 czerwca 2020 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą – wystąpienie do mgr Kamińskiej z wezwaniem do przedłożenia tłumaczenia zwykłego na język polski dokumentów stanowiących podstawę nadania stopnia. Prof. Hensel wyjaśnił, że po otrzymaniu tłumaczenia, praca mogłaby zostać skierowana do recenzji.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wezwania mgr Bożeny Kamińskiej do przedłożenia tłumaczenia zwykłego na język polski dysertacji naukowej napisanej w języku ukraińskim.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 28	głosowało – 22	za – 22	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie wezwania mgr Bożeny Kamińskiej do przedłożenia tłumaczenia zwykłego na język polski dokumentów stanowiących podstawę nadania stopnia.

4.6. Opinia w sprawie odwołania dr Aliny Waleni od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący przekazał głos prof. dr. hab. Przemysławowi Henslowi, członkowi Komisji do rozpatrzenia odwołania dr Aliny Waleni, który zreferował stanowisko Komisji sformułowane przez prof. Stanisława Piątka. Prof. Hensel przypomniał, że w dniu 17 grudnia 2020 r. Rada, działając na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, podjęła uchwałę nr 54 w sprawie odmowy nadania dr Alinie Waleni stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. W dniu 10 lutego 2021 r. Habilitantka złożyła do Rady Doskonałości Naukowej odwołanie od tejże uchwały. W odwołaniu dr Walenia wnosi o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Wydanej uchwale Habilitantka zarzuca:

- zbyt ogólne uzasadnienie, pominięcie pozytywnych recenzji dotychczasowych osiągnięć naukowych oraz monografii;
- oparcie wydanej uchwały na recenzji prof. dr. hab. Jana Lichtarskiego, który w ocenie dr Aliny Waleni niezasadnie uznał, iż praca błędnie została zakwalifikowana jako praca w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości (dalej: nieprawidłowe wykorzystanie recenzji);

- brak uzyskania większości bezwzględnej podczas głosowania nad odmową nadania stopnia doktora habilitowanego;
- długotrwałość procesu habilitacyjnego;
- pominięcie dorobku naukowego oraz całości dotychczasowej pracy naukowej i doświadczenia wynikającego z pracy w Najwyższej Izbie Kontroli.

Odnosząc się do powyższych zarzutów, prof. Przemysław Hensel przekazał ustalenia Komisji:

Zarzut dotyczący zbyt ogólnego uzasadnienia uchwały nr 54 nie znajduje podstaw w materiale sprawy. Uzasadnienie uchwały odzwierciedla postępowanie Rady i wypowiedzi jej członków odwołujące się do zgromadzonego materiału. Braki uzasadnienia mogą mieć wpływ na samo rozstrzygnięcie tylko wtedy, gdy z uzasadnienia rozstrzygnięcia nie można wyprowadzić wniosku na jakiej podstawie i z jakich powodów podjęto rozstrzygnięcie. Uzasadnienie uchwały nr 54 wskazuje na podstawie jakich dokumentów podjęto rozstrzygnięcie, jakie oceny wyraziły osoby uczestniczące w dyskusji oraz jaki był wynik obydwu głosowań.

Nieprawidłowe wykorzystanie recenzji miałyby polegać na nieuwzględnieniu recenzji pozytywnych i przypisaniu nadmiernej wagi recenzji prof. Jana Lichtarskiego, w szczególności w zakresie dotyczącym zaklasyfikowania dorobku naukowego poza dyscypliną nauk o zarządzaniu i jakości. Zarzuty te są bezzasadne ponieważ Rada oceniła całokształt materiału zgromadzonego w postępowaniu, zarówno recenzje, jak i oceny wyrażone przez członków Komisji habilitacyjnej i na tej podstawie podjęła rozstrzygnięcie, uwzględniające zarówno negatywne, jak i pozytywne opinie wyrażone w postępowaniu.

W sprawie zarzutu naruszenia wymagań dotyczących głosowania nad odmową nadania stopnia naukowego należy wskazać, że art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule stanowi, iż uchwały, o których mowa w art. 18a ust. 11 są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Po głosowaniu wniosku w sprawie nadania stopnia, który nie uzyskał wymaganej większości, przeprowadzono głosowanie nad wnioskiem w sprawie odmowy nadania stopnia. Do głosowania było uprawnionych 20 osób. Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano 10 głosów, przeciw oddano 3 głosy, wstrzymało się od głosu 5 osób. W tej sytuacji nie jest uzasadniony zarzut nieuzyskania wymaganej większości, gdyż większość tę liczy się przyjmując za podstawę liczbę osób uczestniczących w głosowaniu, pod warunkiem osiągnięcia kworum. Bezwzględna większość głosów oznacza co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się. Ponieważ oddano 18 głosów to bezwzględna większość wynosi 10 głosów. Za uchwałą odmawiającą nadania stopnia oddano 10 głosów, przy obecności 18 członków Rady a zatem głosowanie spełniało wymagania określone w ustawie o stopniach i tytule. W odwołaniu dr Alina Walenia oblicza wymaganą większość od liczby 20 osób uprawnionych do głosowania, co jest nieprawidłowe. Podstawą obliczenia głosów jest liczba osób uczestniczących w głosowaniu, natomiast liczba osób uprawnionych do głosowania jest uwzględniana przy obliczaniu kworum.

Długotrwałość postępowania nie jest przesłanką do uchylenia uchwały. Terminy określone w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego mają charakter instrukcyjny i ich naruszenie, choć niepożądane, nie powoduje wadliwości uchwały.

Zarzut nieuwzględnienia części dorobku naukowego oraz doświadczenia nie stanowi podstawy do uchylenia uchwały, gdyż ocena całokształtu tego dorobku podlega ocenie Rady.

Podsumowując, prof. Hensel stwierdził – odwołując się do przedstawionych ustaleń – że żaden z zarzutów zawartych w odwołaniu dr Aliny Waleni od uchwały Rady odmawiającej nadania jej stopnia doktora habilitowanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia opinii dotyczącej odwołania dr Aliny Waleni od uchwały nr 54 w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 17	za przyjęciem opinii – 16	przeciw przyjęciu opinii – 1	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------------------------	---------------------------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie opinii dotyczącej odwołania dr Aliny Waleni od uchwały nr 54 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz