

**Protokół zdalnego posiedzenia  
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości  
w dniu 14 lipca 2021 roku**

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag do zaproponowanego porządku obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 23	za – 23	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła przedstawiony porządek obrad.

### **2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 16 czerwca 2021 r.**

Przewodniczący Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im w materiałach na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia w dniu 16 czerwca 2021 r.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 25	za – 25	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 16 czerwca 2021 r.

### **3. Informacje bieżące.**

Przewodniczący poinformował, że nastąpi zmiana terminu wrześniowego posiedzenia Rady – z 29 na 23 września. Dodał, że zostanie wysłana wiadomość w tej sprawie, a posiedzenie najprawdopodobniej odbędzie się w formie zdalnej.

### **4. Sprawy osobowe:**

#### **4.1. Opinia w sprawie odwołania dr. Janusza Tanasia od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.**

Przewodniczący poinformował, że sprawa była już omawiana na ostatnim posiedzeniu Rady, a w materiałach został przekazany plik z odwołaniem dr. Janusza Tanasia oraz projekt opinii Rady. Następnie przypomniał, że Habilitant wniósł odwołanie od uchwały nr 3 z dnia 3 marca br. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, w którym podnosi pięć podstawowych zarzutów:

- otrzymanie jedynie uchwały bez kompletu dokumentacji z postępowania habilitacyjnego, w tym recenzji i wskazówek, gdzie można je znaleźć;
- niemerytoryczne argumenty komisji habilitacyjnej i niedopełnienie obowiązku lektury całości dokumentacji dostarczonej przez Habilitanta w postępowaniu habilitacyjnym przez ww. komisję;
- niewłaściwa oceny dorobku Habilitanta przez prof. Grażynę Wieczorkowską-Wierzbińską, członka komisji habilitacyjnej;

- brak odniesienia się członków komisji do zbioru artykułów z dokumentacji habilitacyjnej;
- nadmiernie długi czas pracy komisji habilitacyjnej i okres oczekiwania na przesłaną uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący odniósł się do każdego z zarzutów, zaznaczając, że są one bezpodstawne – zarówno w warstwie formalnej, jak i merytorycznej – co zastało przedstawione w przesłanym projekcie opinii Rady. Stwierdził ponadto, że Habilitant co do zasady nie powinien w swoim odwołaniu odnosić się do opinii zawartych w recenzjach, które zostały złożone w toku postępowania.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej odwołania dr. Janusza Tanasia od uchwały nr 3 RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 18	za – 18	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę w sprawie opinii dotyczącej odwołania dr. Janusza Tanasia od uchwały nr 3 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.**

#### **4.2. Wniosek w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Przemysławowi Dubłowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Przewodniczący przypomniał, że Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie tego postępowania na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia br. Następnie poinformował, że kolejnym krokiem po podjęciu przez Radę uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego było skierowanie sprawy do Rady Doskonałości Naukowej, która to wyznaczyła część składu komisji habilitacyjnej – jej przewodniczącego oraz trzech recenzentów, są to: prof. dr hab. Wojciech Czakon z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (przewodniczący komisji), prof. dr hab. Aldona Glińska-Noweś z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (recenzent), prof. dr hab. Dagmara Lewicka z Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie (recenzent), prof. UJ dr hab. Jerzy Rosiński z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (recenzent). W związku z powyższym zadaniem Rady jest wskazanie sekretarza i członka komisji oraz czwartego recenzenta, aby możliwe było powołanie pełnego składu komisji habilitacyjnej. Przewodniczący zaproponował następujące kandydatury na poszczególne funkcje: prof. ucz. dr hab. Jacek Pasieczny (sekretarz), prof. UEK dr hab. Adam Samborski z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach (recenzent), prof. dr hab. Przemysław Hensel (członek).

W związku z brakiem zapytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania Komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Przemysławowi Dubłowi z uwzględnieniem osób wchodzących w jej skład na mocy decyzji Rady Doskonałości Naukowej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Adam Samborski, prof. UEK – recenzent	21	19	18	1	0

dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz. – sekretarz	21	19	19	0	0
prof. dr hab. Przemysław Hensel – członek	21	19	16	0	3

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Przemysławowi Dubłowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

#### **4.3. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Krystiana Chorbińskiego.**

Przewodniczący krótko zreferował sprawę, informując członków Rady, że przewodnik doktorski mgr. Krystiana Chorbińskiego – absolwenta niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania – został otwarty w dniu 4 lipca 2018 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Warunki doskonalenia kompetencji przywódczych kierowników liniowych w polskich służbach policyjnych*; promotorem został prof. ucz. dr hab. Jacek Pasieczny, zaś promotorem pomocniczym – dr Julita Majczyk. Po czym poinformował, że komisja doktorska w składzie: prof. dr hab. Marta Postuła – przewodnicząca, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz. dr hab. Tomasz Zalega, dr hab. Elwira Gross-Gołacka, dr hab. Piotr Makowski, dr hab. Anna Pawłowska, dr hab. Agnieszka Postuła rozważyła cztery kandydatury na recenzentów. W wyniku głosowania komisja postanowiła finalnie zarekomendować Radzie następujące kandydatki na recenzentów rozprawy mgr. Chorbińskiego: prof. US dr hab. Katarzyna Gadomska-Lila z Uniwersytetu Szczecińskiego oraz dr hab. Mariola Ciszewska-Mlinarič z Akademii Leona Koźmińskiego.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Krystiana Chorbińskiego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Katarzyna Gadomska-Lila, prof. US	22	19	19	0	0
dr hab. Mariola Ciszewska- Mlinarič	22	19	18	0	1

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Krystiana Chorbińskiego.**

#### **4.4. Wniosek o powołanie komisji doktorskiej, określenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Bogacza.**

Przewodniczący poinformował, że mgr Paweł Bogacz jest uczestnikiem IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania. Przewód został wszczęty w dniu 20 marca 2019 r.; promotorem został prof. UJ dr hab. inż. Wiktor Adamus z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Rozprawa doktorska mgr. Bogacza została zatytułowana: *Zarządzanie bezpieczeństwem narodowym Polski. Studium na przykładzie zastosowań metod wielokryterialnych*.

Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Pawła Bogacza. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Wobec braku pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Pawła Bogacza.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska - przewodnicząca	21	19	19	0	0
prof. dr hab. Witold Chmielarz	21	19	17	0	2
prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska	21	19	15	1	3
prof. dr hab. Marta Postuła	21	19	19	0	0
dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz	21	19	18	0	1
dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz.	21	19	19	0	0
dr hab. Tomasz Ochowski	21	19	17	1	1
dr hab. Aleksandra Wąsowska	21	18	18	0	0

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Bogacza. Jednocześnie poinformował, że Doktorant zdał już egzamin z dyscypliny dodatkowej oraz języka obcego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	18	17	1	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej zostaje wyznaczona zgodnie z § 1 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r.; w jej skład wchodzi także promotor.

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania komisji egzaminacyjnej w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Bogacza.**

**4.5. Wniosek o powołanie komisji doktorskiej, określenie zakresu egzaminów doktorskich i powołanie komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Misztaka.**

Przewodniczący poinformował, że postępowanie mgr. Macieja Misztaka jest prowadzone w trybie eksternistycznym. Przewód został wszczęty w dniu 20 marca 2019 r.; promotorem został dr hab. Krzysztof Cybulski. Rozprawa doktorska mgr. Misztaka została zatytułowana: *Organizacyjne uwarunkowania wypalenia zawodowego menedżerów sprzedaży*.

Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Macieja Misztaka. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska zgłosiła uwagę, że w celu podniesienia sprawności procedowania, Rada powinna na okres kadencji powołać stałe komisje doktorskie.

Przewodniczący odpowiedział, że rozważy wprowadzenie takiego rozwiązania.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Macieja Misztaka.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz - przewodniczący	21	19	19	0	0
prof. dr hab. Przemysław Hensel	21	19	17	0	2
prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska	21	19	19	0	0
dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz	21	19	17	1	1
dr hab. Elwira Gross-Gołacka	21	19	16	0	3
dr hab. Agnieszka Kacprzak	21	19	17	0	2
dr hab. Anna Pawłowska	21	19	16	1	2
dr hab. Agnieszka Postuła	21	19	18	0	1

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Misztaka:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	19	19	0	0
dyscyplina dodatkowa: ekonomia	21	19	19	0	0
język obcy: język angielski	21	19	19	0	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone

zgodnie z § 1 i 2 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w ich skład wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Misztaka i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala – przewodniczący	21	18	18	0	0
dr hab. Krzysztof Cybulski – promotor	21	18	18	0	0
mgr Urszula Kozyra	21	18	18	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	18	18	0	0

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Misztaka.**

**4.6. Wniosek o powołanie komisji doktorskiej, określenie zakresu egzaminów doktorskich i powołanie komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Smolenia.**

Przewodniczący poinformował, że mgr Krzysztof Smoleń jest uczestnikiem IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania. Przewód został wszczęty w dniu 24 kwietnia 2019 r.; promotorem został prof. dr hab. Andrzej Wiatrak. Rozprawa doktorska mgr. Smolenia została zatytułowana: *Instrumenty wsparcia publicznego rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce*.

Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Krzysztofa Smolenia. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

W związku z brakiem uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Krzysztofa Smolenia.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Witold Chmielarz – przewodniczący	21	18	16	0	2
prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz	21	18	17	0	1
prof. dr hab. Marta Postuła	21	18	18	0	0
dr hab. Katarzyna Dziewanowska	21	18	18	0	0
dr hab. Elwira Gross-Gołacka	21	18	16	0	2
dr hab. Anna Pawłowska	21	18	15	1	2

dr hab. Agnieszka Postuła	21	17	17	0	0
dr hab. Marcin Żemigala	21	18	18	0	0

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej oraz dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Smolenia. Jednocześnie poinformował, że Doktorant zdał już egzamin z języka obcego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	19	19	0	0
dyscyplina dodatkowa: ekonomia	21	19	19	0	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i 2 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w ich skład wchodzi także promotor.

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Smolenia.**

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz