

**Protokół zdalnego posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
w dniu 16 czerwca 2021 roku**

1. Przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości, informując, że swoją nieobecność usprawiedliwili dr Marzena Starnawska i prof. ucz dr hab. Krzysztof Klincewicz. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący wyjaśnił, że postanowił zrezygnować z planowanego wcześniej dodania do porządku obrad punktu dotyczącego opinii w sprawie odwołania dr. Janusza Tanasia od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Dodał, że sprawa wymaga jeszcze pewnych wyjaśnień i konsultacji prawnych, o czym będzie mowa szerzej w ramach punktu „Informacje bieżące”.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag do zaproponowanego porządku obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 24	za – 24	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła proponowany porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 12 maja 2021 r.

Przewodniczący Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im w materiałach na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia w dniu 12 maja 2021 r.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 24	za – 24	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 12 maja 2021 r.

3. Informacje bieżące.

Przewodniczący, odwołując się do kwestii zasygnalizowanej na początku posiedzenia, zaznaczył, że wraz z informacją o planowanym włączeniu punktu dodanego członkowie Rady otrzymali także plik z odwołaniem dr. Janusza Tanasia oraz projekt opinii Rady. Następnie udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady dr. hab. Marcinowi Żemigale, jednocześnie sekretarzowi komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Tanasia, który krótko przedstawił sprawę.

Dr hab. Marcin Żemigala poinformował, że Habilitant wniósł odwołanie od uchwały nr 3 z dnia 3 marca br. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, w którym podnosi pięć podstawowych zarzutów:

- otrzymanie jedynie uchwały bez kompletu dokumentacji z postępowania habilitacyjnego, w tym recenzji i wskazówek, gdzie można je znaleźć;
- niemerytoryczne argumenty komisji habilitacyjnej i niedopełnienie obowiązku lektury całości dokumentacji dostarczonej przez Habilitanta w postępowaniu habilitacyjnym przez ww. komisję;

- niewłaściwa oceny dorobku Habilitanta przez prof. Grażynę Wieczorkowską-Wierzbińską, członka Komisji Habilitacyjnej;
- brak odniesienia się członków komisji do zbioru artykułów z dokumentacji habilitacyjnej;
- nadmiernie długi czas pracy Komisji Habilitacyjnej i okres oczekiwania na przesłaną uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Żemigła odniósł się do każdego z zarzutów, zaznaczając, że żaden z nich nie znajduje pokrycia w rzeczywistości, co zastało przedstawione w przesłanym projekcie opinii Rady.

Prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska zabrała głos, aby skomentować zarzut skierowany w jej stronę. Z pełnym przekonaniem podkreśliła, że została wskazana przez Habilitanta tylko dlatego, że wykonała zestawienie wykazów tabel w pracy doktorskiej oraz w monografii habilitacyjnej, a ukazana przez nią zbieżność miała stać się dowodem na dopuszczenia się przez niego autoplgiatu. Prof. Wieczorkowska-Wierzbińska stwierdziła także, że nie należała do najsurowszych członków komisji, z których część postulowała zgłoszenie autoplgiatu jako nieetycznego zachowania zarówno do zagranicznego pracodawcy dr. Tanasia, jak i do uczelni krajowych. Jednocześnie zaznaczyła, że ona sama nie tylko podczas posiedzenia Komisji, ale także Rady Naukowej Dyscypliny, nie chciała dążyć do nagłaśniania tej sprawy.

Dr hab. Marcin Żemigła potwierdził, że wszyscy członkowie Komisji wiedzieli o sprawie autoplgiatu i było to dyskutowane na jej forum, niezależnie od zestawienia przygotowanego przez prof. Wieczorkowską-Wierzbińską. Następnie poinformował, że sprawa znajdzie się zapewne w porządku lipcowego posiedzenia Rady, kiedy zostaną już rozstrzygnięte wszelkie kwestie formalne związane z terminem wpłynięciem odwołania dr. Janusza Tanasia, które następnie pokrótce wyjaśnił. W związku z brakiem innych głosów, dyskusja w tym punkcie obrad została zakończona.

4. Sprawy osobowe:

4.1. Wniosek w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi.

Przewodniczący poinformował, że mgr Łukasz Pietrzak jest uczestnikiem IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim na Wydziale Zarządzania w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowanego przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Rozprawa doktorska w języku angielskim mgr. Pietrzaka została zatytułowana *Job satisfaction of information technology employees in the Polish public sector (Satysfakcja pracowników IT w polskim sektorze publicznym)*. Proponowanym promotorem pracy jest prof. dr hab. Przemysław Hensel.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Kandydatowi na promotora, który poinformował, że praca doktorska mgr. Pietrzaka powinna już niebawem zostać ukończona. Dodał, że wszystkie zaplanowane badania zostały już przeprowadzone, a uzyskane wyniki są niezwykle ciekawe.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Przemysława Hensla na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Pietrzaka.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 19	za – 19	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.2. Wniosek o powołanie komisji doktorskiej, określenie zakresu egzaminów doktorskich i powołanie komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Krystiana Chorbińskiego.

Przewodniczący poinformował, że mgr Krystian Chorbiński jest absolwentem niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania. Przewód został wszczęty w dniu 4 lipca 2018; promotorem został prof. ucz. dr hab. Jacek Pasieczny, zaś promotorem pomocniczym – dr Julita Majczyk. Rozprawa doktorska mgr. Chorbińskiego została zatytułowana: *Warunki doskonalenia kompetencji przywódczych kierowników liniowych w polskich służbach policyjnych.*

Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Krystiana Chorbińskiego. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa. Następnie zaznaczył, że – zgodnie z nowymi wytycznymi Rektora – w skład komisji doktorskich mogą wchodzić tylko członkowie Rady Naukowej Dyscypliny.

Prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska zapytała, czy w związku z nowymi wytycznymi komisja doktorska mgr Afsaneh Yousefpour, która została powołana na poprzednim posiedzeniu Rady, musi zostać unieważniona.

Wiceprzewodniczący Żemigala wyjaśnił, że do tej pory w większości Rad w przypadku starych postępowań stosowane było rozwiązanie szersze, w myśl którego do komisji włączane były osoby spoza Rady, co z kolei według Rady Doskonałości Naukowej jest uznawane za działanie niewłaściwe, toteż obecnie rekomendowane jest powoływanie wyłącznie tych osób, które wchodzi w skład danej Rady Naukowej Dyscypliny. Reasumując, zapewnił, że nie będzie jednak konieczne zmienianie powołanych dotychczas składów komisji doktorskich.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Krystiana Chorbińskiego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Marta Postuła - przewodnicząca	21	19	19	0	0
prof. dr prof. Witold Chmielarz	21	19	18	0	1
dr hab. Elwira Gross-Gołacka	21	19	18	0	1
dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz	21	18	18	0	0
dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz	21	19	19	0	0
dr hab. Piotr Makowski	21	19	19	0	0
dr hab. Anna Pawłowska	21	19	16	1	2
dr hab. Agnieszka Postuła	21	19	19	0	0

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Krystiana Chorbińskiego:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	19	19	0	0
dyscyplina dodatkowa: ekonomia	21	19	18	1	0
język obcy: język angielski	21	19	19	0	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i 2 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w ich skład wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Krystiana Chorbińskiego i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala – przewodniczący	21	19	18	0	1
dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz. – promotor	21	19	19	0	0
mgr Urszula Kozyra	21	19	19	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	19	19	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Krystiana Chorbińskiego.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz