

**Protokół posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny  
Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna  
w dniu 20 września 2022 roku**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Marcin Solarz, po czym poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwili: prof. dr hab. Maciej Jędrusik, prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk, prof. ucz. dr hab. Małgorzata Durydiwka, prof. ucz. dr hab. Agnieszka Olechnicka, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Szmigiel-Rawska, dr Dorota Celińska-Janowicz, a następnie powitał obecnych na posiedzeniu zaproszonych Gości. Stwierdzając, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Solarz przedstawił planowany porządek obrad, a następnie upewnił się, czy nikt z członków Rady nie zgłasza żadnych uwag w tej sprawie. W związku z brakiem komentarzy, Przewodniczący zapytał, czy członkowie Rady akceptują przesłany im wcześniej porządek obrad.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.

**3. Informacje Przewodniczącego Rady.**

Przewodniczący poinformował, że w wyniku przeprowadzonej ewaluacji jednostek naukowych, dyscyplina geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna na Uniwersytecie Warszawskim otrzymała kategorię A. Dodał, że pismo gratulacyjne w tej sprawie od Rektora zostało dołączone do materiałów na bieżące posiedzenie Rady.

Następnie poinformował, że Senat UW na posiedzeniu w dniu 29 czerwca br. przyjął uchwałę nr 157 w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący podał także terminy posiedzeń Rady na rok akademicki 2022/2023. Zaznaczył jednak, że nie wyklucza konieczności przeprowadzania posiedzeń nadzwyczajnych, w przypadku wpływania spraw ze ściśle określonymi terminami procedowania.

**4. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 28 czerwca 2022 r.**

Przewodniczący Solarz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im wraz z innymi materiałami na posiedzenie protokołu.

W związku z brakiem uwag, Rada przez aklamację przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 28 czerwca 2022 r.

**5. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Małgorzacie Krówczyńskiej.**

Przewodniczący Solarz poinformował, że dokumenty w tej sprawie zostały przesłane razem z pozostałymi materiałami na posiedzenie, po czym udzielił głosu dr hab. Katarzynie Podhorodeckiej, sekretarzowi komisji habilitacyjnej, która poinformowała, że kolokwium habilitacyjne oraz posiedzenie komisji odbyło się w dniu 28 czerwca 2022 r. Byli na nim

obecni wszyscy jej członkowie, za wyjątkiem prof. dr. hab. Wiaczesława Andrejczuka, który przekazał swoją opinię w formie pisemnej, dzięki czemu została ona uwzględniona podczas obrad komisji, co znalazło swoje odzwierciedlenie w protokole. Nadmieniła także, że na pierwszej części kolokwium były obecne również osoby wchodzące w skład Rady, a mianowicie: dr Izabela Gołębiowska, dr Anna Jarocińska i dr Izabela Karsznia. Dr hab. Podhorodecka przypomniała, że jako swoje główne osiągnięcie naukowe Habilitantka wskazała cykl publikacji pod wspólnym tytułem: *Ocena możliwości zastosowania uczenia maszynowego i teledetekcji do szacowania ilości i rozmieszczenia dachów azbesto-cementowych*, w którego skład weszło 6 wieloautorskich artykułów przygotowanych w języku angielskim. Dodała, że wszystkie publikacje ukazały się w wysoko punktowanych czasopismach naukowych. Podkreśliła także, że komplet protokołów zarówno z obu części kolokwium, jak i posiedzenia komisji, został udostępniony do wglądu razem z pozostałymi materiałami na posiedzenie Rady. Wszyscy członkowie komisji uznali, że przebieg kolokwium odzwierciedlił wysoki poziom prac mgr Krówczyńskiej, niejednokrotnie podkreślano także wagę współpracy Habilitantki z Uniwersytetem Medycznym, która otwiera przed zaprezentowanym dorobkiem duże możliwości aplikacyjne przeprowadzonych badań. Doceniono także ich wagę, gdyż są one istotne nie tylko ze względów zdrowotnych, ale mogą również zostać wykorzystane w przyszłości do badania innych aspektów środowiska przyrodniczego. Podczas zamkniętej części kolokwium Kandydatce udało się odpowiedzieć na wszystkie pytania, które padły ze strony członków komisji habilitacyjnej. W trakcie posiedzenia komisji, które zostało przeprowadzone po zakończeniu kolokwium habilitacyjnego, recenzenci dorobku mgr Małgorzaty Krówczyńskiej, którymi byli: prof. dr hab. Jerzy Cierniewski (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), prof. dr hab. Marek Degórski (Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania im. Stanisława Leszczyckiego Polskiej Akademii Nauk), prof. dr hab. Marcin Wójcik (Uniwersytet Łódzki) i prof. dr hab. Jarosław Zawadzki (Politechnika Warszawska), zgodnie podtrzymali pozytywne konkluzje zawarte w sporządzonych przez siebie recenzjach. Pewne wątpliwości zgłosił jedynie przewodniczący komisji habilitacyjnej – prof. dr hab. Jacek Kozak, toteż zostały one zawarte w załącznikach do protokołu z posiedzenia komisji, a także wcześniej udostępnione Habilitantce oraz pozostałym członkom komisji. Dr hab. Katarzyna Podhorodecka wyjaśniła, że wątpliwości prof. Kozaka dotyczyły współpracy z dr Ewą Wilk, której promotorem pomocniczym była właśnie dr Małgorzata Krówczyńska. Prof. Kozak, jako recenzent w postępowaniu dr Wilk, zauważył, że w jego ocenie artykuł, który stanowił wcześniej podstawę do nadania stopnia doktora u jednej osoby, nie może być potem elementem głównego osiągnięcia naukowego, na podstawie którego ktoś inny ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. W późniejszej dyskusji jednak niejednokrotnie podkreślano, że w zakresie teledetekcji rzadko powstają prace indywidualne, a w zasadzie są to praktycznie wyłącznie prace zbiorowe. Podczas dyskusji podkreślano, że dr Małgorzata Krówczyńska przy każdym artykule z cyklu jasno określiła swój wkład w jego powstanie. Po zakończeniu dyskusji zostało przeprowadzone głosowanie jawne, podczas którego prof. Jacek Kozak podtrzymał wyrażoną wcześniej opinię, co znalazło odzwierciedlenie w wynikach głosowania: uprawnionych – 7, obecnych – 6, TAK – 5, NIE – 1, wstrzymuję się – 0. W związku z powyższym, Sekretarz komisji stwierdziła, że Radzie jest przedstawiona uchwała komisji zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania dr Małgorzacie Krówczyńskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

Przewodniczący krótko podsumował wypowiedź dr hab. Katarzyny Podhorodeckiej i zapytał członków Rady o głosy i opinie w przedstawionej sprawie.

Dr Izabela Gołębiowska podkreśliła, że jako obserwatorka pierwszej części kolokwium dr Krówczyńskiej, może potwierdzić, że forma i treść jej prezentacji tworzyły spójną, logiczną

i przystępną całość. Także przeprowadzone przez Habilitantkę badania i sformułowane na ich podstawie wnioski reprezentują bardzo wysoki poziom zarówno pod względem użytkowym, jak i merytorycznym.

Dr Anna Jarocińska zgodziła się z Przedmówczynią, dodając, że przeprowadzone przez dr Krówczyńską badania były niezwykle skomplikowane i wymagały z pewnością dużego uporu, samodzielności oraz wiedzy naukowej.

Prof. ucz. dr hab. Wojciech Dziemianowicz stwierdził, że on również podczas pierwszego posiedzenia Rady, na którym był procedowany wniosek w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie tego postępowania, zgłaszał swoje wątpliwości dotyczące głównego osiągnięcia Kandydatki. Zaznaczył jednak, że po zapoznaniu się z protokołem z posiedzenia komisji habilitacyjnej i wyrażonymi w nim opiniami jej członków, z których tylko jedna osoba miała podobne uwagi w tej kwestii, mógł się utwierdzić w przekonaniu, że przedstawiony wniosek spełnia wszelkie kryteria, aby być podstawą do nadania dr Małgorzacie Krówczyńskiej stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący zaznaczył, że w jego ocenie dobrze się stało, iż dyskusja, która pojawiła się na forum Rady, znalazła kontynuację w rozważaniach komisji habilitacyjnej, co zapewne pozwoli wszystkim na wyciągnięcie bardzo pomocnych wniosków odnośnie do dorobku przedstawianego przy okazji postępowań awansowych.

Dr Marta Derek zgodziła się z Przedmówcami, a następnie odczytała cytat z przedstawionej w protokole wypowiedzi prof. dr. hab. Marcina Wójcika: *...ku przestrodze należy bardzo mocno uważać na pokazanie osiągnięć. Powinno to skłaniać do większej autorefleksji. Ustawodawca dopuszcza model habilitacji, w którym składamy cykl artykułów. Moim zdaniem lepszy model to złożenie monografii. W przypadku zespołów współautorskich takiego typu problemy będą się zdarzać. Ja wskazałem, że tu kluczowe jest określenie udziału współautorów w poszczególnych artykułach. Należy zaznaczyć, że istotne jest aby habilitanci w tej jednostce i w innych jednostkach zdawali sobie sprawę z ryzyka powielania treści artykułów, które są realizowane we współautorstwie. Ta dyskusja powinna mieć odzwierciedlenie w protokole i stanowić przyczynę do większego krytycyzmu osób, które składają habilitację. Zastanawiałam się czy Habilitantka to robiła, a mianowicie szukać rady osób, które mają większe doświadczenie.* Konkludując, dr Derek stwierdziła, że w przypadku tego postępowania wszystko zakończyło się pozytywnie, co nie zmienia faktu, że z takich doświadczeń należy wyciągać wnioski również pod kątem własnej działalności naukowej.

Prof. ucz. dr hab. Elwira Żmudzka zauważyła, że sama spotkała się z takim przypadkiem, kiedy dwójka habilitantów wskazywała jako najważniejsze osiągnięcie ten sam cykl artykułów. Następnie podkreśliła, że w takiej sytuacji niezwykle istotne jest konkretne doprecyzowanie informacji o wkładzie własnym w odniesieniu do każdej publikacji, aby było to jasno wyszczególnione. Stwierdziła, że w tej kwestii nie należy zostawiać pola do interpretacji i domysłów, co może negatywnie rzutować na odbiór całego dorobku. Dodała także, że lepiej nie ograniczać się wyłącznie do podawania procentów, ale swój wkład w powstanie danej publikacji precyzyjnie opisać i udokumentować.

Przewodniczący z pełnym przekonaniem zgodził się z opinią prof. ucz. Elwiry Żmudzkiej i dodał, że ważne jest również uzgodnienie tych informacji z pozostałymi autorami publikacji, żeby w tym względzie także nie było żadnych nieporozumień. Nadmienił także, że z tego punktu widzenia bezpieczniejszą formą głównego osiągnięcia naukowego wydaje się monografia naukowa. Można oczywiście dyskutować nad jakością takiej publikacji, ale kwestie autorstwa stają się w takim przypadku mniej kłopotliwe dla Kandydata.

Wobec braku innych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter nad nadaniem dr Małgorzacie Krówczyńskiej stopnia doktora habilitowanego.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 16	głosowało – 10	za nadaniem – 10	przeciw nadaniu – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	---------------------	------------------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę o nadaniu dr Małgorzacie Krówczyńskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.**

#### **6. Wniosek w sprawie zmiany języka rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Klein.**

Przewodniczący udzielił głosu prof. ucz. dr hab. Sylwii Kulczyk, promotorowi mgr Małgorzaty Klein, która poinformowała, że wspólnie z Doktorantką podjęły decyzję o konieczności zmiany języka rozprawy doktorskiej, która obecnie nosi tytuł: *Zagraniczna pomoc rozwojowa a jakość życia. Przykład Madagaskaru*, zaś tytuł po zmianie brzmiałby: *Development assistance and quality of life: example of Madagascar*. Podkreśliła, że temat pracy stosunkowo słabo wpisuje się w polskie badania naukowe, co może oznaczać, że niezwykle trudnym zadaniem może okazać się wyznaczenie recenzentów spośród polskich badaczy. Przygotowanie rozprawy w języku angielskim przyczyni się także do jej umiędzynarodowienia i szerszego odbioru.

Przewodniczący wskazał, że w jego ocenie zmiana języka rozprawy będzie korzystna dla Doktorantki, która z tego co mu wiadomo swoje publikacje przygotowuje właśnie w języku angielskim. Zaznaczył jednak, że sporządzenie recenzji w języku obcym będzie się wiązało z koniecznością przetłumaczenia recenzji oraz przeprowadzenia w języku angielskim także obrony pracy. Podkreślił, że recenzja jest uznawana za dokument urzędowy, który musi zostać przetłumaczony na język polski jako język urzędowy, co jest zgodne z zapisami ustawy o języku polskim. Na zakończenie dodał, że w tej sprawie Rada nie podejmuje uchwały, ponieważ wystarczający w tej kwestii będzie jedynie wpis w protokole z posiedzenia.

Następnie zapytał zebranych, czy mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do przedstawionego w tym punkcie wniosku w sprawie zmiany na język angielski języka rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Klein. W związku z brakiem uwag w tej sprawie, Przewodniczący stwierdził, że Rada przez aklamację poparła powyższy wniosek i wyraziła zgodę na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr Klein.

#### **7. Wniosek w sprawie powołania Komisji ds. oceny okresowej nauczycieli akademickich na kadencję 2020-2024.**

Przewodniczący poinformował, że zadaniem Komisji ds. oceny okresowej nauczycieli akademickich będzie przygotowywanie opinii na temat działalności i osiągnięć naukowych pracowników podlegających ocenie okresowej w danym roku, którzy w swoim oświadczeniu zadeklarowali choćby częściową przynależność do dyscypliny geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna. Wyjaśnił, że możliwość powołania przez Radę takiej Komisji wynika bezpośrednio z § 15 pkt 10 zarządzenia nr 33 Rektora UW z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich. Przewodniczący nadmienił, że jeżeli chodzi o pierwszą osobę, która miałaby podlegać zaopiniowaniu przez tę Komisję, będzie to pracownik Wydziału Neofilologii, a informacja w tej sprawie została przesłana do Rady jeszcze przed wakacjami. Odwołując się do proponowanego składu Komisji, Przewodniczący stwierdził, że wszyscy kandydaci zostali przez niego poinformowani o tym fakcie, a zgodę na przewodniczenie Komisji wyraził prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk.

W związku z brakiem pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania Komisji ds. oceny okresowej nauczycieli akademickich na kadencję 2020-2024.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – przewodniczący	25	17	15	1	1
dr hab. Marta Lackowska, prof. ucz.	25	17	17	0	0
dr hab. Tomasz Wites, prof. ucz.	25	17	17	0	0
dr hab. Elwira Żmudzka, prof. ucz.	25	17	16	1	0
dr hab. Dorota Mantey	25	17	16	1	0
dr hab. Katarzyna Podhorodecka	25	17	16	1	0
dr Barbara Jaczewska	25	17	17	0	0
dr Julita Łukomska	25	17	16	1	0

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. oceny okresowej nauczycieli akademickich na kadencję 2020-2024.**

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Geografia Społeczno -Ekonomiczna  
i Gospodarka Przestrzenna: *M. Solarz*