

**Protokół zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny  
Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna  
w dniu 23 marca 2021 roku**

### **1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Marcin Solarz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna, a następnie powitał obecnych na spotkaniu zaproszonych Gości. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

### **2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przedstawiając proponowany porządek obrad, Przewodniczący Solarz poinformował o dwóch drobnych poprawkach wprowadzonych do przekazanych członkom Rady materiałów na posiedzenie. Pierwsza dotyczyła zmiany stylistycznej w przesłanym projekcie uchwały w sprawie rekomendacji kandydata do Nagrody Prezesa Rady Ministrów, zaś druga – zmiany proponowanego kandydata na przedstawiciela Rady w komisji ds. zatrudnienia dr. Maksyma Łaszewskiego: zamiast prof. dr. hab. Wiaczesława Andrejczuka, zostanie zaproponowana kandydatura prof. ucz. dr hab. Małgorzaty Durydiwki.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie ma żadnych pytań ani nie zgłasza uwag do zaproponowanego porządku, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 26	głosowało – 26	za – 26	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła proponowany porządek obrad.

### **3. Informacje Przewodniczącego Rady.**

Przewodniczący poinformował o zmianie pracownika Biura Rad Naukowych zajmującego się obsługą administracyjną Rady. Zamiast mgr Magdaleny Bujak, nowym opiekunem Rady od 1 kwietnia br. została mgr Urszula Subbotko-Mocur.

W następnej kolejności Przewodniczący przekazał informację o możliwości zgłaszania się kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych szkół doktorskich. Poprosił o przesyłanie zgłoszeń do 26 marca do godz. 12.00 oraz krótko omówił kryteria, które powinni spełniać ewentualni kandydaci. Dodał, iż w razie wpłynięcia kandydatur, zostanie zorganizowane nadzwyczajne posiedzenie Rady, na którym odbędzie się głosowanie.

Prof. dr hab. Paweł Swianiewicz zapytał, czy nie byłoby możliwe przeprowadzenie głosowania w formie obiegowej, bez konieczności zwoływania dodatkowego posiedzenia.

Przewodniczący Solarz odpowiedział, że byłaby to sprawa osobowa, a w takim przypadku nie można przeprowadzać głosowań w formie obiegowej.

Następnie Przewodniczący przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Rady była informacja w kwestii zmian na liście czasopism punktowanych. Poinformował także, iż tą sprawą zajęły się szerzej inne Rady – m.in. uchwałę w tej sprawie podjęła Rada Naukowa Dyscypliny Historia, której Przewodniczący wystosował także list do Przewodniczących pozostałych Rad z propozycją poparcia uchwały lub wypracowania wspólnego stanowiska. Przewodniczący Solarz stwierdził, że póki co RND Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka przestrzenna nie będzie oficjalnie wyrażała swojego stanowiska w tej sprawie

Na końcu Przewodniczący przedstawił informację dotyczącą ostatniego spotkania Komisji Senackiej ds. Polityki Kadrowej, której jest członkiem. Poinformował, iż przygotowywane są zmiany do zarządzenia nr 33 Rektora UW z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich w zakresie roli Rad Naukowych Dyscyplin w procesie dokonywania oceny. Oznacza to przede wszystkim możliwość odejścia od przygotowywania przez poszczególne Rady opinii o ocenianych pracownikach.

#### **4. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 23 lutego 2021 r.**

Przewodniczący Solarz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im wraz z innymi materiałami na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu. Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 26	głosowało – 24	za – 24	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 23 lutego 2021 r.

#### **5. Uchwała w sprawie nadania mgr Katarzynie Słomskiej-Przech stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.**

Przewodniczący Solarz przekazał głos prof. dr. hab. Andrzejowi Kowalczykowi, przewodniczącemu Komisji doktorskiej mgr Katarzyny Słomskiej-Przech, który krótko zreferował sprawę. Przewodniczący Komisji poinformował zebranych, że Kandydatka do stopnia naukowego doktora spełniła wszystkie wymagania formalne. Przewód doktorski mgr Katarzyny Słomskiej-Przech został otwarty w dniu 26 marca 2019 roku na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Wpływ medium publikacji na użyteczność map*; promotorem został dr hab. Wiesław Ostrowski, zaś promotorem pomocniczym – dr Izabela Gołębiowska. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa em. prof. UW dr hab. Wiesławy Żyszkowskiej i dr. hab. Zenona Kozieła, kończące się nie tylko wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Słomskiej-Przech do publicznej obrony, ale także o jej wyróżnienie. W dniu 16 marca 2021 r. Komisja doktorska w składzie: prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – przewodniczący, prof. dr hab. Mirosława Czerny, prof. dr hab. Maciej Jędrusik, prof. dr hab. Marcin Solarz, prof. dr hab. Piotr Werner, prof. ucz. dr hab. Małgorzata Durydiwka, prof. ucz. dr hab. Sylwia Kulczyk, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Szmigiel-Rawska, dr hab. Joanna Angiel, dr hab. Jacek Kwiatkowski, dr hab. Dorota Mantey, dr hab. Mikołaj Madurowicz, dr hab. Katarzyna Podhorodecka, dr hab. Tomasz Wites, dr hab. Wiesław Ostrowski – promotor, em. prof. UW dr hab. Wiesława Żyszkowska – recenzent, dr hab. Zenon Kozieł – recenzent przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Słomskiej-Przech. Uznano, że przebieg obrony zasługuje na bardzo wysoką ocenę. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu narzędzia Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowaniem do Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna wniosku o nadanie mgr Katarzynie Słomskiej-Przech stopnia doktora głosowało 17 osób, uprawnionych do głosowania było 21 osób; za oddano 17 głosów, nikt nie zagłosował przeciw ani nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowaniem do Rady wniosku o nadanie stopnia doktora mgr Katarzynie Słomskiej-Przech oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Wobec braku uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Słomskiej-Przech.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 20	głosowało – 17	za – 17	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr Katarzynie Słomskiej-Przech stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.**

W następnej kolejności Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Słomskiej-Przech.

Rada w głosowaniu tajnym:

uprawnieni – 17	głosowało – 17	za – 8	przeciw – 4	wstrzymujących się – 5
--------------------	-------------------	-----------	----------------	---------------------------

nie poparła przedstawionego wniosku w sprawie wyróżnienia.

Prof. ucz. dr hab. Katarzyna Szmigiel-Rawska wyraziła ubolewanie, że w dokumentach z posiedzenia Komisji doktorskiej nie została wyrażona jednoznaczna opinia w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Prof. Kowalczyk zgodził się z Przedmówczynią i podkreślił, że brak rekomendacji Komisji w sprawie wyróżnienia pracy, która znalazłaby się w protokole z posiedzenia, i całkowite oddanie tej decyzji w ręce Rady było nie do końca właściwym rozwiązaniem. Tym bardziej, że udzielnie takiej rekomendacji nie koliduje z kompetencjami Komisji doktorskiej.

Prof. Maciej Jędrusik stwierdził, że o nadaniu wyróżnienia decyduje Rada Naukowa Dyscypliny, która nie ma bezwzględnego obowiązku kierowania się rekomendacją Komisji doktorskiej. Kluczowe przy sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej są wnioski zawarte w obu recenzjach, które zostały udostępnione członkom Rady wraz z innymi materiałami dotyczącymi przewodu doktorskiego mgr Katarzyny Słomskiej-Przech. Reasumując, prof. Jędrusik podkreślił, że członkowie Rady mieli dostęp do wszystkich niezbędnych dokumentów, dzięki czemu mogli podjąć świadomą decyzję.

Przewodniczący zgodził się z prof. Jędrusikiem i zamknął dyskusję w tym punkcie.

**6. Uchwała w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wskazania Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anny Kurniewicz.**

Przewodniczący krótko przedstawił sprawę: poinformował członków Rady o proponowanym składzie Komisji doktorskiej, komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz o jego zakresie. Zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś zapytania odnośnie do którejś z przedstawionych kwestii. Po czym zarządził dwa głosowania tajne w systemie Ankieter w związku z procedowanym przewodem doktorskim mgr Anny Kurniewicz. Wyjaśnił, że w przypadku Komisji doktorskiej wskazuje się Komisję powołaną na kadencję Rady, zgodnie z § 1 ust. 1 uchwały nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna z dnia 23 lutego 2021 r.

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji egzaminacyjnej w przewodzie mgr Anny Kurniewicz:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
--	------------	-----------	----	---------	---------------------

dr hab. Urszula Somorowska, prof. ucz. - przewodnicząca	17	16	15	0	1
prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk	17	16	16	0	0
dr hab. Marta Lackowska, prof. ucz.	17	16	14	1	1
dr hab. Dorota Mantey	17	16	15	1	0
dr hab. Katarzyna Podhorodecka	17	16	14	0	2

Wyniki głosowania w sprawie określenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej mgr Anny Kurniewicz:

- 1) metodologia w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej;
- 2) teorie i koncepcje w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej;
- 3) kierunki badań w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej.

uprawnieni – 17	głosowało – 16	za – 15	przeciw – 0	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	------------------------

Następnie głos zabrał promotor mgr Anny Kurniewicz prof. dr hab. Paweł Swianiewicz, który poinformował, iż zapoznał się z pracą Doktorantki pt. *Wpływ zmiany statusu administracyjnego na rozwój gospodarczy miast* i zapewnił, że w jego przekonaniu zarówno poziom przedkładanej pracy, jak i dorobek naukowy (w tym publikacyjny) mgr Anny Kurniewicz w pełni uzasadniają przystąpienie do dalszych etapów procedury. Podkreślił, iż pracę ocenia jako bardzo wartościową i interesującą. Zaznaczył, że po konsultacjach z prof. Andrzejem Kowalczykiem, przewodniczącym Komisji doktorskiej, chciałby zaproponować następujących recenzentów rozprawy mgr Anny Kurniewicz: dr hab. Łukasza Mikułę z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i prof. ucz. dr hab. Mariana Kachniarza z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu.

Wobec braku pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Anny Kurniewicz.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Łukasz Mikuła	17	15	13	1	1
dr hab. Marian Kachniarz, prof. ucz.	17	15	13	1	1

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wskazania Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anny Kurniewicz.**

**7. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna w Komisji ds. zatrudnień nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy na kadencję 2021-2024.**

Przewodniczący poinformował, że wpłynęło w tej sprawie pismo od Dyrektora Instytutu Ameryk i Europy prof. ucz. dr. hab. Tomasza Basiuka, a następnie zaproponował wskazanie prof. ucz. dr. hab. Wojciecha Dziemianowicza na przedstawiciela RND Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna w Komisji ds. zatrudnień nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy UW.

Wobec braku pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia prof. Wojciecha Dziemianowicza na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnień nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy UW na kadencję 2021-2024.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 26	głosowało – 25	za – 22	przeciw – 0	wstrzymujących się – 3
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna w Komisji ds. zatrudnień nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy na kadencję 2021-2024.**

**8. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna w Komisji ds. zatrudnienia dr. Maksyma Łaszewskiego na stanowisku adiunkta.**

Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z informacją podaną na początku posiedzenia kandydaturą proponowaną na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia dr. Maksyma Łaszewskiego na stanowisku adiunkta jest prof. ucz. dr. hab. Małgorzata Durydiwka.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia prof. Małgorzaty Durydiwki na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia dr. Maksyma Łaszewskiego.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 26	głosowało – 24	za – 22	przeciw – 1	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna w Komisji ds. zatrudnienia dr. Maksyma Łaszewskiego na stanowisku adiunkta.**

**9. Uchwała w sprawie zaopiniowania kandydata na członka Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych na kadencję 2021-2024.**

Przewodniczący udzielił głosu prof. dr. hab. Maciejowi Jędrusikowi, który poinformował, iż na prośbę Rektora wysunął kandydaturę prof. dr. hab. Jerzego Makowskiego. Podkreślił, że w jego ocenie nie ma lepszego kandydata, wyróżniającego się równie szerokim spojrzeniem na dyscyplinę.

Prof. ucz. dr hab. Sylwia Kulczyk wyraziła obawę, czy prof. Makowski jako członek Rady Szkoły Doktorskiej będzie w stanie – z racji swojego zaawansowanego wieku – wywiązywać się ze wszystkich obowiązków, także typowo administracyjnych.

Przewodniczący stwierdził, że prof. Jerzy Makowski jest pomimo swojego wieku osobą niezwykle aktywną, a następnie zaznaczył, że wszelkie takie uwagi można odczytywać jako dyskryminację ze względu na wiek, czego należy unikać, szczególnie w środowisku akademickim.

Dr Dorota Celińska-Janowicz zapytała, czy emerytowany profesor może w ogóle być kandydatem do tego podmiotu kolegialnego, czy nie ma w tym przypadku żadnych ograniczeń formalnych.

Prof. Jędrusik podkreślił, że nie wydaje mu się właściwe tak otwarte komentowanie wieku kandydata, co dla niego również wygląda na dyskryminację. Zaznaczył, że wiek prof. Makowskiego z pewnością nie stanowi żadnej przeszkody formalnej, gdyż w przeciwnym wypadku jego kandydatura nie zostałaaby przyjęta i zaakceptowana przez Władze Rektorskie. Następnie zgodził się z Przewodniczącym Solarzem, że prof. Jerzy Makowski jest wyjątkowo aktywnym naukowcem, czego często nie można powiedzieć o wielu młodszych osobach.

Dr Marta Derek zapytała, czy prof. Makowski na pewno reprezentuje dyscyplinę geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

Prof. Jędrusik zapewnił, że prof. Makowski spełnia wszystkie wymogi formalne, także te dotyczące zadeklarowanej dyscypliny naukowej. Dodał, że zgłosił tę kandydaturę świadomie jako Dziekan Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych i nie chciałby, aby podważane były jego kompetencje.

Prof. Paweł Swianiewicz stwierdził, że skoro Rada jest w tej sprawie proszona o wyrażenie opinii, to powinna mieć możliwość jej wyrażenia i nie powinno być jej odbierane prawo do dyskusji. Z kolei dr Derek zapewniła za pośrednictwem czatu, że nie śmiałyby podważać kompetencji Dziekana.

Upewniając się, że nie ma w tej sprawie innych głosów, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie zaopiniowania kandydatury prof. dr. hab. Jerzego Makowskiego na członka Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych na kadencję 2021-2024.

Rada w głosowaniu tajnym:

uprawnieni – 26	głosowało – 24	za – 15	przeciw – 6	wstrzymujących się – 3
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

wyraziła pozytywną opinię w sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jerzego Makowskiego.

**Rada podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania kandydata na członka Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych na kadencję 2021-2024.**

**10. Uchwała w sprawie rekomendacji kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.**

Przewodniczący poinformował członków Rady, iż wniosek w sprawie dr. hab. Tomasza Witesa wraz z wymaganymi załącznikami został przekazany na posiedzenie. Dodał, iż dotyczy on rekomendacji do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

Następnie Przewodniczący oddał głos dr Sylwii Dudek-Mańkowskiej, przewodniczącej Komisji ds. nagrody Prezesa Rady Ministrów powołanej na posiedzeniu w dniu 23 lutego br.

Dr Dudek-Mańkowska krótko streściła przebieg prac Komisji, potwierdzając, że wpłynęła tylko kandydatura dr. hab. Tomasza Witesa.

Nie odnotowując żadnych zapytań, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie rekomendacji zaproponowanej kandydatury.

Rada w głosowaniu tajnym:

uprawnieni – 26	głosowało – 24	za – 20	przeciw – 0	wstrzymujących się – 4
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

poparła kandydaturę dr. hab. Tomasza Witesa do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

**Rada podjęła uchwałę w sprawie rekomendacji kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.**

### **11. Dyskusja nad kryteriami oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.**

Dyskusję otworzył Przewodniczący Rady, informując zebranych, że uchwały w sprawie kryteriów podjęła już większość Rad Naukowych Dyscyplin. Zaznaczył jednak, że na bieżącym posiedzeniu zostanie tylko przeprowadzona dyskusja, zaś uchwalenie kryteriów powinno odbyć się podczas kolejnego posiedzenia zaplanowanego na 25 maja br. Przewodniczący Solarz podkreślił, że uchwały podejmowane w tej sprawie przez inne Rady znacznie różnią się między sobą. Przewodniczący zaznaczył, że w materiałach na posiedzenie zostały przekazane dwa dokumenty w tej sprawie. Pierwszy z nich został poddany przez niego koniecznej redakcji i usystematyzowaniu, zaś drugi z przesłanych dokumentów stanowi materiał wyjściowy sformułowany przez Komisję. Po czym poinformował, że dwie osoby z Rady przekazały drogą mailową swoje uwagi do przesłanych projektów. Były to:

- prof. ucz. dr hab. Katarzyna Szmigiel-Rawska:

*1. Nie wiem, czy przy obecnym stanie prawnym to możliwe, ale uważam, że Kryteria byłyby bardziej trwałe, gdyby nie odnosić się w nich do listy ministerialnej, ale do Scopus'a i WoS. Rozumiem implikacje tej uwagi, ale jeśli formalnie jest to możliwe, uważam, że na potrzeby samooceny powinniśmy unikać zbędnego podporządkowywania się pod wymagania niestałych przepisów tworzonych poza akademią i szeroko publicznie krytykowanych przez środowisko akademickie;*

*2. Kryterium trzecie i dziewiąte nie powinny być ilościowo równoważne. Unikając zbędnych dywagacji uważam, że to niegodne z duchem akademii. W kryterium 3. proponuję pozostawienie wartości 2, ale w kryterium 9. proponuję wartość 4. Co więcej, kryterium 9 jest niejasne i w pewnym stopniu niesprawiedliwe wobec 2. i 3. W kryterium 2. i 3. mamy wyraźnie zaznaczone, że chodzi o kierowanie, bądź o wykonawstwo – a co to znaczy „opracowywali” – kierowali takimi projektami, byli podwykonawcami? Proponuję – kierowali przynajmniej trzema lub uczestniczyli w co najmniej w czterech.... Zastanowiłabym się również w tym przypadku nad kryterium finansowym. Dla parametryzacji w tym przypadku liczy się wartość finansowa tych projektów, więc ona również może być kryterium dla projektów realizowanych z otoczeniem.*

*3. Kryterium 4 i 5 uważam za nierównoważne. Proponuję podnieść wartość w kryterium 5, na przykład do dwóch albo obniżyć wymaganie w 4, to znaczy napisać, że jest to osoba pełniąca rolę promotora lub promotora pomocniczego, ale niekoniecznie, że ten proces zakończył się sukcesem.*

4. W kryterium 10 – uważam że nie powinniśmy się ograniczać do czasopism UW. Zwracam też uwagę, że czasopisma Wydziałowe to również czasopisma UW. Osoba pełniąca funkcję w międzynarodowym czasopiśmie nie powinna być gorzej oceniana niż pracownicy czasopism UW. Uważam, że można tutaj dodać osoby pełniące takie funkcje w czasopismach wydawanych poza UW a indeksowanych na WoS i w Scopus, albo na innej uznawanej liście.

5. Nie jestem prawnikiem, ale moim zdaniem zapis paragrafu trzeciego może być uznany za obarczony błędem – nie jest jasne co to znaczy „w szczególności”. Albo pozostałe kryteria się liczą, albo nie. Moim zdaniem zapis w paragrafie 2 jest logicznie jasny, należy spełnić warunek 1. oraz jeden z pozostałych. Jeśli ktoś ma jednak wątpliwości napisałabym, że warunkiem pozytywnej oceny jest spełnienie warunku 1 oraz jednego z pozostałych.

6. Rozumiem motywację zapisu w ust. 2 paragrafu czwartego, ale jestem jemu przeciwna. Akademicy nie mogą odpowiadać za działanie tych systemów. One są wadliwe i zawieszanie na nich pozytywnej oceny pracownika uważam za niesprawiedliwe i za niosące zagrożenie popełnienia błędów. Narażamy się też na odwołania w takiej sprawie i niepotrzebne zamieszanie.

- prof. ucz. dr hab. Marta Lackowska:

Po przyjrzeniu się obu wersjom skłaniam się ku poparci dla wersji „wyjściowej/pierwotnej”, która zawiera ważne szczegóły (np. okres, jakiego dotyczy ocena!) oraz kilka kryteriów, które w mojej opinii są tam trafniej sprecyzowane niż w drugiej wersji.

Kryteria, które wg mnie warto utrzymać to:

- Zapis wspierający współpracę i zaangażowanie w zespół projektowy: „Kierowanie lub udział w projektach (grantach) krajowych i/lub zagranicznych”. Ambitne, szeroko zakrojone badania wymagają współpracy całego zespołu, nie tylko dobrego lidera. Trzeba zatem doceniać także wykonawców, tymczasem druga wersja różnicuje ilościowo kierowanie i udział w projekcie – wg mnie każdorazowo taki udział powinien być poddany indywidualnej ocenie.
- Publikacje wieloautorskie, w których co najmniej jeden ze współautorów posiada afiliację zagranicznej uczelni lub zagranicznego instytutu badawczego – jest to bardzo dobre kryterium obrazujące efektywność współpracy międzynarodowej.

Jak zauważyła prof. Szmigiel-Rawska (odnoszę się tylko do jej opinii, gdyż inne do mnie nie dotarły), doprecyzowanie ilościowe poszczególnych wskaźników (wersja druga) jest bardzo dyskusyjne, rodzi pytanie o równoważność różnych aspektów naszych działań. Uważam, że - owszem - warto zaznaczyć minima, ale szczegółowość wytycznych utrudnia indywidualne podejście do poszczególnych osiągnięć (przykład podałam już w wypunktowaniu powyżej). Popieram też głos o zastąpieniu przy ocenie publikacji zmiennych kryteriów ministerialnych, bardziej stabilnymi kategoriami typu Scopus i WoS. Wreszcie, jeśli okres oceny ma przekraczać dwa lata (co wnioskuję z „pierwotnej” wersji dokumentu), w paragrafie 2 możemy spokojnie zastąpić zapis: „oraz spełnili co najmniej jeden warunek z niżej wymienionych” zapisem: „oraz spełnili co najmniej dwa warunki z niżej wymienionych”.

Swoje uwagi wyraziła, a następnie przekazała pisemnie także dr Dorota Celińska-Janowicz:

Uwagi do wersji z 18.03.2021 (nie zamieszczam uwag dot. kwestii które przewodniczący wyjaśnił podczas posiedzenia):

- używane w punkcie 10 paragraf 2 sformułowania sugerują, że mamy do czynienia nie z radą dyscypliny a radą konkretnego wydziału (WGiSR). Pisanie osobno o czasopismach



wydziałowych i uniwersyteckich (które przecież obejmują czasopisma wydziałowe) wydaje się niepotrzebnym powtórzeniem. Należy także uwzględnić pełnienie funkcji redakcyjnych w czasopismach spoza UW, w tym zagranicznych, np. poprzez odwołanie do czasopism z bazy

SCOPUS/WoS i/lub wykazu ministerialnego;

- w paragrafie 2 zastąpienie słowa "grant" słowem „projekt” które wydaje się mieć szersze znaczenie pojęciowe (obejmuje też np. projekty realizowane w ramach stypendiów)
- w punkcie 9 w paragrafie 2 być może bardziej fortunne językowo byłoby sformułowanie "opracowywali przynajmniej dwa projekty i/lub ekspertyzy afiliowane przy Uniwersytecie Warszawskim na rzecz instytucji publicznych, biznesu i organizacji społecznych"
- w punkcie 3 paragraf 2 powinno być "finansowanych".

Następnie głos zabrał prof. Andrzej Kowalczyk, Przewodniczący Komisji ds. ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich, który stwierdził, że w jego opinii z uchwaleniem kryteriów należałoby poczekać na przyjęcie stosownej uchwały przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku. Drugą możliwością byłoby ustalenie na tyle ogólnych kryteriów, aby potem można było je dostosować do pracowników z różnych jednostek. Znajduje to odbicie choćby w stosowaniu określenia grant, które jest bardziej uniwersalne i międzynarodowo zrozumiałe.

Prof. Katarzyna Szmigiel-Rawska poprosiła o wyjaśnienie, którego z przesłanych dokumentów dotyczy tocząca się dyskusja. Zaznaczyła, że przesłane przez nią mailem uwagi dotyczą pierwszego z przesłanych dokumentów, który wg niej jest bardziej szczegółowy.

Przewodniczący stwierdził, że w jego odczuciu oba przesłane dokumenty są do siebie podobne. Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą baz Scopus i WoS, Przewodniczący podkreślił, że według niego nie są one obiektywnym punktem odniesienia, gdyż w obu przypadkach kryteria klasyfikowania publikacji nie są do końca jasne.

Dr Marta Derek wyraziła uwagę, iż w jej ocenie komunikaty podawane w kontekście procesu ewaluacji dyscypliny, jak i samych pracowników są dość sprzeczne i ona sama czuje się zagubiona. Przypomniała, że podczas ostatniego procesu parametryzacji, gdy Wydział otrzymał kategorię B, wszystkich pracowników zachęcano do publikacji w określonych czasopismach, były też przesunięcia na niższe stanowiska. Tymczasem w kryteriach opracowanych przez Komisję pojawia się wymóg tylko dwóch publikacji w ciągu czterech lat pracy na stanowisku badawczo-dydaktycznym. Toteż dr Derek stwierdziła, że w jej ocenie jest to zdecydowanie za mało i powinno być ich cztery, tak, jak w wersji przesłanej jako druga. W związku z tym podkreśliła, że według niej oba przesłane dokumenty zdecydowanie różnią się od siebie.

Przewodniczący zgodził się ze stwierdzeniem, że w ostatnich latach było dużo zmian w zakresie ewaluacji nauki, co sprawia, że każdy mógł się poczuć zagubiony. Zaznaczył jednak, że uchwalone kryteria muszą łączyć w sobie dwa elementy: z jednej strony musi być tam dbałość o rozwój dyscypliny, zaś z drugiej należy zauważyć konkretne, często trudne sytuacje zawodowo-życiowe poszczególnych pracowników. Następnie zaproponował powołanie Zespołu, który – uwzględniając wszelkie sugestie wyrażone podczas dyskusji – przeprowadziłby korektę i redakcję przygotowanego projektu kryteriów. Tak sporządzony dokument mógłby zostać przedstawiony Radzie podczas majowego posiedzenia. Przewodniczący zaproponował, aby do wspomnianego Zespołu, oprócz niego, weszły także: prof. ucz. dr hab. Sylwia Kulczyk i dr Sylwia Dudek-Mańkowska.

Prof. Kulczyk zaznaczyła, że została już do tej sprawy powołana Komisja pod przewodnictwem prof. Kowalczyka, toteż nie wydaje się jej konieczne powoływanie nowego Zespołu. Następnie stwierdziła, że prace komisji oscylują bardziej wokół spraw naukowych, a nie kadrowych, które zdecydowanie bardziej leżą w jej kompetencjach jako Prodziekana ds. osobowych i współpracy z zagranicą Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych.

Dr Dudek-Mańkowska stwierdziła, że ona również nie widzi sensu powoływania takiego Zespołu. Dodatkowo ona także, jak prof. Kulczyk, wchodzi w skład Zespołu Dziekańskiego Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych, co powoduje, że nowy Zespół może stać się Zespołem wydziałowym, a przecież uchwalone kryteria mają dotyczyć wszystkich przedstawicieli danej dyscypliny na Uniwersytecie.

Przewodniczący potwierdził swoją poprzednią wypowiedź, że zadaniem Zespołu byłaby tylko redakcja dokumentu, a nie tworzenie nowego i zastępowanie nim materiału opracowanego przez Komisję. Po czym zaproponował, aby w skład Zespołu – zamiast prof. Kulczyk – weszła dr Dorota Celińska-Janowicz, która następnie wyraziła na to zgodę. Wobec braku innych głosów, Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Geografia Społeczno-Ekonomiczna  
i Gospodarka Przestrzenna: *M. Solarz*