

**Protokół zdalnego posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
w dniu 24 listopada 2021 roku**

1. Przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący powitał obecnych na posiedzeniu prof. dr hab. Jolantę Mazur, recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Grażynie Rembielak, a następnie przedstawił proponowany porządek obrad.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag do zaproponowanego porządku obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 20	za – 20	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła przedstawiony porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 28 października 2021 r.

Przewodniczący Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im w materiałach na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia w dniu 28 października 2021 r.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 21	za – 21	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 28 października 2021 r.

3. Informacje bieżące.

Przewodniczący poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Senatu w dniu 17 listopada br. wyrażono pozytywną opinię w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni następujących członków Rady: dr. hab. Tomasza Ochrowskiego, dr. hab. Anny Pawłowskiej, dr. hab. Marcina Żemigęły. Następnie pogratulował awansu zawodowego i zachęcił innych doktorów habilitowanych, aby bez zbędnej zwłoki zdecydowali się na składanie stosownej dokumentacji awansowej. Po czym udzielił głosu swojemu Zastępcy, dr. hab. Marcinowi Żemigale, który przedstawił krótką informację dotyczącą nadchodzącej ewaluacji dyscyplin naukowych.

Dr hab. Żemigęła przypomniał, że wszelkie dane do Systemu Ewaluacji Dorobku Naukowego należy wprowadzić do 15 stycznia 2022 r. Dlatego zaapelował, aby aktualizować je na bieżąco we współpracy z wydziałową Sekcją ds. badań naukowych. Stwierdził także, że w procesie ewaluacji – pomimo najlepszych starań – mogą pojawić się czynniki, nad którymi nie zawsze udaje się zapanować, m. in. jakość dorobku naukowego wszystkich osób zaliczanych do liczby N w obrębie danej dyscypliny.

4. Sprawy osobowe:

4.1. Wniosek w sprawie odmowy nadania dr Grażynie Rembielak stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący przekazał głos dr hab. Agnieszce Postule, sekretarzowi komisji habilitacyjnej, która poinformowała, że w dniu 22 września br. odbyło się kolokwium habilitacyjne oraz posiedzenie komisji habilitacyjnej w składzie: prof. dr hab. Wojciech Dyduch (Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach) – przewodniczący; dr hab. Agnieszka Postuła – sekretarz; prof. dr hab. Jolanta Mazur (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie) – recenzent; prof. dr hab. Jacek Otto (Politechnika Łódzka) – recenzent; dr hab. Robert Kozielski, prof. UŁ (Uniwersytet Łódzki) – recenzent; dr hab. Grzegorz Leszczyński, prof. UEP (Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu) – recenzent; dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz. – członek komisji. Jako pierwsza została przeprowadzona część otwarta kolokwium, podczas której dr Grażyna Rembielak wyraziła ubolewanie, że przy czterech negatywnych recenzjach prezentacja przez nią swoich osiągnięć naukowych nie ma większego sensu. W tym miejscu dr hab. Postuła przypomniała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, opinia wyrażona w uchwale komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna już przy dwóch negatywnych recenzjach, w tej sytuacji również uchwała Rady nie może być pozytywna. Toteż Kandydatka, korzystając ze możliwości spotkania z recenzentami, podziękowała im za sporządzone recenzje i podkreśliła, że odebrała je jako wartościową i konstruktywną krytykę. W kolejnej części kolokwium obyla się rozmowa Habilitantki z członkami komisji habilitacyjnej. Następnie Sekretarz przedstawiła przebieg i konkluzje z narady komisji habilitacyjnej. Wszyscy recenzenci, zgodnie z przedłożonymi recenzjami, zgodzili się, że dorobek naukowy dr Grażyny Rembielak nie spełnia ustawowych wymogów stawianych kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Podnoszono przede wszystkim następujące zarzuty: przedstawiony cykl publikacji nie stanowi spójnej i zwartej konstrukcji; można odnieść wrażenie, że najpierw powstały publikacje, a dopiero później podjęto próbę „sklejenia” z nich cyklu; wnioski zawarte w publikacjach zostały sformułowane na podstawie wątpliwych prób badawczych i są dość oczywiste, czasami wręcz banalne, dodatkowo większość z nich to artykuły wieloautorskie; brak rzetelności badawczej i wyraźnie widoczne uchybienia metodologiczne; artykuły zgłoszone w ramach cyklu zostały opublikowane w czasopiśmie o niewielkim zasięgu i znaczeniu dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Dr hab. Agnieszka Postuła podkreśliła, że komisja doceniła aktywność dr Rembielak w innych obszarach m. in. pełnienie funkcji kierowniczych, doświadczenia w zakresie dydaktyki, aplikowanie o granty. Członkowie komisji wyrazili także ubolewanie nad brakiem zaopiniowania wniosku o wszczęcie procedury habilitacyjnej przez gremium naukowe pracujące w jednostce naukowej zatrudniającej Habilitantkę, które mogłoby przeprowadzić wstępną ocenę dokumentacji i sformułować stosowne sugestie. Wyrażono także zaniepokojenie losem potencjalnych doktorantów, którzy mieliby być przez Kandydatkę prowadzeni i popełnialiby te same błędy metodyczne w trzech zasadniczych obszarach: budowaniu teorii, wyborów metodologicznych, a następnie prowadzeniu i przedstawianiu wyników badań naukowych. Z zaprezentowanych przez Habilitantkę w ramach osiągnięcia naukowego siedmiu publikacji, zaledwie jedna ma znamiona artykułu koncepcyjnego, zaś reszta stanowi dość proste badania na studentach polskich i zagranicznych oraz jest daleka od poprawności i rygoru metodycznego. Ostatnim elementem narady komisji było przeprowadzenie przez Przewodniczącego komisji jawnego głosowania nad uchwałą wyrażającą negatywną opinię w sprawie nadania dr Grażynie Rembielak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, którego wynik był jednomyślny: głosów „za” – 7, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 0.

Prof. dr hab. Jolanta Mazur, obecna na posiedzeniu recenzentka w postępowaniu dr Rembielak, w swojej wypowiedzi po raz kolejny wyraziła i potwierdziła swoją ocenę dorobku Habilitantki, która została już wyrażona w sporządzonej przez nią recenzji. Stwierdziła, że żaden z przedstawionych w ramach cyklu artykułów nie wnosi jakiegokolwiek wkładu do rozwoju nauki, ponieważ brakuje w nich silnej podbudowy teoretycznej. Wynika to także z zazwyczaj małej liczebności próby, braku poprawnej analizy zebranych danych i niewielkiej objętości tekstów. Jako przykład prof. Mazur podała tekst wieloautorski

opublikowany w słowackim czasopiśmie rolniczym, który ma tylko cztery strony. Wnioski, które są przedstawiane w publikacjach – czasami nawet możliwe do sformułowania bez badań – często pojawiają się bezpodstawnie, bez uprzedniego zastosowania właściwych metod analizy. Podsumowując, prof. Jolanta Mazur jeszcze raz podkreśliła, że przedłożony materiał charakteryzuje się niską jakością, która wynika przede wszystkim z braku dostosowania się dr Grażyny Rembielak do rygorów pracy naukowej. Zaznaczyła także, że choć działalność Habilitantki w zakresie pozyskiwania grantów może wydawać się imponująca, to zadziwia jednak fakt, że granty te nie skutkowały badaniami prowadzonymi do artykułów ukazujących się w czasopiśmie o międzynarodowym zasięgu. Na zakończenie prof. Mazur stwierdziła, że również podczas samego kolokwium Kandydatce nie udawało się adekwatnie odpowiadać na pytania zadawane przez komisję.

Prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, członek komisji habilitacyjnej, podkreślił, że on także zgadza się z opiniami zawartymi we wszystkich czterech recenzjach. Potwierdził, że powodem negatywnej oceny dorobku naukowego dr Rembielak jest przede wszystkim słaba jakość kluczowego elementu całego dorobku, jakim jest zaprezentowane osiągnięcie naukowe. Prof. ucz. Trojanowski zaznaczył, że sama tematyka przedstawionego przez Habilitantkę cyklu siedmiu artykułów jest ważna i aktualna. Także część wniosków, pomimo ich miejscami oczywistego charakteru, można by uznać za interesujące. Niestety, wartość naukowa całości jest niska, co wynika ze słabego warsztatu badawczego Autorki. Warsztat ten, począwszy od formułowania pytań badawczych, przez dobór metod, niejasność przeprowadzonych analiz, po wnioskowanie, został przez niego oceniony nisko. Prof. ucz. Mariusz Trojanowski wspominał także o widocznej na każdym etapie dobrej woli komisji, która jednak w obliczu czterech negatywnych recenzji nie miała już większego znaczenia dla sprawy.

Dr hab. Agnieszka Postuła stwierdziła ponadto, że na negatywną ocenę złożyła się także postawa Kandydatki, która nie wykazała się gotowością i dojrzałością do otwarcia procedury habilitacyjnej, czemu dawała wyraz poprzez swoje niezrozumienie dla tejże procedury oraz składających się na nią procesów.

Wobec braku innych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie w systemie Ankieter nad odmową nadania dr Grażynie Rembielak stopnia doktora habilitowanego.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 18	za – 18	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę o odmowie nadania dr Grażynie Rembielak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.2. Wniosek w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Sawickiej stopnia doktora.

Przewodniczący poinformował, że mgr Monika Sawicka jest uczestniczką IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania; postępowanie zostało wszczęte w dniu 16 listopada 2021 r. Rozprawa doktorska mgr Sawickiej została zatytułowana *Gospodarka współdzielenia, a zachowania młodych polskich konsumentów w trakcie trwania pandemii Covid-19*, proponowanym promotorem pracy jest dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz.; zaś promotorem pomocniczym – dr Agnieszka Wałęga z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia dr. hab. Tomasza Zalegi, prof. ucz. na promotora rozprawy doktorskiej mgr Moniki Sawickiej.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 17	za – 17	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Następnie zostało przeprowadzone głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia dr Agnieszki Wałęgi na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr Moniki Sawickiej.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 17	za – 17	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Sawickiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.3. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Chmielewskiemu stopnia doktora.

Przewodniczący przypomniał, że mgr Wojciech Chmielewski jest uczestnikiem IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim na Wydziale Zarządzania w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowanego przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Rozprawa doktorska w języku angielskim mgr. Chmielewskiego została zatytułowana *Mapping the factors of increasing the company's value as the basis for managing the value of enterprises from the information and communication technology sector from the USA, the European Union and China* (Mapowanie czynników wzrostu wartości firmy jako podstawa zarządzania wartością przedsiębiorstw z sektora technologii informacyjnych i komunikacyjnych z USA, Unii Europejskiej i Chin). Po czym zaznaczył, że w przypadku nowego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wyznacza się trzech recenzentów.

Następnie Zastępca Przewodniczącego dr hab. Marcin Żemigala krótko zreferował sprawę, informując, że komisja doktorska w składzie: prof. dr hab. Beata Glinka (przewodnicząca); dr hab. Anna Pawłowska (sekretarz); prof. dr hab. Witold Chmielarz; prof. dr hab. Marta Postuła (promotor); dr hab. Agnieszka Kacprzak, prof. ucz. rozważyła pięć kandydatur na recenzentów. W wyniku głosowania komisja postanowiła finalnie zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr. Chmielewskiego: prof. dr hab. Konrad Raczkowski – Uniwersytet Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Warszawie; prof. dr hab. Anna Szelągowska – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie; dr hab. Adam Adamczyk, prof. US – Uniwersytet Szczeciński; dr hab. Mariusz Andrzejewski prof. UEK – Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie.

W związku z brakiem zapytań w tej sprawie ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Chmielewskiemu stopnia doktora.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za
prof. dr hab. Konrad Raczkowski	20	17	4
prof. dr hab. Anna Szelągowska	20	17	16
dr hab. Adam Adamczyk, prof. US	20	17	16

dr hab. Mariusz Andrzejewski prof. UEK	20	17	12
--	----	----	----

Przewodniczący stwierdził, że Rada wyznaczyła następujących recenzentów: prof. dr hab. Anna Szelałowska; dr hab. Adam Adamczyk, prof. US; dr hab. Mariusz Andrzejewski, prof. UEK.

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Wojciechowi Chmielewskiemu stopnia doktora.

4.4. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zbyrowskiej.

Przewodniczący poinformował, że mgr Małgorzata Zbyrowska jest absolwentką stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania. Przewód został wszczęty w dniu 28 czerwca 2017 r.; promotorem został prof. dr hab. Andrzej Wiatrak, zaś promotorem pomocniczym – dr Magdalena Klimczuk-Kochańska. Rozprawa doktorska mgr Zbyrowskiej została zatytułowana: *Czynniki warunkujące rozwój kooperatyw spożywczych w Polsce*. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr Małgorzaty Zbyrowskiej. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr Małgorzaty Zbyrowskiej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeci w	wstrzymujący się
prof. dr hab. Witold Chmielarz - przewodniczący	21	16	16	0	0
dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz	21	16	15	1	0
dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.	21	16	16	0	0
dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz.	21	16	16	0	0
dr hab. Elwira Gross-Gołacka	21	16	16	0	0
dr hab. Anna Pawłowska	21	16	16	0	0
dr hab. Monika Skorek	21	16	15	0	1
dr hab. Marcin Żemigala	21	16	16	0	0

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zbyrowskiej:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	18	18	0	0
dyscyplina dodatkowa: psychologia	21	18	18	0	0
język obcy: język angielski	21	18	18	0	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i 4 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w ich skład wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zbyrowskiej i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala – przewodniczący	21	15	15	0	0
prof. dr hab. Andrzej Wiatrak – promotor	21	15	15	0	0
mgr Urszula Kozyra	21	15	15	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	15	15	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Zbyrowskiej.

4.5. Wniosek w sprawie wezwania mgr Anny Różalskiej do usunięcia braków formalnych wniosku o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

Przewodniczący poinformował, że kandydatka do stopnia doktora w trybie eksternistycznym mgr Anna Różalska w dniu 5 lipca 2021 r. złożyła wniosek o powołanie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Jako proponowany promotor pracy został zgłoszony prof. dr hab. Marcin Czech, zaś jej temat brzmiał: *Zarządzanie opieką nad dzieckiem urodzonym przedwcześnie – w ujęciu ekonomicznym i klinicznym*. Następnie przypomniał, że w związku z brakiem ukończonej rozprawy doktorskiej, został mgr Różalskiej zaproponowany udział w seminarium ze specjalistami z Wydziału Zarządzania, na którym Kandydatka mogłaby zaprezentować konspekt powstającej pracy, sporządzony wg przekazanych jej wcześniej wytycznych. Termin seminarium został wyznaczony na 18 listopada br., zaś siedem dni wcześniej Kandydatka miała przekazać kompletny konspekt pracy, co jednak nie nastąpiło, a planowane seminarium nie doszło do skutku. W tej sytuacji najważniejsze stało się wezwanie Kandydatki do usunięcia braków formalnych wniosku – czyli przedstawienia rozprawy doktorskiej – zgodnie z art. 64 par. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz par. 12 ust. 4 i par. 35 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały nr 481 Senatu UW z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na UW.

Prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz zapytał, czy wymaganie od kandydata chcącego otworzyć postępowanie w trybie eksternistycznym złożenia gotowej rozprawy doktorskiej nie jest działaniem nazbyt radykalnym i niezgodnym z przepisami.

Przewodniczący odpowiedział, że wspomniana uchwała nr 481 Senatu UW w obecnie obowiązującym kształcie daje Radzie taką możliwość.

Wobec braku innych zapytań, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wezwania mgr Anny Różalskiej do usunięcia braków formalnych wniosku o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 16	za – 14	przeciw – 0	wstrzymujących się – 2
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie wezwania mgr Anny Różalskiej do usunięcia braków formalnych wniosku o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

4.6. Sprawozdanie z prac Komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą w sprawie postępowania nostryfikacyjnego mgr Bożeny Kamińskiej.

Przewodniczący poinformował, że członkowie Rady otrzymali wszystkie materiały istotne dla sprawy, w tym przedłożoną dysertację w języku ukraińskim wraz z jej tłumaczeniem na język polski oraz opinię Komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą. Przypomniał, że wniosek mgr Bożeny Kamińskiej dotyczył nostryfikacji stopnia kandydata nauk ekonomicznych (specjalność: ekonomia i zarządzanie przedsiębiorstwem) nadanego w dniu 15 października 2019 r. przez Zaporoski Uniwersytet Narodowy na Ukrainie na podstawie pracy zatytułowanej: *Zarządzanie antycypacyjne rozwojem przedsiębiorstw przemysłowych we współczesnych warunkach gospodarczych*.

Następnie przekazał głos dr hab. Agnieszce Postule, sekretarzowi Komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą, która poinformowała, że Komisja w składzie: prof. dr hab. Przemysław Hensel – przewodniczący, dr hab. Agnieszka Postuła – sekretarz, prof. dr hab. Bolesław Borkowski, dr hab. Robert Wolański przedyskutowała treść rozprawy mgr Bożeny Kamińskiej oraz opinię na jej temat sformułowaną przez członka Komisji prof. dr. hab. Bolesława Borkowskiego, specjalistę w zakresie wykorzystanych w dysertacji metod badawczych. Praca została napisana i obroniona pod kierunkiem ukraińskiego profesora nauk ekonomicznych Ihora Hroznyja, który jest stosunkowo znaną postacią w środowisku naukowym. Wg prof. Borkowskiego temat pracy należy umiejscowić w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. W części teoretycznej rozprawy została omówiona obszerna literatura dotycząca zewnętrznych uwarunkowań kryzysów, jednak już w części empirycznej temat ten nie został uwzględniony. Zastosowano metody programowania liniowego, ale wyłącznie do analizy kosztów wewnątrz przedsiębiorstwa. Prof. Bolesław Borkowski pozytywnie ocenił zadania kontrolne i sposób ustawienia komórek w zarządzaniu przedsiębiorstwem, jak również propozycje dotyczące sposobu weryfikacji ich funkcjonowania. Struktura pracy jest logiczna, wnioski wynikają z przeprowadzonych badań, a sama praca spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim w świetle polskich przepisów. Pozostali członkowie Komisji nie zgłosili uwag merytorycznych. Po zakończeniu dyskusji, Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie, w którym członkowie Komisji jednogłośnie poparli wniosek mgr Bożeny Kamińskiej. Dr hab. Agnieszka Postuła dodała jednak, że wątpliwości członków komisji wywołała jakość języka ukraińskiego, którym została napisana przedłożona praca. Językowo praca stoi na tak wysokim poziomie, że powstaje wrażenie, iż została ona napisana przez rodowitego Ukraińca, co musi budzić zdziwienie w przypadku autorki, która — jak można podejrzewać — nie jest rodzimym użytkownikiem tego języka.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie uznania

stopnia naukowego uzyskanego za granicą przez mgr Bożenę Kamińską za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 16	za – 6	przeciw – 6	wstrzymujących się – 4
--------------------	-------------------	-----------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie odmowy uznania stopnia naukowego uzyskanego za granicą za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

Prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz