

**Protokół zdalnego posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
w dniu 25 stycznia 2023 roku**

1. Przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości i poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwili: prof. ucz. dr hab. Marcin Żemigala i dr Anna Kuźmińska. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący poinformował, że chciałby zaproponować wprowadzenie następujących zmian do przesłanego wcześniej porządku obrad:

- dodanie – jako nowy punkt 4.8 – wniosku w sprawie powołania komisji doktorskiej i określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza w tej sprawie uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

| | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni – 28 | głosowało – 22 | za – 21 | przeciw – 0 | wstrzymujących się – 1 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

przyjęła przedstawiony porządek obrad łącznie z zaproponowaną zmianą.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 21 grudnia 2022 r.

Przewodniczący Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im w materiałach na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia w dniu 21 grudnia 2022 r.

Rada w głosowaniu jawnym:

| | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni – 28 | głosowało – 22 | za – 22 | przeciw – 0 | wstrzymujących się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 21 grudnia 2022 r.

3. Informacje bieżące.

Przewodniczący poinformował, że otrzymał już z Ministerstwa Edukacji i Nauki pismo w sprawie uwzględnienia złożonego odwołania, a co za tym idzie zmiany kategorii naukowej z B+ na kategorię A w odniesieniu do prowadzonej na UW dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Następnie podziękował prof. ucz. dr hab. Marcinowi Żemigale, Prodziekanowi ds. nauki Wydziału Zarządzania, oraz wydziałowej Sekcji Badan Naukowych za zaangażowanie w proces odwoławczy. Podkreślając jednocześnie, że w odniesieniu do kryterium drugiego i trzeciego, niezwykle istotna okazała się również pomoc ze strony prof. ucz. dr. hab. Krzysztofa Klinewicza oraz dr. hab. Grzegorza Tchorka.

4. Sprawy osobowe:

4.1. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr Marcie Kabut w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący powitał obecnego na posiedzeniu prof. ucz. dr. hab. inż. Wiktora Adamusa, recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Kabut, a następnie oddał głos prof. dr

hab. Marcie Postule, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr Marty Kabut, która krótko zreferowała sprawę. Przewód doktorski mgr Marty Kabut został wszczęty w dniu 27 lutego 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *False respondents in Web Human Resource Surveys* (Falszywi respondenci w ankietach internetowych w zarządzaniu zasobami ludzkimi); promotorem została prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, zaś promotorem pomocniczym – dr Anna Kuźmińska. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. ucz. dr. hab. Wiktora Adamusa z Uniwersytetu Jagiellońskiego i prof. ucz. dr. hab. Grażyny Wąsowicz z Akademii Leona Koźmińskiego, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr Marty Kabut do publicznej obrony. W dniu 14 grudnia 2022 r. komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Marta Postuła – przewodnicząca, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr. hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr. hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. dr. hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr. hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr. hab. Mariusz Trojanowski, prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska – promotor, prof. ucz. dr. hab. Wiktor Adamus – recenzent, prof. ucz. dr. hab. Grażyna Wąsowicz – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Marty Kabut, która została przeprowadzona w trybie hybrydowym. Przewodnicząca podkreśliła, że dyskusja w trakcie obrony była niezwykle ożywiona, a w stronę Doktorantki padło wiele pytań dotyczących w dużej mierze przeprowadzonych przez nią badań o charakterze ankietowym. Dodała, że członkowie komisji byli zadowoleni z udzielonych przez mgr Kabut odpowiedzi. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 11 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 11 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Marty Kabut oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr Marcie Kabut stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 11 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 11 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr Marcie Kabut oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W związku z brakiem głosów ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr Marcie Kabut stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

| | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni – 23 | głosowało – 16 | za – 16 | przeciw – 0 | wstrzymujących się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

Rada podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Marcie Kabut w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.2. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr Małgorzacie Kuczarze w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący oddał głos prof. ucz. dr. hab. Igorowi Postule, przewodniczącemu komisji doktorskiej mgr Małgorzaty Kuczary, który krótko zreferował sprawę. Przewód doktorski mgr Kuczary został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Praktyki funkcjonowania komitetów strategii w radach nadzorczych*;

promotorem został prof. dr hab. Krzysztof Obłój, zaś promotorem pomocniczym – dr hab. Michał Zdziarski. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. ucz. dr. hab. Leszka Bohdanowicza z Uniwersytetu Łódzkiego i prof. ucz. dr. hab. Agnieszki Słomki-Gołębiowskiej ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Kuczary do publicznej obrony. W dniu 18 stycznia 2023 r. komisja doktorska, w składzie: prof. ucz. dr. hab. Igor Postuła – przewodniczący, prof. dr. hab. Przemysław Hensel, prof. ucz. dr. hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz. dr. hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr. hab. Mariusz Trojanowski, dr. hab. Monika Skorek, dr. hab. Aleksandra Wąsowska, prof. dr. hab. Krzysztof Obłój – promotor, prof. ucz. dr. hab. Leszek Bohdanowicz – recenzent, prof. ucz. dr. hab. Agnieszka Słomka-Gołębiowska – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Kuczary, która została przeprowadzona w trybie hybrydowym. Przewodniczący zaznaczył, że wiele z zadanych Doktorantce w trakcie obrony pytań nie miało charakteru typowo egzaminacyjnego, ale wymagało od mgr Kuczary zajęcia własnego stanowiska, z czym sobie w przeważającej mierze poradziła. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 10 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Kuczary oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr Małgorzacie Kuczarze stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 10 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr Małgorzacie Kuczarze oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W związku z brakiem głosów ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr Małgorzacie Kuczarze stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

| | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni – 24 | głosowało – 15 | za – 15 | przeciw – 0 | wstrzymujących się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

Rada podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Małgorzacie Kuczarze w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.3. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Danielowi Pazurze w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący udzielił głosu prof. dr. hab. Marcie Postule, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr. Daniela Pazury, która krótko zreferowała sprawę. Przewód doktorski mgr. Daniela Pazury został wszczęty w dniu 27 lutego 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Consequences of compatibility level between employee and supervisor characteristics: recommendations for HRM* (Konsekwencje stopnia dopasowania między cechami pracownika i przełożonego: rekomendacje dla zarządzania zasobami ludzkimi); promotorem została prof. dr. hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, zaś promotorem pomocniczym – dr Anna Kuźmińska. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. ucz. dr. hab. inż. Joanny Cewińskiej z Uniwersytetu Łódzkiego

i
 prof. ucz. dr. hab. Pawła Jurka z Uniwersytetu Gdańskiego, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr. Daniela Pazury do publicznej obrony. W dniu 14 grudnia 2022 r. komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Marta Postuła – przewodnicząca, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska – promotor, prof. ucz. dr hab. inż. Joanna Cewińska – recenzent, prof. ucz. dr hab. Paweł Jurek – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Daniela Pazury, która została przeprowadzona w trybie hybrydowym. Przewodnicząca podkreśliła, że podczas obrony padły liczne pytania odwołujące się do reprezentowanego przez mgr. Pazurę, unikatowego podejścia do roli pracownika w organizacji oraz kwestii dotyczących określenia jego roli względem przełożonego. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 11 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Daniela Pazury oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Danielowi Pazurze stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 11 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Danielowi Pazurze oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Promotor prof. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska, dodała, że rozprawa przygotowana przez Doktoranta zawierała wyniki sześciu badań empirycznych, co czyniło ją niezwykle wartościową i interesującą poznawczo.

W związku z brakiem innych głosów ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Danielowi Pazurze stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

| | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni – 23 | głosowało – 16 | za – 15 | przeciw – 0 | wstrzymujących się – 1 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

Rada podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr. Danielowi Pazurze w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.4. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący poinformował, że z racji nieobecności na posiedzeniu prof. ucz. dr. hab. Marcina Żemigaly, Przewodniczącego komisji doktorskiej mgr. Łukasza Pietrzaka, przedstawi członkom Rady podstawowe informacje dotyczące tego postępowania. Poinformował, że postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Pietrzakowi zostało wszczęte w dniu 15 czerwca 2021 roku, po czym na promotora wyznaczono prof. dr. hab. Przemysława Hensla. Praca doktorska pt. *Job satisfaction of information technology employees in the Polish public sector* (Satysfakcja pracowników IT w polskim sektorze publicznym) została złożona 21 lutego 2022 r. W toku postępowania wpłynęły trzy pozytywne

recenzje autorstwa: prof. dr. hab. Marka Ćwiklickiego z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, prof. dr hab. Dagmary Lewickiej z Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie i prof. dr. hab. Czesława Zająca z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu. Komisja doktorska, w składzie: prof. ucz. dr hab. Marcin Żemigala – przewodniczący, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Beata Glinka, prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski – sekretarz, dr hab. Aleksandra Wąsowska (nieobecna), prof. dr hab. Przemysław Hensel – promotor, prof. dr hab. Marek Ćwiklicki – recenzent, prof. dr hab. Dagmara Lewicka – recenzent, prof. dr hab. Czesław Zając – recenzent, na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2023 r. przeprowadziła obronę rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Pietrzaka w trybie hybrydowym. Po przeprowadzeniu dyskusji, podczas niejawniej części obrony zostało przeprowadzone tajne głosowanie w systemie Ankieter nad uchwałą w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Wynik był następujący: uprawnieni – 11, głosowało – 10, za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, w związku z powyższym Przewodniczący stwierdził, że komisja podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi. Kończąc swoją wypowiedź, Przewodniczący poprosił o zabranie głosu promotora bądź któregoś z obecnych podczas obrony członków komisji doktorskiej.

Głos zabrała prof. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, która stwierdziła, że mgr Pietrzak był w jej ocenie jednym z lepszych doktorantów z wydziałowych studiów doktoranckich prowadzonych w ramach projektu *Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji*. Dodała jednak, że w trakcie samej obrony był trochę zestresowany, ale ostatecznie wszyscy członkowie komisji byli zadowoleni z udzielonych przez niego odpowiedzi, o czym świadczy jednomyślny wynik głosowania. Zaznaczyła również, że mgr Pietrzak zaprezentował się jako dojrzały badacz, który jest przygotowany do stawiania pytań i szukania na nie empirycznych odpowiedzi.

Promotor prof. Przemysław Hensel podkreślił, że poza samą pracą doktorską, bardzo dobrze ocenia także współpracę z mgr. Łukaszem Pietrzakiem w ramach prowadzonych przez siebie projektów naukowych. Potwierdził także, że Doktorant pomimo stresu odpowiedział właściwie na wszystkie pytania.

W związku z brakiem pytań i uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter nad nadaniem stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

| | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni – 21 | głosowało – 17 | za – 17 | przeciw – 0 | wstrzymujących się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

Rada podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr. Łukaszowi Pietrzakowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.5. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Arefowi Shayganmehrowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący powitał obecną na posiedzeniu prof. ucz. dr hab. Monikę Dobską, recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Shayganmehra, a następnie oddał głos prof. dr hab. Grażynie Wieczorkowskiej-Wierzbińskiej, przewodniczącej komisji doktorskiej mgr. Arefa Shayganmehra, która krótko zreferowała sprawę. Przewód doktorski mgr. Shayganmehra został wszczęty w dniu 24 kwietnia 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *New technology adoption of Internet of Things in Iranian Healthcare centers*

(Akceptacja nowej technologii z obszaru Internetu Rzeczy w irańskich placówkach opieki zdrowotnej); promotorami zostali prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski i prof. dr Gholamreza Malekzadeh (Iran). W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. dr hab. Ewy Frąckiewicz z Uniwersytetu Szczecińskiego i prof. ucz. dr hab. Moniki Dobskiej z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr. Arefa Shayganmehra do publicznej obrony. W dniu 18 stycznia 2023 r. komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska – przewodnicząca, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski – promotor, prof. dr Gholamreza Malekzadeh – promotor, prof. dr hab. Ewa Frąckiewicz – recenzent, prof. ucz. dr hab. Monika Dobska – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Arefa Shayganmehra, która została przeprowadzona w trybie zdalnym. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 11 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 11 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Arefa Shayganmehra oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Arefowi Shayganmehrowi stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 11 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 11 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Arefowi Shayganmehrowi oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Następnie głos zabrała obecna na posiedzeniu recenzentka pracy, prof. ucz. Monika Dobska, która potwierdziła, że obrona była udana, a sama praca bardzo dobra, co zresztą znalazło odzwierciedlenie w przygotowanej przez nią recenzji.

Promotor prof. ucz. Mariusz Trojanowski podziękował Przedmówczyni za sporządzenie rzetelnej recenzji, a także Przewodniczącej komisji prof. Wieczorkowskiej-Wierzińskiej za sprawne przeprowadzenie obrony.

W związku z brakiem innych głosów ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Arefowi Shayganmehrowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

| | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni – 23 | głosowało – 17 | za – 15 | przeciw – 0 | wstrzymujących się – 2 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

Rada podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr. Arefowi Shayganmehrowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.6. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Sieradzkiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący oddał głos prof. dr hab. Marcie Postule, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr Magdaleny Sieradzkiej, która krótko zreferowała sprawę. Przewód doktorski mgr Sieradzkiej został wszczęty w dniu 27 lutego 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej

pt. *Consequences of compatibility level between employee and job characteristics: recommendations for HRM* (Konsekwencje stopnia dopasowania pomiędzy cechami pracownika i pracy: rekomendacje dla zarządzania zasobami ludzkimi); promotorem została prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, zaś promotorem pomocniczym – dr Anna Kuźmińska. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. ucz. dr. hab. Macieja Ławrynowicza z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu i prof. ucz. dr. hab. Elżbiety Turskiej z Uniwersytetu Śląskiego, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Sieradzkiej do publicznej obrony. W dniu 14 grudnia 2022 r. komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Marta Postuła – przewodnicząca, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dzięwanowska, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska – promotor, prof. ucz. dr hab. Maciej Ławrynowicz – recenzent, prof. ucz. dr hab. Elżbieta Turska – recenzent (nieobecna), przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Sieradzkiej, która została przeprowadzona w trybie hybrydowym. Przewodnicząca podkreśliła, że Doktorantka wykazała się dużą wiedzą praktyczną, co znalazło odzwierciedlenie w przygotowanej przez nią pracy doktorskiej, która posiada znaczny potencjał implementacyjny. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 10 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Sieradzkiej oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr Magdalenie Sieradzkiej stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauki o zarządzaniu i jakości głosowało 10 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr Magdalenie Sieradzkiej oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W związku z brakiem głosów ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr Magdalenie Sieradzkiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

| | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni – 23 | głosowało – 16 | za – 16 | przeciw – 0 | wstrzymujących się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

Rada podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Magdalenie Sieradzkiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.7. Wniosek w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Leszkowi Borowcowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący przypomniał, że Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie tego postępowania na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2022 r. Następnie poinformował, że pismo z Rady Doskonałości Naukowej w sprawie wyznaczenia części składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Leszkowi Borowcowi wpłynęło w dniu 30 grudnia 2022 r. Zaznaczył, że Rada ma sześć tygodni od tego dnia na

powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie. Zgodnie ze wspomnianym pismem, RDN wyznaczyła do składu komisji trzech recenzentów oraz przewodniczącego komisji, są to: prof. dr hab. Szymon Cyfert z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (przewodniczący komisji), prof. dr hab. Marek Ćwiklicki z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (recenzent), prof. dr hab. Maria Sierpińska z Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie (recenzent), prof. ucz. dr hab. Remigiusz Napiecek z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (recenzent). W związku z powyższym zadaniem Rady jest wyznaczenie sekretarza i członka komisji oraz czwartego recenzenta, aby możliwe było powołanie pełnego składu komisji habilitacyjnej. Przewodniczący zaproponował następujące kandydatury na poszczególne funkcje: prof. ucz. dr hab. Renata Gabryelczyk z Wydziału Nauk Ekonomicznych UW (sekretarz), prof. ucz. dr hab. Bartłomiej Nita z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (recenzent), prof. ucz. dr hab. Tomasz Zalega (członek). Dodał, że każdy z proponowanych Kandydatów – podobnie jak Habilitant – jest naukowcem funkcjonującym na styku dyscyplin nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomia i finanse.

W związku z brakiem zapytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania Komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Leszkowi Borowcowi z uwzględnieniem osób wchodzących w jej skład na mocy decyzji Rady Doskonałości Naukowej.

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|--|------------|-----------|----|---------|------------------|
| dr hab. Bartłomiej Nita, prof. ucz. – recenzent | 21 | 17 | 17 | 0 | 0 |
| dr hab. Renata Gabryelczyk, prof. ucz. – sekretarz | 21 | 17 | 17 | 0 | 0 |
| dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz. – członek | 21 | 17 | 17 | 0 | 0 |

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Leszkowi Borowcowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.8. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej i określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący przypomniał, że mgr Leila Lotfi Dehkharghani jest absolwentką stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania, a postępowanie zostało wszczęte w dniu 8 lipca 2020 r. Promotorami pracy są prof. ucz. dr hab. Sławomir Magala i prof. dr Yaghoob Maharati (Iran), zaś tytuł pracy brzmi: *Exploring the elements of women's silence in the organization* (Studium o milczeniu kobiet w organizacjach). Następnie poinformował, że mgr Lotfi Dehkharghani – jako Kandydatka do uzyskania stopnia doktora – spełnia wszystkie wymogi formalne określone w § 4 uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego, m. in. posiada tytuł zawodowy magistra, uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (zaświadczenie Kierownika studiów doktoranckich), posiada certyfikat świadczący o poziomie biegłości w zakresie języka obcego na poziomie co najmniej B2 oraz posiada w swoim dorobku artykuł naukowy opublikowany w piśmie ujętym w odpowiednim wykazie. Po czym stwierdził, że w tej sytuacji kolejnym krokiem jest przystąpienie przez Doktorantkę do egzaminu bądź egzaminów

doktorskich, których przeprowadzenie jest zadaniem powołanej w danym postępowaniu komisji doktorskiej. Po czym przedstawił proponowany skład komisji doktorskiej, informując, że recenzenci oraz promotor wchodzi w jej skład z mocy prawa po zdaniu przez Kandydata egzaminu bądź egzaminów doktorskich.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu mgr Leili Lotfi Dehkharghani.

Wyniki głosowania:

| | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|--|------------|-----------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Beata Glinka – przewodnicząca | 21 | 16 | 15 | 1 | 0 |
| prof. dr hab. Przemysław Hensel – zastępca przewodniczącej | 21 | 16 | 16 | 0 | 0 |
| dr hab. Maciej Bernatt, prof. ucz. | 21 | 16 | 16 | 0 | 0 |
| dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz. | 21 | 15 | 15 | 0 | 0 |
| dr hab. Krzysztof Walczak, prof. ucz. | 21 | 16 | 16 | 0 | 0 |
| dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. | 21 | 16 | 16 | 0 | 0 |
| dr hab. Robert Wolański | 21 | 16 | 16 | 0 | 0 |

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości .

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z przywołaną wcześniej uchwałą nr 157 Senatu UW Rada formułuje również wytyczne dla komisji w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich. Po czym przedstawił proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani – liczba egzaminów: jeden; zakres egzaminu: obszar badawczy związany z dyscypliną i tematem rozprawy doktorskiej; forma egzaminu: ustna.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag także i w tej kwestii, jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu mgr Leili Lotfi Dehkharghani.

Rada w głosowaniu tajnym:

| | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni – 21 | głosowało – 16 | za – 16 | przeciw – 0 | wstrzymujących się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

przyjęła proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani.

Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz poinformował, że na skutek decyzji ministerialnej został zniesiony bezpłatny dostęp do artykułów publikowanych w zagranicznych czasopiśmie naukowych. Stwierdził, że konieczna byłaby w tym względzie zdecydowana reakcja, ponieważ brak takiego dostępu znacznie utrudnia pracę naukową.

Prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska zgodziła się z Przedmówcą i podkreśliła, że taki stan rzeczy w praktyce oznacza odcięcie naukowców z polskich uczelni od wiedzy o rezultatach badań na światowym poziomie.

Przewodniczący potwierdził wcześniejsze głosy, jednocześnie zaznaczając, że problem ten jest szerszy i dotyczy całej uczelni.

Na zakończenie głos zabrała prof. dr hab. Beata Glinka, która poinformowała, że władze rektorskie UW są świadome takiego stanu rzeczy, gdyż sprawa była już omawiana na ostatnim posiedzeniu Senatu. Dodała również, że jak wynika z posiadanych przez nią informacji, władze wielu polskich uczelni interweniowały już w tej sprawie u Ministra.

W związku z brakiem innych uwag, Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości: *G. Karasiewicz*