

**Protokół posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny  
Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna  
w dniu 26 października 2021 roku**

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Marcin Solarz i poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwili: prof. ucz. dr hab. Maciej Smętkowski, prof. ucz. dr hab. Elwira Żmudzka, dr Dorota Celińska-Janowicz, dr Marta Derek, dr Izabela Gołębiowska. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący powołał komisję skrutacyjną w składzie: dr hab. Jacek Kwiatkowski, dr hab. Katarzyna Podhorodecka i dr Barbara Jaczewska, a następnie przeszedł do kolejnego punktu obrad.

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Solarz przedstawił planowany porządek obrad, a następnie upewnił się, czy nikt z członków Rady nie zgłasza żadnych uwag w tej sprawie.

Rada jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.

**3. Informacje Przewodniczącego Rady.**

Przewodniczący przekazał członkom Rady następujące informacje:

- wybrano nową przedstawicielkę doktorantów do Rady, którą została mgr Justyna Ślawska;
- w dniu 7 października br. został ogłoszony wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie uchwały nr 481 Senatu UW z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego - uchwała Rady Doskonałości Naukowej unieważniająca uchwałę nr 481 została uchylona, co oznacza, że działania podejmowane na jej gruncie były i są legalne;
- terminy posiedzeń Rady w bieżącym roku akademickim: 14 grudnia 2021, 1 marca 2022, 26 kwietnia 2022, 28 czerwca 2022, 20 września 2022.

W związku z zarządzeniem nr 98 Rektora UW z dnia 18 czerwca 2021 r. w sprawie funkcjonowania Uniwersytetu Warszawskiego w stanie epidemii COVID-19 – zgodnie z którym od 1 lipca br. odbywanie posiedzeń w trybie zdalnym jest dozwolone tylko w uzasadnionych przypadkach – Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie jawnego głosowania dotyczącego trybu przeprowadzania przyszłych posiedzeń Rady. Za trybem zdalnym opowiedziało się 9 osób, za stacjonarnym – 3 osoby, 4 wstrzymały się od głosu.

Prof. dr hab. Maciej Jędrusik, jako Dziekan Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych poinformował, że przeprowadzanie posiedzeń Rady Wydziału planowane jest w formie stacjonarnej. Toteż spotkania Rady Naukowej Dyscypliny, gdyby miały odbywać się w trybie zdalnym, musiałyby odbywać się w inny wtorek miesiąca, co byłoby znacznym utrudnieniem jeżeli chodzi o uzyskanie kworum.

**4. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 29 czerwca 2021 r.**

Przewodniczący Solarz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im wraz z innymi materiałami na posiedzenie protokołu.

W związku z brakiem uwag, Rada jednogłośnie przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 29 czerwca 2021 r.

**5. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Iwonie Kiniorskiej.**

Przewodniczący poinformował, że członkowie Rady otrzymali przed posiedzeniem wszelkie materiały istotne dla sprawy, a następnie oddał głos prof. ucz. dr hab. Małgorzacie Durydiwce, sekretarzowi komisji habilitacyjnej dr Iwony Kiniorskiej.

Prof. ucz. Małgorzata Durydiwka poinformowała, że w dniu 12 lipca 2021 r. zostało przeprowadzone w formie zdalnej kolokwium habilitacyjne i narada komisji habilitacyjnej w składzie: przewodniczący – prof. dr hab. Tomasz Kaczmarek (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu); sekretarz – prof. ucz. dr hab. Małgorzata Durydiwka (Uniwersytet Warszawski); recenzent – prof. ucz. dr hab. Marek Furmankiewicz (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu); recenzent – dr hab. Wioletta Kałamucka (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie); recenzent – prof. ucz. dr hab. Anna Kołodziejczak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu); recenzent – prof. PAN dr hab. Monika Stanny (Instytut Rozwoju Wsi i Rolnictwa Polskiej Akademii Nauk); członek komisji – prof. dr hab. Mirosława Czerny (Uniwersytet Warszawski). Jako pierwsza została przeprowadzona część otwarta kolokwium habilitacyjnego, podczas której Habilitantka przedstawiła przebieg kariery zawodowej, informacje na temat aktywności naukowej oraz założenia i tezy głównego osiągnięcia naukowego, którym jest monografia pt. *Nierówności społeczne. Ujęcie geograficzne*. W kolejnej, zamkniętej części kolokwium Kandydatka odpowiadała na pytania ze strony członków komisji habilitacyjnej. Dr Kiniorska udzieliła odpowiedzi na każde z zadanych pytań, co znalazło odzwierciedlenie w protokole z tej części kolokwium. Następnie odbyła się narada komisji habilitacyjnej, w trakcie której recenzenci zaprezentowali oceny zawarte w recenzjach, dotyczące głównie wkładu dr Kiniorskiej w rozwój dyscypliny oraz jej aktywności naukowej. Ostatecznie dorobek naukowy Habilitantki został oceniony pozytywnie, a komisja stwierdziła, że dr Iwona Kiniorska spełnia wymagania określone w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Prof. ucz. Małgorzata Durydiwka zauważyła, że chociaż ostateczna opinia komisji była pozytywna, to jednak nie była to decyzja jednomyślna, co oczywiście odzwierciedlało przeprowadzone podczas narady głosowanie. Wynikało to z faktu, że jedna z czterech recenzji, autorstwa prof. PAN dr hab. Moniki Stanny, zawierała negatywną konkluzję, a jako główne mankamenty dorobku Habilitantki były w niej wymieniane m. in. brak dojrzałości naukowej oraz niewłaściwa struktura pracy. Prof. ucz. Durydiwka podkreśliła, że przebieg kolokwium habilitacyjnego nie wpłynął na zmianę stanowiska poszczególnych recenzentów. Większość z nich zwracała uwagę, że wkład Habilitantki w rozwój dyscypliny jest dość wyraźny i wyraża się głównie w opracowaniu i usystematyzowaniu głównych koncepcji teoretycznych dotyczących nierówności społecznych. W trakcie posiedzenia komisji podkreślano także aspekt poznawczy monografii, w której Habilitantka odniosła się do zagadnienia nierówności społecznych równocześnie na trzech poziomach: europejskim, krajowym oraz regionalnym (Polska wschodnia). Dodatkowo przewodniczący komisji prof. Tomasz Kaczmarek jako jedną z zalet głównego osiągnięcia naukowego dr Iwony Kiniorskiej wymienił fakt, że jest to właśnie monografia, a nie jednotematyczny cykl publikacji, który jest coraz częściej zgłaszany przez Habilitantów jako główne osiągnięcie naukowe. Omawiając pozostały dorobek naukowy dr Kiniorskiej, komisja stwierdziła, że nie jest on znaczący, ale postanowiła uznać go za wystarczający i spełniający wymagania ustawowe. Prof. ucz. Małgorzata Durydiwka podkreśliła również, że po analizie prac Kandydatki zauważono znaczący postęp, jeżeli chodzi o ich jakość i cytowalność. Zaznaczono jednak, że mają one w większości charakter lokalny, co zapewne znacząco utrudnia ich publikację w wysoko punktowanych czasopismach. Ostatnim punktem na posiedzeniu komisji habilitacyjnej było przeprowadzenie jawnego głosowania nad uchwałą wyrażającą pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (TAK – 6 osób, NIE – 1, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0), którego wynik zadecydował o przedstawieniu Radzie

uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania dr Iwonie Kiniorskiej stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący zapytał, czy są inne głosy lub zapytania w tej sprawie. Zaznaczył także, że decyzja komisji habilitacyjnej nie ma dla członków Rady charakteru wiążącego.

Prof. dr hab. Maciej Jędrusik stwierdził, że on nie widzi podstaw, aby zagłosować przeciwko nadaniu stopnia, gdyż sześciu członków komisji habilitacyjnej do końca wyrażało poparcie dla wniosku dr Kiniorskiej, a tylko jedna z osób była mu – równie konsekwentnie – przeciwna.

Obecna na posiedzeniu Rady prof. PAN dr hab. Monika Stanny, recenzent w postępowaniu dr Iwony Kiniorskiej, poinformowała, że – z racji reprezentowania wspólnego profilu naukowego – nie jest jej obca sylwetka naukowa Habilitantki, której rozwój już wcześniej był przez nią obserwowany. Prof. PAN Monika Stanny podkreśliła, że w jej ocenie monografia złożona po wielu latach pracy naukowej przez dr Kiniorską jako główne osiągnięcie naukowe nie może zostać uznana za wyraz dojrzałości naukowej Habilitantki. Wyjaśniła, że jej upór w prezentowaniu odmiennego stanowiska na temat dorobku dr Kiniorskiej wynika z faktu, że jako samodzielny pracownik naukowy będzie mogła oceniać prace młodych naukowców. Recenzentka podkreśliła, że nisko ocenia także aktywność naukową oraz współpracę z otoczeniem społecznym i gospodarczym, na którą składa się w zasadzie tylko jedna ekspertyza Kandydatki. Podobnie jest z aktywnością międzynarodową, której w zasadzie nie ma w życiorysie naukowej Habilitantki, a która wpływa na dojrzałość naukową. Dodała, że tych mankamentów na etapie habilitacji nie może już usprawiedliwiać pochodzenie z regionalnego ośrodka akademickiego. Odnosząc się do samej monografii, stwierdziła, że ujęcie tematu na trzech płaszczyznach – w czym reszta komisji widziała walor – wg niej powoduje chaos w ujęciu zagadnienia nierówności społecznych. Ponadto w książce dr Kiniorskiej ciężko jest dostrzec myślenie krytyczne, które jest konieczne w badaniach interdyscyplinarnych, brakuje również spójnych kryteriów, co sprawia, że monografia nie stanowi całości, a jedynie zbiór odrębnych badań.

Prof. dr hab. Mirosława Czerny, członek komisji habilitacyjnej, stwierdziła, że dyskusja przeprowadzona podczas narady komisji habilitacyjnej doprowadziła do odrzucenia argumentów wymienionych przez prof. PAN Monikę Stanny. Przewodniczący komisji prof. Kaczmarek stał na stanowisku, że niezwykle cenna w monografii jest właśnie ta trójpoziomowość przeprowadzonych badań oraz dobrze wykonane analizy statystyczne. Prof. Czerny potwierdziła, że diskutowane były także kwestie dość słabych kontaktów z zagranicą, jednak komisja doszła do wniosku, że nie powinny one rzutować na generalnie pozytywną ocenę dorobku. Ponadto koncepcje metodologiczne zastosowane przez dr Kiniorską różnią się od koncepcji preferowanych przez prof. PAN Monikę Stanny i z tego też względu zostały one przez nią ocenione negatywnie, jednak każdy badacz ma prawo do indywidualnego podejścia do kompleksowych badań społecznych. Tak sformułowana konkluzja przyczyniła się do pozytywnego wyniku głosowania w sprawie pozytywnej opinii, która uzyskała poparcie zdecydowanej większości członków komisji habilitacyjnej.

Prof. ucz. dr hab. Agnieszka Olechnicka zwróciła się do obecnych na sali członków komisji habilitacyjnej dr Kiniorskiej z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego jako zaleta tej habilitacji został odebrany fakt, że głównym osiągnięciem naukowym Habilitantki jest monografia, a nie powiązany tematycznie cykl artykułów. Dodała także, że zgodnie z przepisami współpraca z zagranicznymi ośrodkami naukowymi jest ważnym kryterium przy ocenie kandydata do stopnia doktora habilitowanego.

Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk stwierdził, że on również spotkał się z opinią, że przedstawienie głównego osiągnięcia w postaci cyklu artykułów może być znacznie trudniejsze niż oparcie habilitacji na monografii. Następnie zwrócił się do prof. PAN Moniki

Stanny z zapytaniem, czy błędy metodologiczne, o których mówiła w kontekście monografii habilitacyjnej, są widoczne także w częściowych publikacjach dr Iwony Kiniorskiej.

Prof. ucz. Małgorzata Durydiwka udzieliła odpowiedzi prof. ucz. Agnieszce Olechnickiej, wyjaśniając, że opinia komisji nie sprowadza się do stanowiska, że habilitacja oparta na cyklu publikacji jest uznawana za gorszą habilitację. Zaznaczyła, że z opinii przewodniczącego komisji prof. Tomasza Kaczmarka, można było wywnioskować, że główne osiągnięcie przedstawione w formie cyklu artykułów nader często nie prezentuje całość procesu badawczego, z kolei książka przedstawia pełny proces badawczy, co jest niezwykle istotne z punktu widzenia osoby oceniającej warsztat badacza.

Przewodniczący Rady, odnosząc się do wątku dotyczącego preferowanego typu głównego osiągnięcia w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, stwierdził, że raczej nie jest to temat do dyskusji w tym punkcie, gdyż zarówno cykl publikacji, jak i monografia są uznawane za równoważne w świetle prawa.

Prof. PAN Monika Stanny, odpowiadając na pytanie prof. Kowalczyka, potwierdziła, że niedojrzałość metodologiczna Kandydatki jest widoczna także w pozostałych jej publikacjach. Polega ona przede wszystkim na braku zamysłu Habilitantki w kwestii procesu badawczego, co objawia się tym, że stosuje ona naprzemiennie dwie metody badawcze, które dostosowuje do wcześniej zdefiniowanego wyniku, a uzyskane dane ocenia wyłącznie w kategoriach ilościowych. Dodatkowo dr Kiniorska w swojej książce posługuje się mało precyzyjnymi jak na geografa sformułowaniami, co także zdecydowanie obniża walory naukowe tej publikacji.

Prof. Maciej Jędrusik zaznaczył, że prof. PAN Monika Stanny jako jedyna z recenzentów w tym postępowaniu jest obecna na posiedzeniu Rady, toteż pozostali recenzenci nie mogą zaprezentować swoich stanowisk. Jednak, jak można przypuszczać, musieli oni zmierzyć się z argumentami prof. PAN Moniki Stanny podczas narady komisji habilitacyjnej. W związku z tym, prof. Jędrusik zapytał recenzentkę, z jakich względów nie udało się jej przekonać do swoich racji pozostałych członków komisji – w większości dojrzałych geografów – z których wszyscy głosowali za przyjęciem uchwały z opinią popierającą nadanie dr Iwonie Kiniorskiej stopnia doktora habilitowanego.

Prof. PAN Monika Stanny stwierdziła, że wg niej pozostałe recenzje nie były jednoznaczne, gdyż pojawiły się w nich zarzuty dotyczące przedstawionej monografii habilitacyjnej. Podkreśliła, że zadaniem recenzentów na każdym etapie postępowań awansowych jest skrupulatna dbałość o jakość ocenianych prac naukowych.

Prof. Andrzej Kowalczyk również zaapelował, aby postępować zgodnie z dobrymi tradycjami naukowymi. W związku z czym wyraził wątpliwość co do osoby recenzenta wydawniczego monografii habilitacyjnej dr Iwony Kiniorskiej, którym jest prof. dr hab. Jerzy Runge, będący jednocześnie jej promotorem w przewodzie doktorskim, a zajmujący się nie do końca zbieżną z tą monografią problematyką naukową.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania dr Iwonie Kiniorskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 17	głosowało – 13	za nadaniem – 7	przeciw nadaniu – 1	wstrzymujących się – 5
--------------------	-------------------	--------------------	------------------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę o nadaniu dr Iwonie Kiniorskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.**

## 6. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Kurniewicz oraz wyróżnienia jej rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący Solarz poinformował, że dokumenty w tej sprawie zostały przekazane razem z pozostałymi materiałami na posiedzenie, po czym przekazał głos prof. dr. hab. Andrzejowi Kowalczykowi, przewodniczącemu Komisji doktorskiej mgr Anny Kurniewicz, który krótko zreferował sprawę. Przewodniczący Komisji poinformował zebranych, że Kandydatka do stopnia naukowego doktora spełniła wszystkie wymagania formalne. Przewód doktorski mgr Anny Kurniewicz został otwarty w dniu 30 maja 2017 roku na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Wpływ zmiany statusu administracyjnego na rozwój gospodarczy miast*, promotorem został prof. dr. hab. Paweł Swianiewicz, zaś promotorem pomocniczym – dr Julita Łukomska. Głównym problemem badawczym podjętym w rozprawie jest określenie wpływu awansu lub degradacji ośrodków miejskich w ramach hierarchii administracyjnej na tempo i kierunki rozwoju gospodarczego miast. Zagadnienie to Doktorantka zanalizowała na podstawie skutków ostatniej dużej reformy podziału terytorialnego przeprowadzonej w Polsce w 1998 r. przy założeniu, że ranga miasta w krajowej hierarchii administracyjnej jest istotnie powiązana z dynamiką jego rozwoju. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. ucz. dr. hab. Mariana Kachniarza i dr. hab. Łukasza Mikuły, kończące się nie tylko wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr Anny Kurniewicz do publicznej obrony, ale także o jej wyróżnienie. W dniu 12 października 2021 r. Komisja doktorska w składzie: prof. dr. hab. Andrzej Kowalczyk – przewodniczący, prof. dr. hab. Mirosława Czerny, prof. dr. hab. Maciej Jędrusik, prof. dr. hab. Marcin Solarz, prof. dr. hab. Piotr Werner, prof. ucz. dr. hab. Wojciech Dziemianowicz, prof. ucz. dr. hab. Sylwia Kulczyk, prof. ucz. dr. hab. Katarzyna Szmigiel-Rawska, dr. hab. Joanna Angiel, dr. hab. Jacek Kwiatkowski, dr. hab. Dorota Mantey, dr. hab. Mikołaj Madurowicz, dr. hab. Katarzyna Podhorodecka, dr. hab. Waldemar Wilk, dr. hab. Tomasz Wites, prof. dr. hab. Paweł Swianiewicz – promotor, prof. ucz. dr. hab. Marian Kachniarz – recenzent, dr. hab. Łukasz Mikuła – recenzent przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Anny Kurniewicz. Uznano, że przebieg obrony zasługuje na bardzo wysoką ocenę. W głosowaniu tajnym nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowaniem do Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna wniosku o nadanie mgr Annie Kurniewicz stopnia doktora głosowało 17 osób, uprawnionych do głosowania było 20 osób, za oddano 17 głosów, nikt nie zagłosował przeciw ani nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowaniem do Rady wniosku o nadanie stopnia doktora mgr Annie Kurniewicz oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Następnie, na wniosek obu recenzentów, Komisja doktorska zagłosowała w sprawie skierowania do Rady wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Anny Kurniewicz – głosowało 17 osób, uprawnionych do głosowania było 20 osób, za oddano 15 głosów, nikt nie zagłosował przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Prof. ucz. dr. hab. Katarzyna Szmigiel-Rawska zaapelowała do członków Rady, aby w kolejnym głosowaniu poparli wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Kurniewicz. Następnie podkreśliła, że Doktorantka jest niezwykle solidnym naukowcem, który posiada już na swoim koncie dość satysfakcjonujący dorobek oraz liczne osiągnięcia.

Prof. ucz. dr. hab. Wojciech Dziemianowicz zgodził się ze stanowiskiem Przewodniczącego.

Wobec braku innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora mgr Annie Kurniewicz.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 19	głosowało – 13	za nadaniem – 13	przeciw nadaniu – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	---------------------	------------------------	------------------------

W następnej kolejności Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Anny Kurniewicz.

Rada w głosowaniu tajnym:

uprawnieni – 17	głosowało – 13	za nadaniem – 9	przeciw nadaniu – 0	wstrzymujących się – 4
--------------------	-------------------	--------------------	------------------------	------------------------

poparła przedstawiony wniosek w sprawie wyróżnienia.

**Rada podjęła uchwałę o nadaniu mgr Annie Kurniewicz stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.**

**7. Uchwała w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wskazania Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Skorupskiej.**

Jako promotor mgr Magdaleny Skorupskiej, Przewodniczący Solarz poinformował, że Doktorantka jest absolwentką studiów doktoranckich na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych i złożyła rozprawę doktorską pt. *Rozkład przestrzenny partycypacji wyborczej oraz nieważnych głosów w wyborach prezydenckich, parlamentarnych i europarlamentarnych w Polsce w latach 2004-2019*. Podkreślił, że zarówno w jego ocenie, jak i promotora pomocniczego dr Katarzyny Kaczmarek-Majer, rozprawa doktorska mgr Skorupskiej jest pracą wartościową i stanowi oryginalne rozwiązanie ciekawego, złożonego i ważnego problemu naukowego, jakim jest zagadnienie partycypacji i głosów nieważnych w polskich wyborach centralnych od 2004 roku. Doktorantka zmierzyła się w przedłożonej pracy całościowo i systematycznie z problemem frekwencji i absencji wyborczej oraz nieważnych głosów. Złożona praca rzuca światło na przyczyny i sposoby eliminowania niekorzystnych zdarzeń w procesie wyborczym. Także stąd wynika waga badań mgr Magdaleny Skorupskiej i fakt, że jej rozprawa stanowi ważny głos w debacie publicznej. Następnie prof. Marcin Solarz zaproponował następujących kandydatów na recenzentów pracy mgr Skorupskiej: prof. dr. hab. Tomasza Przemysława Śleszyńskiego z Instytutu Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk i prof. ucz. dr. hab. Jarosława Flisa z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Wobec braku pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Skorupskiej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Tomasz Przemysław Śleszyński	17	13	12	1	0
dr hab. Jarosław Flis, prof. ucz.	17	13	13	0	0

Przewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś zapytania odnośnie do proponowanego zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz składu komisji do jego przeprowadzenia.

Następnie odczytał członkom Rady proponowany zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej:

- 1) metodologia w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej;
- 2) teorie i koncepcje w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej;
- 3) kierunki badań w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej.

Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na proponowany zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej mgr Magdaleny Skorupskiej.

Wobec braku głosów w tej sprawie, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania tajnego w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, dodając, że promotor wchodzi w skład tej komisji z mocy prawa.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Wojciech Dziemianowicz, prof. ucz. - przewodniczący	17	13	12	0	1
prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk	17	13	12	0	1
dr hab. Małgorzata Durydiwka, prof. ucz.	17	13	12	0	1
dr hab. Sylwia Kulczyk, prof. ucz.	17	13	13	0	0
dr hab. Katarzyna Podhorodecka	17	13	12	0	1
dr hab. Tomasz Wites	17	13	13	0	0

W kwestii wyznaczenia Komisji doktorskiej, Przewodniczący wyjaśnił, że w przewodzie doktorskim mgr Skorupskiej wyznacza się Komisję powołaną na kadencję Rady, zgodnie z § 1 ust. 1 uchwały nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna z dnia 23 lutego 2021 r.

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wskazania Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Skorupskiej.**

**8. Uchwała w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Tomasza Witesa na stanowisku profesora uczelni (w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych) w trybie awansu wewnętrznego na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych w Katedrze Geografii Regionalnej i Politycznej.**

Przewodniczący poinformował, że wpłynęło w tej sprawie pismo od Dziekana Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych prof. dr. hab. Macieja Jędrusika, a następnie zaproponował wskazanie prof. ucz. dr hab. Małgorzaty Durydiwki na przedstawiciela RND Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna w Komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Tomasza Witesa na stanowisku profesora uczelni (w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych) w trybie awansu wewnętrznego na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych w Katedrze Geografii Regionalnej i Politycznej. Dodał, że prof. ucz. Małgorzata Durydiwka wyraziła zgodę na zgłoszenie jej kandydatury.

Wobec braku pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia prof. ucz. Małgorzaty Durydiwki na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Tomasza Witesa na stanowisku profesora uczelni (w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych) w trybie awansu wewnętrznego na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych w Katedrze Geografii Regionalnej i Politycznej.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 26	głosowało – 19	za – 17	przeciw – 0	wstrzymujących się – 2
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna w Komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Tomasza Witesa na stanowisku profesora uczelni (w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych) w trybie awansu wewnętrznego na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych w Katedrze Geografii Regionalnej i Politycznej.**

#### **9. Uchwała w sprawie wyboru przedstawiciela do Rady Naukowej Dziedzin na kadencję 2021-2024.**

Przewodniczący przypomniał, że głównym zadaniem Rady Naukowej Dziedzin będzie procedowanie doktoratów sytuujących się w obrębie więcej niż jednej dyscypliny naukowej. Następnie poinformował, że proponowanym przedstawicielem dyscypliny geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna – zgłoszonym przez Dziekana Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych – jest prof. dr hab. Wiaczesław Andrejczuk. Po czym zapytał zebranych, czy chcieliby zgłosić inne kandydatury na przedstawiciela w Radzie Naukowej Dziedzin.

W związku z brakiem innych zgłoszeń, Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na zamknięcie listy kandydatów. Następnie wszyscy uczestnicy posiedzenia odebrali karty wyborcze, co – zgodnie z zasadami Ordynacji Wyborczej obowiązującymi na UW – zostało poświadczane podpisem na liście odbioru kart do głosowania.

Upewniając się, że nie ma w tej sprawie innych głosów, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyboru prof. dr. hab. Wiaczesława Andrejczuka na przedstawiciela do Rady Naukowej Dziedzin na kadencję 2021-2024.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 26	głosowało – 18	za – 14	przeciw – 2	wstrzymujących się – 2
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyboru przedstawiciela do Rady Naukowej Dziedzin na kadencję 2021-2024.**

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna

prof. dr hab. Marcin Solarz