

**Protokół zdalnego posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości
w dniu 26 stycznia 2022 roku**

1. Przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości i poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwił prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący poinformował, że chciałby zaproponować wprowadzenie następujących zmian w przesłanym wcześniej porządku obrad:

- skreślenie punktu 4.5. dotyczącego wniosku mgr Bożeny Kamińskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy odmowy uznania stopnia naukowego uzyskanego za granicą za równoważny z odpowiednim polskim stopniem naukowym doktora;

Przewodniczący wyjaśnił, że wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy mgr Kamińska złożyła w dniu 4 stycznia br., a dodatkowo w dniu 20 stycznia br. dostała opinię promotora oraz dwie recenzje dysertacji – tłumaczenia tych dokumentów na język polski mają zostać dostarczone w najbliższym czasie. Przewodniczący zapewnił, że Rada wróci do tej sprawy, gdy dokumentacja zostanie uzupełniona.

- dodanie – jako punkt 4.1. – wniosku w sprawie nadania mgr Dorocie Hatowskiej-Życkiej stopnia doktora; Przewodniczący dodał, że obrona została przeprowadzona w dniu 20 stycznia br., a punkt zreferuje prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska;

- dodanie – jako punkt 4.2. – wniosku w sprawie wyznaczenia trzeciego recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Krystiana Chorbińskiego; Przewodniczący nadmienił, że sprawa zostanie przedstawiona przez prof. dr hab. Martę Postułę;

- dodanie – jako punkt 4.7. – wniosku w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Arefa Shayganmehra.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag do zaprezentowanego porządku obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 22	za – 22	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła przedstawiony porządek obrad łącznie z zaproponowanymi zmianami.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 22 grudnia 2021 r.

Przewodniczący Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im w materiałach na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia w dniu 22 grudnia 2021 r.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 22	za – 22	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 22 grudnia 2021 r.

3. Informacje bieżące.

Przewodniczący zakomunikował, że wszystkie dane zostały już wprowadzone do Systemu Ewaluacji Dorobku Naukowego, co oznacza, że w niedalekiej przyszłości powinny być znane kategorie naukowe otrzymane przez dyscypliny naukowe na UW. Zaznaczył

również – zgodnie z informacją przekazaną przez prof. dr. hab. Zygmunta Lalaka Prorektora ds. badań – że za sprawą odmiennego niż w latach ubiegłych sposobu obliczania wyniku ogólnego, niezwykle trudne będzie uzyskanie najwyższej z możliwych kategorii. Następnie Przewodniczący udzielił głosu swojemu Zastępcy prof. ucz. dr. hab. Marcinowi Żemigale, który dodał, że na chwilę obecną działania nie ograniczają się wyłącznie do oczekiwania na wynik ewaluacji, ale w dalszym ciągu są weryfikowane ewentualne błędy i braki w systemie.

4. Sprawy osobowe:

4.1. Wniosek w sprawie nadania mgr Dorocie Hatowskiej-Życkiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący Karasiewicz przekazał głos prof. dr hab. Grażynie Wieczorkowskiej-Wierzbińskiej, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr Doroty Hatowskiej-Życkiej, która krótko zreferował sprawę. Przewodnicząca Komisji poinformował zebranych, że przewodnik doktorski mgr Hatowskiej-Życkiej został wszczęty w dniu 20 marca 2019 roku na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Wspomaganie realizacji strategii przez system zarządzania wiedzą w małych i średnich przedsiębiorstwach*; promotorem został prof. ucz. dr hab. inż. Jan Bagiński z Politechniki Warszawskiej. W toku postępowania, po poprawieniu przez Doktorantkę pracy, wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. dr hab. Krystyny Lisieckiej i prof. dr. hab. Krzysztofa Wacha, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr Doroty Hatowskiej-Życkiej do publicznej obrony. Jednocześnie prof. Wieczorkowska-Wierzbińska wyjaśniła, że pierwsza zdalna obrona została przeprowadzona w dniu 5 listopada 2021 r., jednak ze względu na uchybienia natury technicznej – za zgodą Rady wyrażoną w uchwale z dnia 22 grudnia 2021 r. – została ona przeprowadzona ponownie, tym razem w dniu 20 stycznia br. W tymże dniu Komisja doktorska w składzie: prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska – przewodnicząca, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. dr hab. Andrzej Jasiński, prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, prof. dr hab. Joanna Tyrowicz, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Jacek Pasieczny, prof. dr hab. Krystyna Lisiecka – recenzentka, prof. dr hab. Krzysztof Wach – recenzent przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Doroty Hatowskiej-Życkiej. Prof. Wieczorkowska-Wierzbińska zaznaczyła, że w przypadku tej Kandydatki w trybie eksternistycznym niezwykle widoczne były braki w wiedzy z zakresu metodologii badań społecznych. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu narzędzia Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 11 osób, uprawnionych do głosowania było 11 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 8 głosów, 1 osoba głosowała przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Doroty Hatowskiej-Życkiej oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr Hatowskiej-Życkiej stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 11 osób, uprawnionych do głosowania było 11 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 8 głosów, 1 osoba głosowała przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr Dorocie Hatowskiej-Życkiej oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Przewodniczący, który jako członek komisji doktorskiej uczestniczył w obronie mgr Hatowskiej-Życkiej, potwierdził, że także w jego ocenie miała ona trudności w udzielaniu odpowiedzi na pytania dotyczące metodologii oraz statystyki. Dodał również, że wg niego pracę mgr Doroty Hatowskiej-Życkiej można określić jako przeciętną. Była ona zresztą

poprawiana przez Kandydatkę, gdyż po pierwszym skierowaniu jej do oceny, recenzja prof. Wacha okazała się być recenzją warunkową.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr Dorocie Hatowskiej-Życkiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 24	głosowało – 18	za – 11	przeciw – 0	wstrzymujących się – 7
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dorocie Hatowskiej-Życkiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

4.2. Wniosek w sprawie wyznaczenia trzeciego recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Krystiana Chorbińskiego.

Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącej komisji doktorskiej prof. dr hab. Marcie Postule, która poinformowała, że mgr Krystian Chorbiński jest absolwentem niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania. Jego przewód został wszczęty w dniu 4 lipca 2018; promotorem został prof. ucz. dr hab. Jacek Pasieczny, zaś promotorem pomocniczym – dr Julita Majczyk. Rozprawa doktorska mgr. Chorbińskiego została zatytułowana: *Warunki doskonalenia kompetencji przywódczych kierowników liniowych w polskich służbach policyjnych*. Następnie przypomniała, że na posiedzeniu Rady w dniu 14 lipca 2021 r. zostały wyznaczone dwie recenzentki tejże rozprawy: prof. ucz. dr hab. Mariola Ciszewska-Mlinarič z Akademii Leona Koźmińskiego oraz prof. ucz. dr hab. Katarzyna Gadomska-Lila z Uniwersytetu Szczecińskiego. Prof. Postuła zaznaczyła, że obie otrzymane recenzje były pozytywne, jednak w jedna z nich – autorstwa prof. ucz. Ciszewskiej-Mlinarič – zawierała wątpliwości z zakresu etyki badań. Recenzentka podkreśliła, że jest za dopuszczeniem tej pracy do publicznej obrony, ale jednocześnie poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy. W związku z tym wydziałowa Komisja ds. etyki badań naukowych pod przewodnictwem prof. ucz. dr. hab. Marcina Żemigaty – na prośbę komisji doktorskiej mgr. Chorbińskiego, która stwierdziła uchybienia w zakresie etyki prowadzenia badań naukowych – postanowiła bliżej przyjrzeć się wątpliwościom zawartym w recenzji prof. ucz. Ciszewskiej-Mlinarič. Komisja ds. etyki wyraziła przekonanie, że wszelkie problematyczne kwestie związane z tą pracą powinny zostać wyjaśnione. Zwrócono także uwagę na fakt, że brak uzyskania przez Kandydata zgody na przeprowadzenie badań wśród pracowników polskich służb policyjnych jest wynikiem nieznamomości zasad i niewiedzy Doktoranta, a nie działaniem intencjonalnym. Dlatego Komisja zdecydowała, że najważniejsze w tej sytuacji byłoby powołanie trzeciego recenzenta, którego opinia pozwoliłaby na dokładniejsze wyjaśnienie sprawy. Prof. Postuła zakomunikowała, że komisja doktorska postanowiła zarekomendować Radzie na tę funkcję prof. ucz. dr. hab. Romana Batko z Akademii Wojsk Lądowych im. gen. T. Kościuszki we Wrocławiu, który specjalizuje się w zakresie przeprowadzania badań jakościowych i zarządzania w sektorze publicznym. Na zakończenie dodała, że podczas posiedzenia komisji doktorskiej pojawiły się także postulaty, aby każdy z doktorantów był zobligowany do złożenia oświadczenia, że zapoznał się z zasadami dotyczącymi etyki przeprowadzania badań naukowych.

Przewodniczący podziękował wszystkim członkom oraz Przewodniczącemu nowo powstałej Komisji ds. etyki badań naukowych za pomoc i jednocześnie wyraził nadzieję, że odegra ona ważną rolę w życiu naukowym Wydziału Zarządzania. Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia trzeciego recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Krystiana Chorbińskiego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Roman Batko, prof. ucz.	22	19	17	1	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Krystiana Chorbińskiego.

4.3. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Mansoura Esmaeila Zaei.

Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącemu komisji doktorskiej prof. dr. hab. Przemysławowi Henslowi, która krótko zreferowała sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr. Mansoura Esmaeila Zaei – absolwenta stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania – został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Immigrant Entrepreneurship: Indian Immigrant Entrepreneurs in Poland* (Przedsiębiorczość imigrantów: indyjscy imigranci-przedsiębiorcy w Polsce); promotorem został dr hab. Piotr Makowski. Następnie prof. Hensel poinformował, że komisja doktorska – w składzie: prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska, prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, dr hab. Agnieszka Postuła – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr. Mansoura Esmaeila Zaei: prof. dr hab. Wojciecha Dyducha z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, który specjalizuje się w zarządzaniu i przedsiębiorczości organizacyjnej, oraz prof. ucz. dr hab. Milenę Ratajczak-Mrozek z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, która jest reprezentantką specjalności marketing międzynarodowy.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mansoura Esmaeila Zaei.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Wojciech Dyduch	21	19	17	1	1
dr hab. Milena Ratajczak-Mrozek, prof. ucz.	21	19	19	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Mansoura Esmaeila Zaei.

4.4. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Magdaleny Sieradzkiej.

Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącej komisji doktorskiej prof. dr. hab. Marcie Postule, która krótko zreferowała sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr. Magdaleny Sieradzkiej – uczestniczki IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowany przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej – został wszczęty w dniu 27 lutego 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Consequences of compatibility level between employee and job characteristics: recommendations for HRM* (Konsekwencje stopnia dopasowania pomiędzy cechami

pracownika i pracy: rekomendacje dla zarządzania zasobami ludzkimi); promotorem została prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, zaś promotorem pomocniczym – dr Anna Kuźmińska. Następnie prof. Postuła poinformowała, że komisja doktorska – w składzie: prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, dr hab. Elwira Gross-Gołacka, dr hab. Tomasz Ochiniowski – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr Magdaleny Sieradzkiej: prof. ucz. dr. hab. Macieja Ławrynowicza z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, który specjalizuje się w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi, obszarze rynku pracy i losów absolwentów, oraz prof. ucz. dr hab. Elżbietę Turską z Uniwersytetu Śląskiego, która reprezentuje następujące specjalności: zmiany w obszarze pracy i kariery zawodowej, niepożądane zjawiska i konsekwencje aktywności zawodowej.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Sieradzkiej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Maciej Ławrynowicz, prof. ucz.	21	18	16	1	1
dr hab. Elżbieta Turska, prof. ucz.	21	18	18	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Sieradzkiej.

4.5. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Gaczyńskiej.

Przewodniczący poinformował, że przewód doktorski mgr Agnieszki Gaczyńskiej prowadzony jest w trybie eksternistycznym i został wszczęty w dniu 24 kwietnia 2019 r.; promotorem został prof. dr hab. Alojzy Z. Nowak, zaś promotorem pomocniczym – dr hab. Grzegorz Tchorek. Rozprawa doktorska mgr Gaczyńskiej została zatytułowana: *Cele Zrównoważonego Rozwoju a polski sektor naftowy. Scenariusze i dynamika zmian*. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr Agnieszki Gaczyńskiej. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr Agnieszki Gaczyńskiej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Marta Postuła – przewodnicząca	21	18	18	0	0
prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz	21	18	18	0	0
prof. dr hab. Witold Chmielarz	21	18	16	0	2
prof. dr hab. Beata Glinka	21	18	16	1	1
dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz.	21	18	18	0	0

dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz.	21	18	18	0	0
dr hab. Elwira Gross- Gołacka	21	18	16	0	2

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Gaczyńskiej:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	18	17	1	0
dyscyplina dodatkowa: ekonomia	21	18	17	1	0
język obcy: język angielski	21	18	18	0	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i 2 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w ich skład wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Gaczyńskiej i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	21	16	15	0	1
prof. dr hab. Alojzy Z. Nowak – promotor	21	16	15	0	1
mgr Urszula Kozyra	21	16	16	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	16	16	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Gaczyńskiej.

4.6. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Michała Kozłowskiego.

Przewodniczący poinformował, że mgr Michał Kozłowski jest absolwentem niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania. Przewód został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r.; promotorem został prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, zaś promotorem pomocniczym – dr Waldemar Grzywacz. Rozprawa doktorska mgr. Kozłowskiego została zatytułowana: *Kulturowe funkcje mentoringu w świetle koncepcji Michela Foucault*. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Michała Kozłowskiego. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza innych uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Michała Kozłowskiego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska – przewodnicząca	21	16	14	1	1
prof. dr hab. Witold Chmielarz	21	16	14	0	2
dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.	21	16	14	0	2
dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz.	21	16	15	0	1
dr hab. Agnieszka Postuła	21	16	14	0	2
dr hab. Monika Skorek	21	16	14	0	2
dr hab. Aleksandra Wąsowska	21	16	15	0	1

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Michała Kozłowskiego:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	18	18	0	0
dyscyplina dodatkowa: ekonomia	21	18	18	0	0
język obcy: język angielski	21	18	18	0	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i 2 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w ich skład wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Michała Kozłowskiego i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	21	17	15	0	2
dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. – promotor	21	17	16	1	0
mgr Urszula Kozyra	21	17	17	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	17	17	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Michała Kozłowskiego.

4.7. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Arefa Shayganmehra.

Przewodniczący poinformował, że mgr Aref Shayganmehr jest uczestnikiem IV roku stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowanego przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Przewód został wszczęty w dniu 24 kwietnia 2019 r.; promotorem został prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, zaś drugim promotorem – prof. dr Gholamreza Malekzadeh. Rozprawa doktorska mgr. Arefa Shayganmehra została zatytułowana: *New technology adoption of Internet of Things in Iranian Healthcare centers* (Akceptacja nowej technologii z obszaru Internetu Rzeczy w irańskich placówkach opieki zdrowotnej).

Następnie Przewodniczący stwierdził, że w przewodzie doktorskim mgr. Shayganmehra zostaje wyznaczona komisja doktorska nr 2 zgodnie z § 2 uchwały nr 43 z dnia 28 października 2021 r. Po czym dodał, że recenzenci i obaj promotorzy wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Arefa Shayganmehra:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	17	17	0	0
dyscyplina dodatkowa: psychologia	21	17	17	0	0
język obcy: język angielski	21	17	17	0	0

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej zostaje wyznaczona zgodnie z § 1 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r.; w jej skład wchodzi także promotor. Z kolei do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej psychologia zostaje wyznaczona komisja zgodnie z § 4 powyższej uchwały.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Arefa Shayganmehra i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala – przewodniczący	21	14	14	0	0
dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. – promotor	21	15	15	0	0
mgr Urszula Kozyra	21	15	15	0	0

mgr Jolanta Urbanik	21	15	15	0	0
---------------------	----	----	----	---	---

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Arefa Shayganmehra.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Zarządzaniu i Jakości: *G. Karasiewicz*