

**Protokół zdalnego posiedzenia  
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości  
w dniu 28 czerwca 2023 roku**

## **1. Przyjęcie porządku obrad**

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości i poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwili: prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz. dr hab. Igor Postuła, dr hab. Aleksandra Wąsowska, dr Marzena Starnawska i dr Mariola Zalewska. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący powitał obecnych na posiedzeniu gości: prof. ucz. dr. hab. Sławomira Magalę i prof. dr. Yaghooba Maharatiego, promotorów w postępowaniu mgr Leili Lotfi Dehkharghani, oraz prof. ucz. dr. hab. Jacka Pasiecznego, promotora w postępowaniu mgr. Krystiana Chorbińskiego. Następnie poinformował, że chciałby zaproponować wprowadzenie następujących zmian do przesłanego wcześniej porządku obrad:

- przedstawienie punktu 4. – wniosku w sprawie przyjęcia raportu na temat stanu dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości za lata 2017-2021 – jako punkt 5. porządku obrad;
- dodanie – jako nowy punkt 5.3 – wniosku w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Krystianowi Chorbińskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości; Przewodniczący poinformował, że obrona została przeprowadzona w dniu 26 czerwca, a punkt zreferuje prof. dr hab. Marta Postuła;
- dodanie – jako nowy punkt 5.4 – wniosku w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Osterczuk w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości; Przewodniczący poinformował, że obrona odbyła się w dniu 26 czerwca, a punkt przedstawi prof. dr hab. Marta Postuła;
- dodanie – jako nowy punkt 5.5 – wniosku w sprawie nadania stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości; Przewodniczący poinformował, że obrona miała miejsce w dniu 27 czerwca, a punkt zaprezentuje prof. dr hab. Beata Glinka.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza w tej sprawie uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 17	za – 17	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła przedstawiony porządek obrad łącznie z zaproponowanymi zmianami.

## **2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 31 maja 2023 r.**

Przewodniczący Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im w materiałach na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia w dniu 31 maja 2023 r.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 28	głosowało – 18	za – 18	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 31 maja 2023 r.

### 3. Informacje bieżące.

Przewodniczący poinformował, że w związku ze zniesieniem z dniem 1 lipca 2023 r. stanu zagrożenia epidemicznego, na uniwersytecie trwają prace nad wprowadzeniem prawnych rozwiązań umożliwiających przeprowadzanie posiedzeń RND w trybie zdalnym.

### 4. Sprawy osobowe:

#### 4.1. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Dominicowi Schulze w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Przewodniczący udzielił głosu prof. dr hab. Marcie Postule, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr. Dominica Schulze, która krótko zreferowała sprawę. Przewód doktorski mgr. Schulze został wszczęty w dniu 20 marca 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Individual differences in preferences for shared leadership* (Różnice indywidualne w preferencjach dla przywództwa współdzielonego); promotorem została prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, zaś promotorem pomocniczym – dr Anna Kuźmińska. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. ucz. dr hab. Beaty Buchelt z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie i prof. ucz. dr hab. Pawła Jurka z Uniwersytetu Gdańskiego, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr. Dominica Schulze do publicznej obrony. W dniu 14 czerwca 2023 r. komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Marta Postuła – przewodnicząca, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka (nieobecna), prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski (nieobecny), prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska (nieobecna), prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska – promotor, prof. ucz. dr hab. Beata Buchelt – recenzent, prof. ucz. dr hab. Paweł Jurek – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Dominica Schulze, która została przeprowadzona w trybie hybrydowym. Przewodnicząca podkreśliła, że podczas obrony Doktorant zaprezentował szeroki i ugruntowany zakres wiedzy – zarówno teoretycznej, jak i praktycznej. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 8 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 8 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Dominica Schulze oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Dominicowi Schulze stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 8 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 8 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Dominicowi Schulze oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W związku z brakiem uwag ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Dominicowi Schulze stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 23	głosowało – 14	za – 14	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę o nadaniu mgr. Dominicowi Schulze stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

#### **4.2. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr Magdalenie Simkowskiej-Gawron w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Przewodniczący oddał głos prof. dr hab. Marcie Postule, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr Magdaleny Simkowskiej-Gawron, która krótko przedstawiła sprawę. Przewód doktorski mgr Simkowskiej-Gawron został wszczęty w dniu 20 marca 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Impact of career advancement on work-life Balance – gender differences* (Wpływ rozwoju kariery zawodowej na równowagę pomiędzy pracą a życiem prywatnym – różnice płci); promotorem została prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska, zaś promotorem pomocniczym – dr Anna Kuźmińska. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. ucz. dr hab. Izabeli Warwas z Uniwersytetu Łódzkiego i prof. ucz. dr hab. Pawła Jurka z Uniwersytetu Gdańskiego, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Simkowskiej-Gawron do publicznej obrony. W dniu 14 czerwca 2023 r. komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Marta Postuła – przewodnicząca, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka (nieobecna), prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski (nieobecny), prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska (nieobecna), prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska – promotor, prof. ucz. dr hab. Izabela Warwas – recenzent, prof. ucz. dr hab. Paweł Jurek – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Simkowskiej-Gawron, która została przeprowadzona w trybie hybrydowym. Przewodnicząca podkreśliła, że praca przygotowana przez Doktorantkę jest niezmiernie ciekawa, a płynące z niej wnioski okazały się niezwykle interesujące dla wszystkich członków komisji doktorskiej. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 8 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 8 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Simkowskiej-Gawron oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr Magdalenie Simkowskiej-Gawron stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 8 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 8 głosów, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr Magdalenie Simkowskiej-Gawron oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W związku z brakiem uwag ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr Magdalenie Simkowskiej-Gawron stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 23	głosowało – 14	za – 13	przeciw – 0	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę o nadaniu mgr Magdalenie Simkowskiej-Gawron stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

### **4.3. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Krystianowi Chorbińskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Przewodniczący oddał głos prof. dr hab. Marcie Postule, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr. Krystiana Chorbińskiego, która na początku wypowiedzi zaznaczyła, że w przebiegu tego przewodu pojawiło się kilka dodatkowych etapów, które chciałaby przybliżyć członkom Rady. Poinformowała, że przewód doktorski mgr. Chorbińskiego został wszczęty w dniu 4 lipca 2018 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Warunki doskonalenia kompetencji przywódczych kierowników liniowych w polskich służbach policyjnych*; promotorem został prof. ucz. dr hab. Jacek Pasieczny, zaś promotorem pomocniczym – dr Julita Majczyk. W toku postępowania wpłynęły dwie recenzje autorstwa prof. ucz. dr hab. Marioli Ciszewskiej-Mlinarič z Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie i prof. ucz. dr hab. Katarzyny Gadomskiej-Lili z Uniwersytetu Szczecińskiego, po czym zostało przeprowadzone posiedzenie w sprawie dopuszczenia do obrony, której datę wyznaczono na 11 stycznia 2022 r. Prof. Postuła podkreśliła, że sprawą równolegle zajmowała się także działająca na Wydziale Zarządzania Komisja ds. etyki badań naukowych pod przewodnictwem prof. ucz. dr hab. Marcina Żemigaty. Przewodnicząca wyjaśniła, że sprawa została skierowana do Komisji ze względu na wątpliwości zawarte w recenzji prof. ucz. Marioli Ciszewskiej-Mlinarič, a także na wniosek promotora prof. ucz. Jacka Pasiecznego. Komisja stwierdziła wystąpienie uchybień w zakresie etyki prowadzenia badań naukowych przez mgr. Krystiana Chorbińskiego. W tej sytuacji komisja doktorska postanowiła przesunąć termin obrony do czasu dokładnego wyjaśnienia sprawy, o czym został powiadomiony Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny. Komisja ds. etyki badań naukowych na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2022 r. odbyła kolejną dyskusję nad sprawą, przeprowadzając pogłębioną analizę dokumentów i uwzględniając wyjaśnienia złożone zarówno przez Promotora, jak i Doktoranta. W sformułowanej opinii Komisja ds. etyki badań naukowych jednogłośnie zarekomendowała komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Krystiana Chorbińskiego powołanie trzeciego, dodatkowego recenzenta – specjalisty w zakresie badań jakościowych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Ponadto wyjaśnienia złożone przez Doktoranta dowiodły, że wyniki nieścisłości były nieintencjonalne i nie wynikały z jego złej woli. W wyniku zaleceń Komisji ds. etyki badań naukowych, Rada na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2022 r. powołała prof. ucz. dr hab. Romana Batko na trzeciego recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Chorbińskiego. Po wpłynięciu trzeciej recenzji, która zawierała wątpliwości co do aspektu etycznego, jakim jest lojalność wobec uczestników badań, komisja doktorska podjęła decyzję o skierowaniu rozprawy do poprawy, a następnie ponownego jej zrecenzowania. Poprawiona praca została oceniona przez Komisję ds. etyki badań naukowych, która po analizie kompletu dokumentów, w tym wszystkich recenzji, poprawionej rozprawy doktorskiej oraz wyjaśnień Doktoranta stwierdziła, że rozprawa została poprawiona według wskazówek recenzentów i może być dalej procedowana. Wtedy rozprawa została wysłana do ponownej oceny przez recenzentów, po czym wpłynęły trzy recenzje kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy mgr. Krystiana Chorbińskiego do obrony. Na tej podstawie komisja doktorska na posiedzeniu w dniu 10 maja 2023 r. przyjęła pracę i wyznaczyła termin przeprowadzenia obrony. W dniu 26 czerwca 2023 r. komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Marta Postuła – przewodnicząca, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. dr hab. Piotr Makowski (nieobecny), prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Agnieszka Postuła, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz. dr hab. Tomasz Zalega, prof. ucz. dr hab. Jacek Pasieczny – promotor, prof. ucz. dr hab. Mariola Ciszewska-Mlinarič – recenzent, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Gadomska-Lila – recenzent, prof. ucz. dr hab. Roman Batko - recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Krystiana Chorbińskiego, która została przeprowadzona w trybie hybrydowym. Przewodnicząca zaznaczyła, że w trakcie obrony

Doktorant podjął dyskusję z komisją i zaprezentował się jako znawca poruszonej w rozprawie problematyki. Przewodnicząca stwierdziła także, że mgr Chorbiński powinien kontynuować swój rozwój naukowy w zakresie badanej w rozprawie tematyki. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 11 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Krystiana Chorbińskiego oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Krystianowi Chorbińskiemu stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 11 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 10 głosów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Krystianowi Chorbińskiemu oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Przewodniczący podziękował prof. Postule za przedstawienie sprawy, a następnie zapytał promotora pracy, prof. ucz. Jacka Pasiecznego, czego dokładnie dotyczyły wątpliwości wyrażone przez jedną z recenzentek pracy.

Prof. ucz. Pasieczny wyjaśnił, że w celu przeprowadzenia badań wśród pracowników policji i straży granicznej, Doktorant poprosił o zgodę kierownictwo obu organizacji. Nie otrzymał jej jednak od Komendanta Stołecznego Policji, o czym także napisał w swojej pracy. To sprawiło, że opublikowanie w rozprawie wyników badań przeprowadzonych wśród policjantów zostało potraktowane jako uchybienie związane z etyką prowadzenia badań naukowych. Reasumując, prof. ucz. Jacek Pasieczny stwierdził, że w wyniku uwag recenzentów oraz wydziałowej Komisji ds. etyki badań naukowych, mgr Chorbiński usunął z pracy wyniki badań pochodzące w wywiadów przeprowadzonych w grupie policjantów, wobec której powstała wątpliwość w kwestii lojalności wobec nich.

Prof. ucz. Anna Pawłowska, jako członek komisji doktorskiej, podkreśliła, że w trakcie obrony wszyscy recenzenci zgodzili się, że rozprawa została poprawiona zgodnie ze zgłoszonymi w recenzjach uwagami. W związku z tym wysoko ocenili finalny kształt pracy, a ich opinia była jednoznacznie pozytywna.

Przewodniczący Komisji ds. etyki badań naukowych, prof. ucz. dr hab. Marcin Żemigala, potwierdził, że sprawa została dokładnie zbadana i wyjaśniona, a co za tym idzie rozprawa w obecnym kształcie nie budzi już żadnych zastrzeżeń.

W związku z brakiem innych głosów ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Krystianowi Chorbińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 25	głosowało – 16	za – 15	przeciw – 0	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę o nadaniu mgr. Krystianowi Chorbińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

**4.4. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Osterczuk w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Przewodniczący oddał głos prof. dr hab. Marcie Postule, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr Karoliny Osterczuk, która krótko przedstawiła sprawę. Przewód doktorski mgr Osterczuk został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *The institutionalization of social innovation* (Instytucjonalizacja innowacji społecznych); promotorem została prof. dr hab. Beata Glinka, zaś promotorem pomocniczym – dr Marzena Starnawska. W toku postępowania wpłynęły dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. dr hab. Aldony Glińskiej-Noweś z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu i prof. ucz. dr hab. Marty Najdy-Janoszki z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Osterczuk do publicznej obrony. W dniu 26 czerwca 2023 r. komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Marta Postuła – przewodnicząca, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski (nieobecny), prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. dr hab. Beata Glinka – promotor, prof. dr hab. Aldona Glińska-Noweś – recenzent (nieobecna), prof. ucz. dr hab. Marta Najda-Janoszka – recenzent, przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Osterczuk, która została przeprowadzona w trybie stacjonarnym. Przewodnicząca stwierdziła, że na zadane pytania Doktorantka odpowiadała w sposób dość ogólny, który okazał się niesatysfakcjonujący dla części członków komisji doktorskiej. Podczas niejawniej części obrad zgodzono się co do tego, że rozprawa doktorska mgr Osterczuk zasługuje na znacznie wyższą ocenę, aniżeli sama obrona i jej przebieg. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu systemu Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 9 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 7 głosów, nikt nie głosował przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Osterczuk oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr Karolinie Osterczuk stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 9 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 7 głosów, nikt nie głosował przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr Karolinie Osterczuk oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, jako członkini komisji doktorskiej, podkreśliła, że w jej ocenie jakość pracy doktorskiej w tym przypadku zdecydowanie przemawia na korzyść Doktorantki. W związku z tym nie ma ona żadnych wątpliwości, że mgr Osterczuk zasługuje na nadanie jej stopnia doktora.

W związku z brakiem innych uwag ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr Karolinie Osterczuk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 23	głosowało – 15	za – 9	przeciw – 0	wstrzymujących się – 6
--------------------	-------------------	-----------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę o nadaniu mgr Karolinie Osterczuk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

**4.5. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Przewodniczący oddał głos prof. dr hab. Beacie Glince, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr Leili Lotfi Dehkharghani, która krótko przedstawiła członkom Rady podstawowe informacje dotyczące tego postępowania. Poinformowała, że postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Lotfi Dehkharghani zostało wszczęte w dniu 8 lipca 2020 roku, po czym na promotorów wyznaczono prof. ucz. dr. hab. Sławomira Magalę i prof. dr. Yaghooba Maharati (Iran). Praca doktorska pt. *Exploring the elements of women's silence in the organization* (Studium o milczeniu kobiet w organizacjach) została złożona 25 stycznia 2023 r. W toku postępowania wpłynęły trzy pozytywne recenzje autorstwa: prof. dr hab. Anny Rakowskiej z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, prof. ucz. dr hab. Hanny Mamzer z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i prof. ucz. dr hab. Sylwii Przytuły z Politechnik Wrocławskiej. Komisja doktorska, w składzie: prof. dr hab. Beata Glinka – przewodnicząca, prof. dr hab. Przemysław Hensel – zastępca przewodniczącej, prof. ucz. dr hab. Maciej Bernatt – sekretarz, prof. ucz. dr hab. Jacek Pasieczny (nieobecny), prof. ucz. dr hab. Krzysztof Walczak, prof. ucz. dr hab. Marcin Żemigala, dr hab. Robert Wolański, prof. ucz. dr hab. Sławomir Magala – promotor, prof. dr Yaghoob Maharati (Iran) – promotor, prof. dr hab. Anna Rakowska – recenzent, prof. ucz. dr hab. Hanna Mamzer – recenzent, prof. ucz. dr hab. Sylwia Przytuła – recenzent, na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2023 r. przeprowadziła obronę rozprawy doktorskiej mgr Leili Lotfi Dehkharghani w trybie hybrydowym. Po przeprowadzeniu dyskusji, podczas niejawniej części obrony zostało przeprowadzone tajne głosowanie w systemie Ankieter nad uchwałą w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Uprawnionych do głosowania było 12 osób, głosowało 11 osób: za wystąpieniem o nadanie stopnia doktora oddano 10 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób, 1 głos był nieważny. W związku z powyższym Przewodnicząca stwierdziła, że komisja podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani. Kończąc swoją wypowiedź, prof. Beata Glinka dodała, że Doktorantka w sposób częściowo satysfakcjonujący odpowiedziała na zadane pytania.

W związku z brakiem pytań i uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter nad nadaniem stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 13	za – 12	przeciw – 0	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Leili Lotfi Dehkharghani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

**4.6. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji egzaminacyjnych i wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Jana Zadroźnego.**

Przewodniczący poinformował, że mgr Jan Zadroźny jest uczestnikiem stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowanego przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. Przewód został wszczęty w dniu 17 kwietnia 2019 r.; promotorem został prof. dr hab. Jerzy Kisielnicki. Rozprawa doktorska mgr. Jana Zadroźnego została

zatytułowana: *Blockchain as a disruptive technology in public administration. A notary's case study* (Blockchain jako technologia przełomu w administracji publicznej. Case study kancelarii notarialnych).

Następnie Przewodniczący stwierdził, że w przewodzie doktorskim mgr Zadrożnego zostaje wyznaczona komisja doktorska nr 2 zgodnie z § 2 uchwały nr 43 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 28 października 2021 r. Po czym dodał, że recenzenci i promotor wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

Prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska zaapelowała o powołanie nowych stałych komisji doktorskich, których zadaniem byłoby procedowanie przewodów wszczętych przez uczestników studiów doktoranckich w języku angielskim w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji”. Zaznaczyła, że dwie obecnie działające komisje stałe są już znacznie obciążone zbyt dużą ilością pracy.

Przewodniczący stwierdził, że pomyśli nad rozwiązaniem tego problemu, zaznaczył jednak, że w przypadku starych postępowań członkowie komisji doktorskich muszą być jednocześnie członkami Rady, co przy jej małej liczebności sprawia, że ciężko będzie wyznaczyć komisje w całkowicie nowym składzie.

Jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Jana Zadrożnego:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości	21	12	12	0	0
dyscyplina dodatkowa: ekonomia	21	12	12	0	0
język obcy: język angielski	21	12	12	0	0

Po ogłoszeniu wyników głosowania Przewodniczący zaznaczył, że komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z § 1 i § 2 uchwały nr 4 z dnia 3 marca 2021 r. (z późniejszymi zmianami) w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady; w skład komisji przeprowadzającej egzamin z dyscypliny podstawowej i dodatkowej wchodzi także promotor. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr. Jana Zadrożnego i przedstawił jej proponowany skład.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Marcin Żemigala, prof. ucz. – przewodniczący	21	11	10	0	1
prof. dr hab. Jerzy Kisielnicki – promotor	21	11	11	0	0
mgr Urszula Kozyra	21	11	11	0	0
mgr Jolanta Urbanik	21	11	11	0	0

Następnie Przewodniczący zaprezentował proponowanych kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Zadrożnego, przedstawiając pokrótce ich profil



naukowy: prof. dr hab. Ewa Ziemia z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, prof. dr hab. Dorota Jelonek z Politechniki Częstochowskiej, prof. ucz. dr hab. Helena Dudycz z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, prof. ucz. dr hab. inż. Bolesław Szafrąński z Wojskowej Akademii Technicznej. Wobec braku zapytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Jana Zadrożnego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za
prof. dr hab. Ewa Ziemia	21	12	10
prof. dr hab. Dorota Jelonek	21	12	4
dr hab. Helena Dudycz, prof. ucz.	21	12	7
dr hab. inż. Bolesław Szafrąński, prof. ucz.	21	12	3

Przewodniczący stwierdził, że Rada wyznaczyła prof. dr hab. Ewę Zięmbę i prof. ucz. dr hab. Helenę Dudycz na recenzentki rozprawy doktorskiej mgr. Jana Zadrożnego.

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich, powołania komisji egzaminacyjnych i wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Jana Zadrożnego.**

**4.7. Wniosek w sprawie powołania komisji doktorskiej i określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora lek. Agnieszce Stasiewicz-Swinney w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Przewodniczący przypomniał, że lek. Agnieszka Stasiewicz-Swinney jest absolwentką niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania, a postępowanie zostało wszczęte w dniu 23 maja 2022 r. Promotorem pracy jest dr hab. Józef Haczyński, a promotorem pomocniczym – prof. dr hab. Przemysław Hensel, zaś tytuł pracy brzmi: *Organizacje pacjentów i choroby rzadkie: od problemu medycznego do polityki lekowej państwa*. Następnie poinformował, że lek. Stasiewicz-Swinney – jako Kandydatka do uzyskania stopnia doktora – spełnia wszystkie wymogi formalne określone w § 4 uchwały nr 157 Senatu UW z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego, m. in. posiada tytuł zawodowy lekarza (równorzędny z tytułem zawodowym magistra), uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (zaświadczenie Kierownika studiów doktoranckich), posiada certyfikat świadczący o poziomie biegłości w zakresie języka obcego na poziomie co najmniej B2 oraz posiada w swoim dorobku rozdział w monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo, które w roku jej opublikowania było ujęte w odpowiednim wykazie. Po czym stwierdził, że w tej sytuacji kolejnym krokiem jest przystąpienie przez Doktorantkę do egzaminu bądź egzaminów doktorskich, których przeprowadzenie jest zadaniem powołanej w danym postępowaniu komisji doktorskiej. Po czym przedstawił proponowany skład komisji doktorskiej: prof. dr hab. lek. Marcin Czech z Politechniki Warszawskiej (przewodniczący), dr hab. Katarzyna Krot z Politechniki Białostockiej (zastępczyni przewodniczącego), prof. dr hab. Aldona Frąckiewicz-Wronka z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, prof. dr hab. Ewelina Nojszewska ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, prof. dr hab. Iga Rudawska

z Uniwersytetu Szczecińskiego, prof. dr hab. Jadwiga Suchecka z Uniwersytetu Łódzkiego, prof. ucz. dr hab. Maria Węgrzyn z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu. Następnie poinformował, że recenzenci oraz promotor wchodzi w jej skład z mocy prawa po zdaniu przez Kandydatkę egzaminu bądź egzaminów doktorskich.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu mgr Agnieszki Stasiewicz-Swinney.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. lek. Marcin Czech – przewodniczący	21	12	11	1	0
dr hab. Katarzyna Krot – zastępczyni przewodniczącego	21	12	11	1	0
prof. dr hab. Aldona Frąckiewicz-Wronka	21	11	10	1	0
prof. dr hab. Ewelina Nojszewska	21	12	11	1	0
prof. dr hab. Iga Rudawska	21	12	11	1	0
prof. dr hab. Jadwiga Suchecka	21	11	10	1	0
prof. ucz. dr hab. Maria Węgrzyn	21	12	11	1	0

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Stasiewicz-Swinney w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości .**

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z przywołaną wcześniej uchwałą nr 157 Senatu UW Rada formułuje również wytyczne dla komisji w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich. Po czym przedstawił proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Stasiewicz-Swinney – liczba egzaminów: jeden; zakres egzaminu: obszar badawczy związany z dyscypliną i tematem rozprawy doktorskiej; forma egzaminu: ustna.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie zgłasza uwag także i w tej kwestii, jako kolejne Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie określenia wytycznych dla komisji doktorskiej w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu mgr Stasiewicz-Swinney.

Rada w głosowaniu tajnym:

uprawnieni – 21	głosowało – 12	za – 11	przeciw – 1	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła proponowane wytyczne dla komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Stasiewicz-Swinney.

**Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Agnieszce Stasiewicz-Swinney w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

#### **4.8. Wniosek w sprawie wyznaczenia promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Narjes Yazdani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Przewodniczący poinformował, że mgr Narjes Yazdani jest uczestniczką stacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania; postępowanie zostało wszczęte w dniu 26 maja 2023 r. Rozprawa doktorska mgr Yazdani została zatytułowana *Glass Cliff in Iranian Academia* (Szklany klif w irańskiej akademii), proponowanymi promotorami pracy są: prof. dr hab. Renata Siemieńska-Żochowska (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie) oraz prof. dr Alireza Khorakian (Ferdowsi University of Mashhad, Iran).

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma uwag w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Renaty Siemieńskiej-Żochowskiej i prof. dr. Alireza Khorakian na promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Narjes Yazdani.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Renata Siemieńska-Żochowska – promotor	21	13	12	1	0
prof. dr Alireza Khorakian – promotor	21	13	12	1	0

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Narjes Yazdani w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

#### **5. Wniosek w sprawie przyjęcia raportu na temat stanu dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości za lata 2017-2021.**

Przewodniczący oddał głos prof. ucz. dr. hab. Marcinowi Żemigale, Przewodniczącemu Komisji ds. opracowania raportu z oceną stanu dyscypliny, który poinformował, że zgodnie z pismem od Prorektora ds. badań prof. dr. hab. Zygmunta Lalaka Rada została zobowiązana, aby do 30 czerwca br. przedstawić raport z oceną stanu dyscypliny obejmujący lata 2017-2021. Stwierdził, że konieczność cyklicznego sporządzania raportu wynika bezpośrednio z zapisów Statutu UW. Poinformował, że raport przygotowany przez Komisję w składzie: prof. ucz. dr. hab. Marcin Żemigala (przewodniczący), dr Magdalena Klimczuk-Kochańska, dr Anna Kuźmińska, dr Tomasz Rosiak, dr Agnieszka Wiśniewska, składa się z dwóch części: ogólnej A i szczegółowej B. Po czym wyjaśnił, że wraz z materiałami na posiedzenie została upubliczniona wyłącznie pierwsza z wymienionych części, która nie zawiera szczegółowych informacji, których rozpowszechnianie mogłoby zostać wykorzystane przez konkurencyjne jednostki prowadzące działalność w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Dodatkowo w części B pojawiają się rekomendacje wynikające bezpośrednio z poddanych szczegółowej analizie danych, a także wykaz uwzględnionych podczas ostatniej ewaluacji artykułów wraz z nazwiskami ich autorów.

Przewodniczący potwierdził informacje przekazane przez Przedmówcę, podkreślając ponadto, że część B zawiera nie tylko wiele cennych uwag i wniosków, ale również bardzo dużo ważnych i wartościowych danych, które mogą znaleźć zastosowanie przy kształtowaniu polityki publikacyjnej.

Prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka zwróciła się do Przewodniczącego Komisji ds. opracowania raportu z prośbą o podanie, jaka jest średnia w slocie przypadająca na jednego pracownika. Do tej prośby dołączył się także prof. dr hab. Przemysław Hensel.

Prof. ucz. Marcin Żemigała odpowiedział, że niestety nie może udzielić takiej informacji, gdyż znajduje się ona w tajnej części raportu.

Przewodniczący poparł stanowisko prof. ucz. Żemigały, zgadzając się, że nie można publicznie podawać takich informacji, gdyż do tego zobowiązują oficjalne wytyczne Prorektora ds. badań prof. dr. hab. Zygmunta Lalaka.

W związku z brakiem innych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia raportu na temat stanu dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości za lata 2017-2021.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 28	głosowało – 15	za – 13	przeciw – 0	wstrzymujących się – 2
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia raportu oceny poziomu badań w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości na Uniwersytecie Warszawskim.**

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz