

**Protokół zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny
Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna
w dniu 29 czerwca 2021 roku**

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Marcin Solarz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna i poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwili: prof. ucz. dr hab. Małgorzata Durydiwka, prof. ucz. dr hab. Wojciech Dziemianowicz, dr hab. Agnieszka Olechnicka, dr hab. Katarzyna Podhorodecka i mgr Ada Górna. Następnie powitał obecnych na spotkaniu zaproszonych Gości. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Solarz przedstawił planowany porządek obrad i zapytał uczestników posiedzenia, czy mają do niego jakieś uwagi.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej kwestii, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 26	głosowało – 20	za – 20	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła proponowany porządek obrad.

3. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący poinformował, że na 14 lipca br. zostało zaplanowane kolokwium habilitacyjne dr Iwony Kiniorskiej, w którego pierwszej części w charakterze obserwatorów będą mogli wziąć udział członkowie Rady. Dodał, że została już wysłana wiadomość mailowa w tej sprawie, zawierająca szczegóły dotyczące zasad rejestracji na to wydarzenie.

Następnie poinformował, że 22 czerwca odbyło się spotkanie Przewodniczących Rad Naukowych z Prorektorem ds. badań prof. Zygmuntem Lalakiem, po czym wymienił najważniejsze sprawy, które zostały omówione podczas spotkania:

- jesienią odbędą się wybory członków Rady Naukowej Dziedzin, której głównym zadaniem będzie procedowanie doktoratów sytuujących się w obrębie więcej niż jednej dyscypliny naukowej; każda z dyscyplin ma wyłonić po jednym reprezentancie, który nie musi być członkiem danej Rady Naukowej Dyscypliny;
- najprawdopodobniej od września planowany jest powrót do stacjonarnego trybu posiedzeń Rady; Przewodniczący zaznaczył, że tylko w wyjątkowych okolicznościach posiedzenie będzie mogło odbyć się w formie zdalnej;
- możliwość odbycia dodatkowego posiedzenia w okresie letnim; Przewodniczący wyjaśnił, że decydująca jest tutaj przede wszystkim konieczność dotrzymania terminu rozstrzygnięcia danej sprawy;
- planowane zmiany w uchwale nr 481 w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego.

4. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 25 maja 2021 r.

Przewodniczący Solarz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im wraz z innymi materiałami na posiedzenie protokołu. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu.

Rada w głosowaniu jawnym:

uprawnieni – 26	głosowało – 20	za – 19	przeciw – 0	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 25 maja 2021 r.

5. Wniosek w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dorocie Rucińskiej.

Przewodniczący poinformował, że członkowie Rady otrzymali wszelkie materiały istotne dla sprawy, w tym trzy recenzje, uchwałę nr 23 z 19 maja 2020 r., odwołanie Habilitantki oraz decyzję Rady Doskonałości Naukowej. Zaznaczył, że do udziału w posiedzeniu zaproszeni zostali wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Doroty Rucińskiej. Przy czym w posiedzeniu biorą udział dwaj recenzenci: prof. dr hab. Andrzej Lisowski i prof. dr hab. Bolesław Domański z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, a także członkowie komisji: prof. ucz. dr hab. Sylwia Kulczyk i prof. ucz. dr hab. Piotr Matczak z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Następnie przypomniał przebieg postępowania habilitacyjnego dr Doroty Rucińskiej oraz omówił treść decyzji przekazanej przez Radę Doskonałości Naukowej. Wyjaśniając potrzebę powtórnego głosowania, Przewodniczący podkreślił, że powodem uwzględnienia odwołania Kandydatki był wyłącznie błąd formalny przy podejmowaniu uchwały w dniu 19 maja 2020 r. Zapowiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu jako pierwszy zostanie poddany pod głosowanie wniosek w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, co będzie zgodne z opinią zawartą w uchwale komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący Solarz przypomniał, że na posiedzeniu Rady w dniu 19 maja 2020 roku przeprowadzono głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna dr Dorocie Rucińskiej. W głosowaniu tajnym nad nadaniem dr Dorocie Rucińskiej stopnia doktora habilitowanego głosowało 18 osób, za nadaniem oddano 3 głosy, przeciw – 11 głosów, 4 osoby wstrzymały się od głosu. W związku z powyższym wniosek nie uzyskał wymaganego poparcia i Rada podjęła uchwałę nr 23 odmawiającą nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dorocie Rucińskiej. Decyzja została podjęta po zapoznaniu się członków Rady z pełną dokumentacją postępowania, po zreferowaniu sprawy przez sekretarza komisji habilitacyjnej prof. ucz. dr hab. Bogdana Zagajewskiego oraz po długiej dyskusji z udziałem zaproszonych na posiedzenie Rady członków komisji habilitacyjnej. Uznano, że przedstawiony w postępowaniu habilitacyjnym dorobek naukowy nie spełnia ustawowego warunku wnoszenia znacznego wkładu w rozwój dyscypliny geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna. W konsekwencji Rada Naukowa Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna uznała, że dr Dorota Rucińska nie spełnia wymagań stawianych osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Dr Dorota Rucińska wniosła odwołanie od uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna nr 23 z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem tejże Rady. Rada Doskonałości Naukowej, która z dniem 1 stycznia 2021 r. wstąpiła w prawa Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w swojej decyzji przekazanej w dniu 21 czerwca 2021 r.

postanowiła uchylić zaskarżoną uchwałę i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia do Uniwersytetu Warszawskiego. W wyniku pogłębionej analizy przeprowadzonej przez Radę Doskonałości Naukowej, za bezpodstawne zostały uznane podnoszone przez Habilitantkę zarzuty dotyczące strony merytorycznej i proceduralnej przeprowadzonego postępowania. Rada Doskonałości Naukowej uznała, że podstawową przesłanką do przyjęcia w tej sytuacji odwołania Habilitantki jest naruszenie art. 18a ust. 11 ustawy o stopniach i tytule naukowym. Rada Naukowa Dyscypliny nie podjęła w wymaganym terminie uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, co implikowała opinia wyrażona w uchwale komisji habilitacyjnej. Poddany pod głosowanie Rady wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyskał wymaganej większości głosów, co Rada niesłusznie zinterpretowała jako odmowę nadania stopnia. Reasumując, Rada Doskonałości Naukowej zdecydowała się przyjąć odwołanie dr Rucińskiej z formalnym stwierdzeniem, że w/w uchwała nr 23 jest nieważna i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania z zaleceniem kontynuowania postępowania habilitacyjnego w celu podjęcia ważnej uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dorocie Rucińskiej.

Po zreferowaniu sprawy, Przewodniczący zapytał, czy ktoś z zebranych chciałaby zabrać głos w tej sprawie.

Prof. dr hab. Paweł Swianiewicz podkreślił, że powodem uwzględnienia odwołania były wyłącznie względy formalne. Zaznaczył, że zapewne z tego też względu członkowie Rady nie wyrażają w chwili obecnej woli wypowiedziania się w tej sprawie, gdyż została ona omówiona w wystarczającym stopniu podczas posiedzenia w dniu 19 maja 2020 r. Dodatkowo recenzenci powołani przez Radę Doskonałości Naukowej nie dopatryli się żadnych uchybień pod względem merytorycznym, w związku z czym głosowanie w tej sprawie należy traktować jako formalność, co prawda ważną, ale jednak formalność, która nie wymaga przeprowadzania powtórnej dyskusji merytorycznej.

Prof. dr hab. Marcin Solarz zgodził się z wypowiedzią prof. Swianiewicza i przypomniał, że Rada musiała w formie uchwały zaopiniować także samo odwołanie złożone przez dr Rucińską, a wtedy także została przeprowadzona szeroka dyskusja.

Prof. dr hab. Maciej Jędrusik także zgodził się z prof. Swianiewiczem, podkreślając ponadto, że wyniki wszystkich przeprowadzonych do tej pory głosowań w związku z postępowaniem habilitacyjnym dr Doroty Rucińskiej prowadzą do konkluzji, że nie należy nadawać jej stopnia doktora habilitowanego.

Prof. dr hab. Bolesław Domański, recenzent w postępowaniu dr Rucińskiej, przychylił się do opinii Przedmówców i dodał, że również podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej miała miejsce szeroka, merytoryczna dyskusja, a następnie potwierdził, że również wg niego sprawa na chwilę obecną ma czysto formalny charakter.

Dr Marta Derek wyraziła wątpliwość, czy tylko do tego powinno się sprowadzać ponowne rozpatrzenie sprawy, o które w swojej decyzji wnosi Rada Doskonałości Naukowej. Stwierdziła, że z treści odwołania dr Rucińskiej wynika, że skarżyła się nie tylko na kwestie formalne, ale także proceduralne.

Przewodniczący raz jeszcze podkreślił, że decyzje proceduralne i merytoryczne nie zostały zakwestionowane przez Radę Doskonałości Naukowej, a uchwała została uchylona tylko dlatego, że pojawiły się w niej uchybienia formalne.

Prof. ucz. dr hab. Marta Lackowska stwierdziła, że także według niej takie postępowanie jest właściwe. Zaznaczyła, że była jedną z osób pracujących nad opinią w sprawie odwołania dr Rucińskiej i potwierdziła, że argumenty merytoryczne zawarte

w recenzjach zostały już wystarczająco dokładnie omówione, dodatkowo uzyskały one także poparcie recenzentów wskazanych przez Radę Doskonałości Naukowej. W związku z powyższym w chwili obecnej należy zająć się samą uchwałą tylko od strony formalnej.

Prof. Swianiewicz, odnosząc się do wypowiedzi dr Derek, zaznaczył, że w swojej wcześniejszej opinii nie zamierzał sugerować, że każdy z członków Rady powinien zagłosować tak samo jak wcześniej, chciał tylko powiedzieć, że w jego ocenie nie pojawiły się w sprawie żadne dodatkowe elementy, które wnosząby coś do dyskusji merytorycznej. Zaznaczył, że jeżeli ktoś po ponownym zapoznaniu się z dokumentacją sprawy zmienił swoje zdanie, to może przecież zagłosować inaczej niż wcześniej.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dorocie Rucińskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 17	głosowało – 12	za odmową – 10	przeciw odmowie – 0	wstrzymujących się – 2
--------------------	-------------------	-------------------	------------------------	------------------------

Rada podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dorocie Rucińskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

6. Uchwała w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wskazania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Bartosza Barańskiego.

Przewodniczący krótko przedstawił sprawę: poinformował członków Rady o proponowanym składzie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, jego zakresie oraz proponowanych kandydatów na recenzentów. Następnie głos zabrał promotor mgr. Bartosza Barańskiego dr hab. Mikołaj Madurowicz, który poinformował, że Doktorant odbywał studia doktoranckie w latach 2016-2020 i złożył właśnie rozprawę doktorską pt. *Wertykalizm zabudowy miejskiej centrum Warszawy w percepcji społecznej*. Nadmienił, że istotnym walorem merytorycznym pracy jest usytuowanie głównego problemu – wertykalizmu zabudowy Warszawy – na trzech płaszczyznach rozważań: lokalizacyjnej, fizjonomicznej i funkcjonalnej, a także w dwóch aspektach: obiektywnym (inwentaryzacja i analiza wieżowców w realnym kontekście miejskim) i subiektywnym (opinie użytkowników przestrzeni miejskiej o wysokościowcach). Następnie poinformował, że chciałby zaproponować następujących recenzentów rozprawy mgr. Bartosza Barańskiego: prof. dr. hab. inż. arch. Piotra Lorensa z Politechniki Gdańskiej i prof. dr. hab. Tomasza Przemysława Śleszyńskiego z Polskiej Akademii Nauk.

Wobec braku pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Bartosza Barańskiego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. inż. arch. Piotr Lorens	17	12	11	0	1

prof. dr hab. Tomasz Przemysław Śleszyński	17	11	11	0	0
--	----	----	----	---	---

Przewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś zapytania odnośnie do proponowanego zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz składu komisji do jego przeprowadzenia. W związku z brakiem zgłoszeń, zarządził dwa głosowania tajne w systemie Ankieter w związku z procedowanym przewodem doktorskim mgr. Bartosza Barańskiego. Wyjaśnił, że w przypadku komisji doktorskiej wyznacza się Komisję powołaną na kadencję Rady, zgodnie z § 1 ust. 1 uchwały nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna z dnia 23 lutego 2021 r.

Wyniki głosowania w sprawie określenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej mgr. Bartosza Barańskiego:

- 1) metodologia w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej;
- 2) teorie i koncepcje w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej;
- 3) kierunki badań w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej.

uprawnieni – 17	głosowało – 11	za – 11	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Przewodniczący przypomniał, że promotor dr hab. Mikołaj Madurowicz wchodzi w skład komisji przeprowadzającej egzamin z dyscypliny podstawowej z mocy prawa. Wyniki głosowania w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w przewodzie mgr. Bartosza Barańskiego:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Wojciech Dziemianowicz, prof. ucz. - przewodniczący	17	11	10	0	1
prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk	17	11	10	0	1
dr hab. Sylwia Kulczyk, prof. ucz.	17	11	11	0	0
dr hab. Dorota Mantey	17	11	11	0	0
dr hab. Katarzyna Podhorodecka	17	11	10	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wskazania Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Bartosza Barańskiego.

7. Uchwała w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wskazania Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Ady Górnej.

Przewodniczący krótko przedstawił sprawę: poinformował członków Rady o proponowanym składzie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, jego zakresie oraz proponowanych kandydatach na recenzentów.

Następnie głos zabrał promotor mgr Ady Górnej prof. dr hab. Mirosława Czerny, która poinformowała, że Doktorantka jest uczestniczką IV roku studiów doktoranckich i złożyła rozprawę doktorską pt. *Rolnictwo miejskie jako element struktury przestrzenno-funkcjonalnej miast Globalnego Południa*. Nadmienila, że praca została oparta na kilku filarach, jej autorka badała przede wszystkim rozmieszczenie oraz funkcje rolnictwa w 3 wybranych miastach. Skupiła się także na łańcuchu dostaw produktów oraz na czynnikach, które sprawiają, że w niektórych miastach Globalnego Południa znaczenie rolnictwa miejskiego rośnie, zaś w innych utrzymuje się na stałym poziomie. Następnie prof. Czerny poinformowała, że chciałaby zaproponować następujących recenzentów rozprawy mgr Ady Górnej: prof. dr hab. Andrzeja Matczaka z Uniwersytetu Łódzkiego i prof. dr hab. Danielę Szymańską z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Wobec braku pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Ady Górnej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Andrzej Matczak	17	12	9	1	2
prof. dr hab. Daniela Szymańska	17	12	8	1	3

Przewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś zapytania odnośnie do proponowanego zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz proponowanego składu komisji do jego przeprowadzenia.

Dr hab. Tomasz Wites wyraził wątpliwość, czy może zostać członkiem komisji egzaminacyjnej, jeżeli był promotorem pracy magisterskiej mgr Ady Górnej. Zapytał, czy w takiej sytuacji nie występuje tzw. konflikt interesów.

Prof. dr hab. Maciej Jędrusik stwierdził, że w jego opinii nie zachodzi tutaj konflikt interesów.

Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk poinformował, że on zrezygnował z członkostwa w tejże komisji, gdyż ma na koncie wspólne artykuły z mgr Górną.

Prof. dr hab. Paweł Swianiewicz zgodził się z prof. Jędrusikiem i dodał, że przy 25 osobach, bo tyle właśnie liczy Rada, nie sposób będzie uniknąć tego typu powiązań, gdyż znaczna część wydziałowych doktorantów to byli studenci.

Wobec braku innych głosów, Przewodniczący zarządził dwa głosowania tajne w systemie Ankieter w związku z procedowanym przewodem doktorskim mgr Ady Górnej. Wyjaśnił, że w przypadku Komisji doktorskiej wyznacza się Komisję powołaną na kadencję Rady, zgodnie z § 1 ust. 1 uchwały nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna z dnia 23 lutego 2021 r.

Wyniki głosowania w sprawie określenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej mgr Ady Górnej:

- 1) metodologia w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej;
- 2) teorie i koncepcje w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej;
- 3) kierunki badań w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej.

uprawnieni – 17	głosowało – 11	za – 11	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Przewodniczący przypomniał, że promotor prof. dr hab. Mirosława Czerny wchodzi w skład komisji przeprowadzającej egzamin z dyscypliny podstawowej z mocy prawa. Wyniki głosowania w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w przewodzie mgr Ady Górnej:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Sylwia Kulczyk, prof. ucz. - przewodnicząca	17	11	10	0	1
dr hab. Wojciech Dziemianowicz, prof. ucz.	17	11	9	0	2
dr hab. Dorota Mantey	17	11	10	0	1
dr hab. Katarzyna Podhorodecka	17	11	9	0	2
dr hab. Tomasz Wites	17	11	10	0	1

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wskazania Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Ady Górnej.

8. Uchwała w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wskazania Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Picej.

Przewodniczący krótko przedstawił sprawę: poinformował członków Rady o proponowanym składzie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, jego zakresie oraz proponowanych kandydatach na recenzentów. Następnie głos zabrał promotor mgr Aleksandry Picej prof. ucz. dr hab. Marta Lackowska, która poinformowała, że Doktorantka w 2019 roku zakończyła studia doktoranckie i przygotowała rozprawę doktorską pt. *Uwarunkowania współpracy międzygminnej w gospodarce odpadami komunalnymi w Polsce*. Zaznaczyła, że zakres pracy jest bardzo szeroki i odpowiada mu wielość zastosowanych metod ilościowych i jakościowych. Efektem pracy jest nieoczywista weryfikacja hipotez stawianych w literaturze oraz wielowymiarowy obraz współpracy międzygminnej w Polsce. W części teoretycznej pracy na pochwałę zasługuje dojrzałość kwerendy literatury. Mgr Picej wyłuskała z istniejących opracowań materiał, na podstawie którego postawiła hipotezy i do którego konsekwentnie odnosiła się w całej części empirycznej badań. Podejmując zarówno zagadnienia ekonomiczne i prawne, jak i psychologiczne towarzyszące współdziałaniu lokalnych samorządów, Autorka wykazała szeroki wachlarz umiejętności analitycznych właściwych dla każdej z tych płaszczyzn badawczych. Następnie prof. ucz. Marta Lackowska poinformowała, że chciałaby zaproponować następujących recenzentów rozprawy mgr Aleksandry Picej: prof. dr. hab. Tadeusza Strykiewicza z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i prof. ucz. dr. hab. Marka Furmankiewicza z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu.

Wobec braku pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Picej.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Tadeusz Strykiewicz	17	12	12	0	0
dr hab. Marek Furmankiewicz, prof. ucz.	17	12	11	0	1

Przewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś zapytania odnośnie do proponowanego zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej oraz proponowanego składu komisji do jego przeprowadzenia.

Prof. dr hab. Paweł Swianiewicz – nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi prof. dr. hab. Andrzeja Kowalczyka – poinformował, że chciałby zgłosić posiadanie wspólnego artykułu z mgr Aleksandrą Picej. Zaznaczył jednak, że przekazuje tę informację tylko dla formalności, gdyż on sam nie odbiera tej sytuacji jako konfliktu interesów.

Prof. dr hab. Maciej Jędrusik stwierdził, że on także nie widzi w tej sytuacji konfliktu interesów. Dodając, że w takich przypadkach ważne jest samopoczucie danej osoby, która ma w swoim dorobku wspólne publikacje z doktorantem.

Wobec braku innych głosów, Przewodniczący zarządził dwa głosowania tajne w systemie Ankieter w związku z procedowanym przewodem doktorskim mgr Aleksandry Picej. Wyjaśnił, że w przypadku Komisji doktorskiej wyznacza się Komisję powołaną na kadencję Rady, zgodnie z § 1 ust. 1 uchwały nr 5 Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna z dnia 23 lutego 2021 r.

Wyniki głosowania w sprawie określenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej mgr Aleksandry Picej:

- 1) metodologia w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej;
- 2) teorie i koncepcje w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej;
- 3) kierunki badań w geografii społeczno-ekonomicznej i gospodarce przestrzennej.

uprawnieni – 17	głosowało – 11	za – 11	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

Przewodniczący przypomniał, że promotor prof. ucz. dr hab. Marta Lackowska wchodzi w skład komisji przeprowadzającej egzamin z dyscypliny podstawowej z mocy prawa. Wyniki głosowania w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w przewodzie mgr Aleksandry Picej:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
prof. dr hab. Paweł Swianiewicz – przewodniczący	17	10	9	0	1
dr hab. Małgorzata Durydiwka, prof. ucz.	17	11	10	0	1
dr hab. Sylwia Kulczyk, prof. ucz.	17	11	11	0	0
dr hab. Katarzyna Szmigiel-Rawska, prof. ucz.	17	11	11	0	0
dr hab. Tomasz Wites	17	11	11	0	0

Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej, powołania komisji egzaminacyjnej do jego przeprowadzenia oraz wskazania Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Picej.

9. Uchwała w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Dominiki Borówki.

Przewodniczący poinformował, że w dniu 22 czerwca br. wpłynęło od mgr Dominiki Borówki-Sitnik podanie w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego. Dodał, że zostało ono poparte także przez promotora prof. dr hab. Mirosławę Czerny, która potwierdziła to również podczas posiedzenia Rady.

Upewniając się, że nie ma w tej sprawie innych głosów, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Dominiki Borówki w dziedzinie nauk o Ziemi w dyscyplinie geografia.

Rada w głosowaniu tajnym:

uprawnieni – 17	głosowało – 9	za – 9	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	------------------	-----------	----------------	---------------------------

wyraziła zgodę na umorzenie przewodu doktorskiego mgr Dominiki Borówki.

Rada podjęła uchwałę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Dominiki Borówki.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Geografia Społeczno-Ekonomiczna
i Gospodarka Przestrzenna: *M. Solarz*