

**Protokół zdalnego posiedzenia  
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości  
w dniu 3 marca 2021 roku**

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości, a następnie powitał nowo wybranego przedstawiciela doktorantów w Radzie na kadencję 2021-2024, mgr. Jana Zadrożnego. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie zgłasza do niego uwag, zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Rada w głosowaniu jawnym:

|                    |                   |            |                |                           |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni –<br>28 | głosowało –<br>21 | za –<br>21 | przeciw –<br>0 | wstrzymujących<br>się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

przyjęła proponowany porządek obrad.

### **2. Przyjęcie protokołów posiedzeń Rady w dniu 17 grudnia 2020 r. i 3 lutego 2021 r.**

Prof. Grzegorz Karasiewicz zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści protokołów przekazanych wraz z innymi materiałami na posiedzenie. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia pierwszego z protokołów.

Rada w głosowaniu jawnym:

|                    |                   |            |                |                           |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni –<br>28 | głosowało –<br>21 | za –<br>21 | przeciw –<br>0 | wstrzymujących<br>się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 17 grudnia 2020 r.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia kolejnego z przekazanych protokołów.

Rada w głosowaniu jawnym:

|                    |                   |            |                |                           |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni –<br>28 | głosowało –<br>23 | za –<br>23 | przeciw –<br>0 | wstrzymujących<br>się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 3 lutego 2021 r.

### **2. Informacje bieżące.**

Przewodniczący poinformował, że terminy kolejnych posiedzeń Rady w semestrze letnim zostały przesłane razem z zaproszeniem na posiedzenie. Dodał, że jeżeli chodzi o termin wrześniowego posiedzenia, to będzie on jeszcze potwierdzony.

### **3. Wniosek w sprawie nadania/ odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Januszowi Tanasiowi.**

Przewodniczący powitał obecnych na zebraniu prof. dr. hab. Mariana Gorynię – przewodniczącego Komisji oraz prof. dr. hab. Krzysztof Obłoja – recenzenta. Po czym dodał, że na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Komisji habilitacyjnej spoza Rady. Następnie oddał głos sekretarzowi Komisji dr. hab. Marcinowi Żemigale, który zreferował sprawę, podkreślając, że – zgodnie z materiałami przesłanymi członkom Rady – ocena

dorobku dr. Janusza Tanasia przez członków Komisji habilitacyjnej jest jednomyślnie negatywna.

Prof. Marian Gorynia na początku swojej wypowiedzi podkreślił, że wyniki głosowania Komisji habilitacyjnej są jednoznaczne. Zarówno całościowy dorobek naukowy, jak i zgłoszone osiągnięcie zostały ocenione bardzo nisko, jako niezadowolające i niedostateczne. Ponadto w ocenach recenzentów pojawiła się wątpliwość co do oryginalności monografii przedstawionej jako osiągnięcie naukowe z uwagi na jej podobieństwo do rozprawy doktorskiej Kandyda. Poza zbieżnością tytułu, porównanie obu prac wykazało, że zawierają one jednakową analizę tych samych badań. Prof. Gorynia zaznaczył, że sekretarz Komisji kontaktował się z tej sprawie z Habilitantem, ale ten zaprzeczył, twierdząc, że obie prace niemal w 100% różnią się od siebie. Jako jedyną dobrą stroną dorobku prof. Gorynia wymienił działalność dydaktyczną i popularyzatorską dr. Tanasia.

Następnie głos zabrał prof. Krzysztof Oblój, który stwierdził, że wg niego wniosek habilitacyjny dr. Tanasia w ogóle nie powinien zostać skierowany do recenzji, gdyż dorobek naukowo-badawczy Habilitanta nie spełnia stosownych wymagań. Recenzent podkreślił, że poza słabością dorobku, w jego ocenie równie istotny jest fakt autoplagiatu, którego dopuścił się Kandydat. Prof. Oblój zaznaczył, że powinno to zostać zgłoszone do uczelni, w której pracuje dr Janusz Tanaś.

Prof. Grażyna Wieczorkowska-Wierzińska, jako członek Komisji habilitacyjnej, podkreśliła, że w pełni zgadza się z przedstawionymi zarzutami, jednak nie podziela zdania prof. Oblója o konieczności przesyłania informacji do australijskiej uczelni, w której zatrudniony jest Habilitant.

Ponownie głos w dyskusji zabrał dr hab. Żemigala, stwierdzając, że poza podejrzeniami o autoplagiat, w dyskusji podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej podkreślano przede wszystkim słabość osiągnięcia naukowego i negatywne konkluzje wszystkich trzech recenzji. Recenzenci podkreślali liczne niedostatki w procesie badawczym oraz w zakresie przeglądu piśmiennictwa (nieaktualność) i pracy metodycznej; niewłaściwą konstrukcję badania empirycznego i dobór próby do badań ankietowych, co świadczyłoby o tym, że uzyskane wyniki nie mogą być uznane za reprezentatywne dla całej zbiorowości. Na zakończenie podkreślił, że w jego ocenie dorobek dr. Tanasia zarówno pod względem jakościowym, jak i ilościowym jest niewystarczający do nadania mu stopnia doktora habilitowanego.

W dyskusji udział wzięli również: prof. dr hab. Beata Glinka, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, dr hab. Agnieszka Kacprzak, prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz, dr hab. Piotr Makowski, dr hab. Tomasz Ochowski.

Podsumowując dyskusję, prof. Karasiewicz potwierdził, że we współpracy z członkami Komisji habilitacyjnej na następne posiedzenie Rady przygotowuje informację na temat przebiegu i wyników postępowania habilitacyjnego dr. Janusza Tanasia.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Januszowi Tanasiowi.

Rada w głosowaniu tajnym:

|                    |                   |           |                 |                           |
|--------------------|-------------------|-----------|-----------------|---------------------------|
| uprawnieni –<br>21 | głosowało –<br>19 | za –<br>0 | przeciw –<br>19 | wstrzymujących<br>się – 0 |
|--------------------|-------------------|-----------|-----------------|---------------------------|

odrzucała wniosek w sprawie nadania stopnia

Następnie prof. Karasiewicz zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Januszowi Tanasiowi.

Wyniki głosowania:

|                    |                   |            |                |                           |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni –<br>21 | głosowało –<br>19 | za –<br>19 | przeciw –<br>0 | wstrzymujących<br>się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

Rada podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Januszowi Tanasiowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

**5. Powołanie Komisji do przeprowadzania egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej i dodatkowej w postępowaniach wszczętych przed 30 kwietnia 2019 r. oraz do przeprowadzania egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniach wszczętych po 30 września 2019 r. na kadencję 2021-2024.**

Przewodniczący przekazał głos prof. dr hab. Grażynie Wieczorkowskiej-Wierzińskiej, która zaprezentowała proponowane składy poszczególnych Komisji, informując, że zostały one skonsultowane z Kolegium Dziekańskim Wydziału Zarządzania.

W związku z brakiem uwag ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowania tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania Komisji w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji do przeprowadzania egzaminów w zakresie dyscypliny podstawowej nauki o zarządzaniu i jakości w postępowaniach wszczętych przed 30 kwietnia 2019 r. oraz do przeprowadzania egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniach wszczętych po 30 września 2019 r. na kadencję 2021-2024:

|  | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|--|------------|-----------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Przemysław Hensel - przewodniczący | 21         | 19        | 18 | 1       | 0                |
| prof. dr hab. Witold Chmielarz                   | 21         | 19        | 18 | 0       | 1                |
| prof. dr hab. Beata Glinka                       | 21         | 18        | 16 | 1       | 1                |
| prof. dr hab. Andrzej Wiatrak                    | 21         | 19        | 19 | 0       | 0                |
| dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz.         | 21         | 19        | 19 | 0       | 0                |
| dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz.              | 21         | 19        | 19 | 0       | 0                |
| dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.          | 21         | 19        | 19 | 0       | 0                |
| dr hab. Agnieszka Postuła                        | 21         | 19        | 18 | 1       | 0                |
| dr hab. Aleksandra Wąsowska                      | 21         | 19        | 19 | 0       | 0                |

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania Komisji do przeprowadzania egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny dodatkowej ekonomia na kadencję 2021-2024 w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

|  | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|--|------------|-----------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Marta Postuła - przewodnicząca | 21         | 19        | 18 | 0       | 1                |

|  |    |    |    |   |   |
|--|----|----|----|---|---|
| dr hab. Zbigniew Hockuba,<br>prof. ucz.  | 21 | 19 | 19 | 0 | 0 |
| dr hab. Renata Karkowska,<br>prof. ucz.  | 21 | 19 | 17 | 1 | 1 |
| dr hab. Małgorzata Olszak,<br>prof. ucz. | 21 | 19 | 18 | 0 | 1 |
| dr hab. Sebastian Skuza,<br>prof. ucz.   | 21 | 19 | 14 | 3 | 2 |
| dr hab. Tomasz Zalega,<br>prof. ucz.     | 21 | 19 | 18 | 1 | 0 |

W następnej kolejności Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania Komisji do przeprowadzania egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny dodatkowej prawo na kadencję 2021-2024 w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

|   | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---|------------|-----------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Stanisław Piątek - przewodniczący | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                |
| dr hab. Andrzej Patulski,<br>prof. ucz.         | 21         | 18        | 17 | 1       | 0                |
| dr hab. Igor Postuła, prof.<br>ucz.             | 21         | 18        | 16 | 0       | 2                |
| dr hab. Maciej Bernatt                          | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                |
| dr hab. Krzysztof Walczak                       | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                |
| dr hab. Robert Wolański                         | 21         | 19        | 17 | 0       | 1                |

Jako ostatnie w tym punkcie przeprowadzone zostało głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania Komisji do przeprowadzania egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny dodatkowej psychologia na kadencję 2021-2024 w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

|  | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|--|------------|-----------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-<br>Wierzińska -<br>przewodnicząca | 21         | 19        | 19 | 0       | 0                |
| prof. dr hab. Dominika Maison  | 21         | 19        | 19 | 0       | 0                |
| dr hab. Kamil Imbir, prof.<br>ucz.                                     | 21         | 19        | 19 | 0       | 0                |
| dr hab. Joanna Czarnota-<br>Bojarska                                   | 21         | 19        | 19 | 0       | 0                |

|                         |    |    |    |   |   |
|-------------------------|----|----|----|---|---|
| dr hab. Tomasz Ochowski | 21 | 19 | 15 | 3 | 1 |
| dr hab. Anna Pawłowska  | 21 | 19 | 17 | 1 | 1 |

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji do przeprowadzania egzaminów doktorskich z dyscypliny podstawowej i dodatkowej w postępowaniach wszczętych przed 30 kwietnia 2019 r. oraz do przeprowadzania egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniach wszczętych po 30 września 2019 r. na kadencję 2021-2024 w składach zaproponowanych przez Przewodniczącego.**

#### **6. Powołanie Komisji ds. oceny formalnej wniosków do Rady w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego na kadencję 2021-2024.**

Przewodniczący poinformował, że zgodnie ze sprawdzonym rozwiązaniem stosowanym podczas poprzedniej kadencji Rady, także chciałby powołać komisję do oceny formalnej wniosków habilitacyjnych przesyłanych przez Radę Doskonałości Naukowej.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady prof. Karasiewicz zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania Komisji ds. oceny formalnej wniosków do Rady w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego na kadencję 2021-2024 w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

|   | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---|------------|-----------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Beata Glinka - przewodnicząca | 21         | 18        | 14 | 1       | 3                |
| prof. dr hab. Stanisław Piątek              | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                |
| prof. dr hab. Marta Postuła                 | 21         | 18        | 17 | 0       | 1                |
| dr hab. Marcin Żemigala                     | 21         | 18        | 16 | 1       | 1                |

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. oceny formalnej wniosków w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego na kadencję 2021-2024 w składzie zaproponowanym przez Przewodniczącego.**

#### **7. Powołanie Komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą na kadencję 2021-2024.**

Przedstawiając proponowany skład Komisji, Przewodniczący zwrócił uwagę na fakt, iż większość przyszłych wniosków o nostryfikację będzie zapewne napływała od osób pochodzących z krajów rosyjskojęzycznych, toteż w składzie Komisji znalazła się osoba biegle znająca język rosyjski, a mianowicie dr hab. Agnieszka Postuła. Na zakończenie dodał, że wpłynął już do Rady jeden wniosek w sprawie nostryfikacji, który został przekazany przez Radę Naukową Dyscypliny Ekonomia i Finanse.

Upewniając się, że nikt z członków Rady nie ma żadnych uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania Komisji ds. nostryfikacji

stopni naukowych nadanych za granicą na kadencję 2021-2024 w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

|                                 | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---------------------------------|------------|-----------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Przemysław Hensel | 28         | 25        | 25 | 0       | 0                |
| dr hab. Agnieszka Postuła       | 28         | 25        | 22 | 1       | 2                |
| dr hab. Robert Wolański         | 28         | 25        | 24 | 0       | 1                |

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą na kadencję 2021-2024 w składzie zaproponowanym przez Przewodniczącego.**

#### **8. Wniosek w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady do składu Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania na kadencję 2021-2024.**

Przewodniczący przypomniał, że zgodnie ze stosownymi zarządzeniami Rektora zarówno w sprawie przeprowadzania procedur zatrudnieniowych, jak i konkursów 20% Komisji w przypadku stanowisk z grupy badawczej i badawczo-dydaktycznej muszą stanowić przedstawiciele rady naukowej danej dyscypliny. Następnie zaproponował wskazanie prof. dr hab. Grażyny Wieczorkowskiej-Wierzbińskiej oraz prof. dr hab. Beaty Glinki na przedstawicielki RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości w Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania.

Prof. Beata Glinka zwróciła się do prof. Grzegorza Karasiewicza z prośbą o wskazanie innej kandydatury. Zaznaczyła, iż obecnie jest już członkiem zbyt wielu zespołów i komisji, w tym trzech Rektorskich, toteż nie chciałaby brać na siebie zbyt wielu obowiązków, tym bardziej, że była już członkiem tej Komisji w trakcie minionej kadencji Rady.

Prof. Karasiewicz zgodził się z prof. Glinką i zaproponował kandydaturę dr. hab. Piotra Makowskiego na członka Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania. Następnie zwrócił się do dr. hab. Makowskiego z zapytaniem, czy wyraża on zgodę na kandydowanie, na co uzyskał odpowiedź twierdzącą.

Wtedy Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia zgłoszonych przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości do składu Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania na kadencję 2021-2024.

Wyniki głosowania:

|   | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---|------------|-----------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska | 28         | 24        | 24 | 0       | 0                |
| dr hab. Piotr Makowski                          | 28         | 24        | 20 | 1       | 3                |

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości do składu Komisji ds. zatrudniania nauczycieli akademickich Wydziału Zarządzania na kadencję 2021-2024.**

## 9. Sprawy osobowe:

### 9.1. Wniosek w sprawie rekomendacji kandydatów do nagród Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poinformował członków Rady, iż wnioski oraz uzasadnienia dotyczące proponowanych kandydatur zostały przekazane razem z innymi materiałami na posiedzenie. Następnie zapytał, członków Rady, czy mają oni jakieś pytania w związku z przedstawioną dokumentacją. Nie odnotowując żadnych zapytań, Przewodniczący zarządził dwa głosowania tajne w systemie Ankieter w sprawie rekomendacji zgłoszonych kandydatur.

Wyniki głosowania w sprawie rekomendacji dr hab. Aleksandry Wąsowskiej do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego:

|                    |                   |            |                |                           |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni –<br>28 | głosowało –<br>25 | za –<br>22 | przeciw –<br>0 | wstrzymujących<br>się – 3 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

Wyniki głosowania w sprawie rekomendacji dr Anny Bianchi do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości za wyróżniającą się rozprawę doktorską:

|                    |                   |            |                |                           |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni –<br>28 | głosowało –<br>26 | za –<br>20 | przeciw –<br>3 | wstrzymujących<br>się – 3 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

**Rada podjęła uchwałę w sprawie rekomendacji zgłoszonych kandydatów do nagród Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

### 9.2. Powołanie Komisji do rozpatrzenia odwołania dr Aliny Waleni od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący poinformował, że wspomniane odwołanie wpłynęło w związku z odmowną decyzją Rady w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Aliny Waleni podczas posiedzenia w dniu 17 grudnia 2020 r. Wyjaśnił, że powoływana Komisja miałaby zająć się przygotowaniem opinii na temat złożonego odwołania, którą następnie przedstawiłaby członkom Rady.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie powołania Komisji do rozpatrzenia odwołania dr Aliny Waleni w zaproponowanym składzie.

Wyniki głosowania:

|                                 | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący<br>się |
|---------------------------------|------------|-----------|----|---------|---------------------|
| prof. dr hab. Przemysław Hensel | 21         | 18        | 17 | 1       | 0                   |
| prof. dr hab. Stanisław Piątek  | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                   |
| dr hab. Krzysztof Walczak       | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                   |

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji do rozpatrzenia odwołania dr Aliny Waleni od uchwały nr 54 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie**

nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości w składzie zaproponowanym przez Przewodniczącego.

### 9.3. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Wiolecie Kucharskiej z Wydziału Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej.

Przewodniczący poinformował, że wniosek jest dobrze udokumentowany i kompletny, a wszelkie niezbędne materiały w tej sprawie zostały udostępnione członkom Rady. Dr Wioleta Kucharska jest pracownikiem Politechniki Gdańskiej, a jej główne osiągnięcie stanowi cykl powiązanych tematycznie artykułów pod wspólnym tytułem: *Brands contribution to the value creation in the networked economy*. Przewodniczący podkreślił, że wszystkie artykuły wchodzące w skład zgłoszonego osiągnięcia naukowego zostały opublikowane w prestiżowych czasopismach.

Prof. Beata Glinka, jako Wiceprzewodnicząca Rady w poprzedniej kadencji, uzupełniła, że wniosek wpłynął już jesienią zeszłego roku. Jednak ze względu na brak obowiązującego wzoru umowy z Jednostką zatrudniającą Kandydata w zakresie sfinansowania przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego, sprawa może być procedowana dopiero teraz. Potwierdziła, że także w jej ocenie dokumentacja przedstawiona przez Habilitantkę nie budzi wątpliwości ani zastrzeżeń.

W związku z brakiem innych głosów w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Wiolecie Kucharskiej.

Wyniki głosowania:

|                    |                   |            |                |                           |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni –<br>21 | głosowało –<br>18 | za –<br>18 | przeciw –<br>0 | wstrzymujących<br>się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Wiolecie Kucharskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

### 9.4. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Grażynie Rembielak ze Szkoły Biznesu Politechniki Warszawskiej.

Przewodniczący poinformował, iż – podobnie jak w poprzednim przypadku – wniosek jest dobrze udokumentowany i kompletny, o czym świadczy zestaw materiałów przekazany członkom Rady przed posiedzeniem. Dr Grażyna Rembielak jest pracownikiem Szkoły Biznesu Politechniki Warszawskiej, a jej główne osiągnięcie to również cykl powiązanych tematycznie artykułów, które ukazały się w prestiżowych, wysoko punktowanych czasopismach.

W związku z brakiem pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Grażynie Rembielak.

Wyniki głosowania:

|                    |                   |            |                |                           |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni –<br>21 | głosowało –<br>17 | za –<br>17 | przeciw –<br>0 | wstrzymujących<br>się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|



**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Grażynie Rembielak w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

#### **9.5. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Markowi Dżamanowi.**

Przewodniczący prof. Grzegorz Karasiewicz przekazał głos prof. Andrzejowi Wiatrakowi, Przewodniczącemu Komisji doktorskiej mgr. Marka Dżamana, który krótko zreferował sprawę. Przewodniczący Komisji poinformował zebranych, że kandydat do stopnia naukowego doktora spełnił wszystkie wymagania formalne. Przewód doktorski mgr. Marka Dżamana został otwarty w dniu 23 stycznia 2019 roku na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Wpływ regulacji na zarządzanie przedsiębiorstwem obrotu gazem ziemnym*; Promotorem został prof. ucz. dr hab. Tomasz Zalega. Zgodnie z obowiązującymi wymaganiami mgr Marek Dżaman zdał egzaminy z zarządzania (dn. 18.12.2020), ekonomii (dn. 18.12.2020) oraz języka angielskiego (dn. 21.07.2020). Ponadto, Komisja otrzymała dwie pozytywne recenzje autorstwa prof. ucz. dr hab. Marka Jabłońskiego i prof. dr hab. Joanny Paliszkiewicz, kończące się wnioskiem o dopuszczenie rozprawy doktorskiej mgr. Marka Dżamana do publicznej obrony. W dniu 24 lutego 2021 r. Komisja doktorska w składzie: prof. dr hab. Andrzej Wiatrak – przewodniczący, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Stanisław Piątek, prof. dr hab. Marta Postuła, prof. ucz. dr hab. Zbigniew Hockuba, dr hab. Maciej Bernatt, dr hab. Aleksandra Wąsowska, dr hab. Joanna Paliszkiewicz – recenzent, prof. ucz. dr hab. Marek Jabłoński – recenzent przyjęła publiczną obronę rozprawy doktorskiej mgr. Marka Dżamana. W głosowaniu tajnym przy wykorzystaniu narzędzia Ankieter nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej głosowało 9 osób, uprawnionych do głosowania było 10 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 9 głosów, przeciw oddano 0 głosów, nikt się nie wstrzymał od głosu. Wobec tego za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Marka Dżamana oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym nad wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu mgr. Markowi Dżamanowi stopnia doktora nauk społecznych w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości głosowało 9 osób, uprawnionych do głosowania było 10 osób. Za wystąpieniem z projektem uchwały oddano 9 głosów, przeciw oddano 0 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec tego za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z projektem uchwały o nadaniu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości mgr. Markowi Dżamanowi oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

W związku z brakiem pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie nadania mgr. Markowi Dżamanowi stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

|                    |                   |            |                |                           |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|
| uprawnieni –<br>23 | głosowało –<br>19 | za –<br>18 | przeciw –<br>1 | wstrzymujących<br>się – 0 |
|--------------------|-------------------|------------|----------------|---------------------------|

#### **9.6. Wniosek o powołanie Komisji doktorskiej, określenie zakresu egzaminów doktorskich i powołanie Komisji egzaminacyjnych mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej.**

Przewodniczący krótko zreferował sprawę: poinformował członków Rady o proponowanym składzie Komisji doktorskiej, komisji egzaminacyjnych oraz zakresie

egzaminów doktorskich. Zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś zapytania odnośnie do którejś z przedstawionych kwestii.

Prof. ucz. dr hab. Krzysztof Klincewicz wyraził wątpliwość, czy może zostać członkiem Komisji doktorskiej, jeżeli współpracował razem z mgr Justyną Kulawik-Dutkowską w ramach projektu badawczego. Zapytał, czy w takiej sytuacji nie występuje tzw. konflikt interesów.

Przewodniczący odpowiedział, że w tym przypadku nie ma przesłanek do powstania konfliktu interesów.

Po czym zarządził trzy głosowania tajne w systemie Ankieter w związku z procedowanym przewodem doktorskim mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej. Przypomniał, że Komisje do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i dodatkowej zostają wyznaczone zgodnie z podjętą dzisiaj uchwałą w sprawie powołanie tychże komisji na okres bieżącej kadencji Rady.

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji doktorskiej w przewodzie mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej:

|   | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---|------------|-----------|----|---------|------------------|
| prof. dr hab. Stanisław Piątek - przewodniczący | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                |
| prof. dr prof. Andrzej Jasiński                 | 21         | 17        | 16 | 1       | 0                |
| dr hab. Krzysztof Klincewicz, prof. ucz.        | 21         | 18        | 15 | 1       | 2                |
| dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz            | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                |
| dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz.             | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                |
| dr hab. Mariusz Trojanowski, prof. ucz.         | 21         | 18        | 16 | 1       | 1                |
| dr hab. Robert Wolański                         | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                |

Wyniki głosowania w sprawie określenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej:

|  | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|--|------------|-----------|----|---------|------------------|
| dyscyplina podstawowa: nauki o zarządzaniu i jakości | 21         | 16        | 16 | 0       | 0                |
| dyscyplina dodatkowa: prawo                          | 21         | 15        | 15 | 0       | 0                |
| język obcy: język angielski                          | 21         | 16        | 16 | 0       | 0                |

Wyniki głosowania w sprawie powołania Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej:

|   | uprawnieni | głosujący | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---|------------|-----------|----|---------|------------------|
| dr hab. Marcin Żemigła - przewodniczący | 21         | 18        | 18 | 0       | 0                |

|                                 |    |    |    |   |   |
|---------------------------------|----|----|----|---|---|
| dr hab. Igor Postuła - promotor | 21 | 18 | 18 | 0 | 0 |
| mgr Urszula Kozyra              | 21 | 18 | 18 | 0 | 0 |
| mgr Jolanta Urbanik             | 21 | 18 | 18 | 0 | 0 |

**Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji doktorskiej, określenia zakresu egzaminów doktorskich i powołania Komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kulawik-Dutkowskiej w zaproponowanym składzie.**

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz