

**Protokół zdalnego nadzwyczajnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny
Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna
w dniu 31 marca 2021 roku**

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Marcin Solarz, po czym sprawdził listę obecności członków RND Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna, informując, że swoją nieobecność na posiedzeniu usprawiedliwiły: dr Dorota Celińska-Janowicz i dr Marta Derek. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, powitał obecnych na spotkaniu zaproszonych Gości, wśród których znaleźli się: dr hab. Wiesław Ostrowski – promotor w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Słomskiej-Przech oraz dr hab. Zenon Kozieł i em. prof. UW r dr hab. Wiesława Żyszkowska – recenzenci rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Słomskiej-Przech.

Przewodniczący poinformował także, że nie wpłynęły żadne zgłoszenia w sprawie kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych do szkół doktorskich, co oznacza, że nie będzie konieczności zwoływania kolejnego nadzwyczajnego posiedzenia Rady w celu ich przegłosowania.

2. Dyskusja i głosowanie nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Słomskiej-Przech.

Dyskusję otworzył Przewodniczący Solarz, który przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Rady doszło do podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Słomskiej-Przech, dodając, że wynik głosowania w tej sprawie był jednoznaczny. Zupełnie inaczej wyglądała sytuacja w przypadku głosowania nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej, gdyż tutaj nie udało się uzyskać większości bezwzględnej, a tym samym nadać wyróżnienia. Już w trakcie posiedzenia wśród członków Rady pojawiła się kontrowersja, czy na posiedzeniu komisji doktorskiej należy głosować nad wyróżnieniem pracy doktorskiej, a następnie przedstawiać Radzie rekomendację w tej kwestii. Przewodniczący zaznaczył, że konsultował się w tej sprawie z radcą prawnym Prorektora ds. badań dr. Aleksandrem Jakubowskim, który poinformował go, że komisja doktorska ma dowolność w tej sprawie. Zaznaczył, że w przypadku nowych postępowań sprawa wnioskowania komisji doktorskiej o wyróżnienie została uregulowana. Jako efekt zaistniałej kontrowersji oraz braku dyskusji w sprawie wyróżnienia na forum Rady, pojawiły się wśród jej członków wątpliwości co do słuszności oceny pracy doktorskiej mgr Słomskiej-Przech. Przewodniczący wyjaśnił, że uchwała w sprawie nadania stopnia bez informacji o rozstrzygnięciu w kwestii wyróżnienia została przez niego przekazana Zainteresowanej, która następnie złożyła – na podstawie art. 111 par. 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego – wniosek o uzupełnienie uchwały nr 10 Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna z dnia 23 marca 2021 r. o rozstrzygnięcie w przedmiocie wyróżnienia rozprawy doktorskiej. Przewodniczący dodał na zakończenie, iż w tej sytuacji RND powinna podjąć decyzję co do uzupełnienia uchwały w przedmiocie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Prof. dr hab. Paweł Swianiewicz stwierdził, że nie do końca rozumie, po co Rada musi podejmować kolejną decyzję w tej sprawie, jeżeli została już ona podjęta na ostatnim posiedzeniu. Odrębną kwestią w tej sytuacji wydaje się fakt, czy ta decyzja wydaje się komuś właściwa, czy też nie, ale głosowanie w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej mgr Słomskiej-Przech przecież się odbyło. Toteż prof. Swianiewicz zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego ma zostać przeprowadzone kolejne głosowanie w tej sprawie.

Przewodniczący odpowiedział, że został złożony wniosek w sprawie uzupełnienia uchwały, do którego Rada musi się ustosunkować.

Prof. Swianiewicz zapytał, czy takie podejście do sprawy oznacza, że poprzednie głosowanie należy traktować jako niebyłe i że zostanie ono usunięte także z protokołu posiedzenia w dniu 23 marca br. Następnie stwierdził, że w tej sytuacji powinno odbyć się głosowanie w kwestii formalnej, czy w ogóle Rada uważa za zasadne ponowne rozważanie sprawy wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Słomskiej-Przech.

Przewodniczący podkreślił, że RND musi ponownie zagłosować w tej sprawie, gdyż obliguje nas do tego wniosek złożony przez Doktorantkę. Zaznaczył też, że takie wytyczne w zakresie procedowania otrzymał od Mecenasas.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Maciej Jędrusik, który stwierdził, że skoro został złożony wniosek o uzupełnienie uchwały, to musi to nastąpić w ciągu 14 dni od jego złożenia. Dotyczy on uzupełniania o decyzję w przedmiocie wyróżnienia pracy doktorskiej, gdyż takie były konkluzje obu recenzji, czyli wnioski recenzentów. Tymczasem podczas ostatniego posiedzenia nie odbyła się żadna dyskusja w tej sprawie, co sprawia, że brakuje uzasadnienia do poprzedniego głosowania Rady.

Przewodniczący poprosił o zakończenie dyskusji nad kwestiami formalnymi i przejście do części merytorycznej punktu obrad.

Prof. Wiesława Żyszkowska podkreśliła, że z pełnym przekonaniem wnioskuje o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Słomskiej-Przech pt. *Wpływ medium publikacji na użyteczność map*. Zaznaczyła, że problem w niej podjęty jest bardzo aktualny, ale wciąż mało zbadany, a przede wszystkim niezwykle ważny dla kartografii. Praca prezentuje rzetelne podejście badawcze w warstwie teoretycznej i empirycznej, co sprawia, że ma znaczenie zarówno naukowe, jak i praktyczne. Recenzentka dodała także, że rozprawa została napisana jasnym i poprawnym językiem, dlatego może stanowić istotną pomoc dla innych badaczy.

Dr hab. Zenon Koziół stwierdził, że nawet jeżeli w piśmie przewodnim, które otrzymał od Dziekana, nie byłoby informacji o możliwości wyróżnienia recenzowanej pracy, to on sam na pewno wystąpiłby w swojej recenzji z takim wnioskiem. Podkreślił, że według niego nie ulega wątpliwości, że omawiana praca w pełni zasługuje na wyróżnienie. Zaznaczył, iż w ciągu ostatnich lat zrecenzował siedem prac doktorskich i nie w każdym przypadku występował z wnioskiem o wyróżnienie. Zgadzając się z prof. Żyszkowską, potwierdził, że praca mgr Słomskiej-Przech znakomicie łączy w sobie aspekty teoretyczne i praktyczne, co ma ogromne znaczenie z uwagi na jej walor aplikacyjny. Podkreślił także ogromne zaangażowanie autorki pracy w poruszaną tematykę i trud włożony w dokumentację badań.

Dr hab. Wiesław Ostrowski zgodził się z przedmówcami, stwierdzając, że jest to najlepsza praca doktorska, z jaką kiedykolwiek miał do czynienia. Zaznaczył, że mgr Słomska-Przech doskonale wykorzystywała w swojej pracy wnioski z konsultacji przeprowadzonych w trakcie stażu w Stanach Zjednoczonych oraz wielokrotnie brała udział z referatem w zagranicznych konferencjach naukowych. Wszystko to sprawia, że przygotowana przez nią rozprawa naukowa wnosi istotny wkład w światowy dorobek w tej dziedzinie.

Upewniając się, że żaden z uczestników posiedzenia nie chce zabrać głosu w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Słomskiej-Przech.

Rada w głosowaniu tajnym:

uprawnieni – 17	głosowało – 17	za – 13	przeciw – 3	wstrzymujących się – 1
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

wyróżniła rozprawę doktorską pt. *Wpływ medium publikacji na użyteczność map*.

Rada podjęła uchwałę w sprawie uzupełnienia uchwały nr 10 Rady Naukowej Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna z dnia 23 marca 2021 r. w sprawie nadania mgr Katarzynie Słomskiej-Przech stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

3. Wniosek w sprawie powołania Komisji ds. kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

Przewodniczący przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu zaproponował powołanie Zespołu, który miałby zająć się ostatecznym zredagowaniem dokumentu określającego kryteria oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich. Jednak okazało się, że zgodnie z przepisami możliwe jest powoływanie przez Radę wyłącznie komisji, co powoduje kolizję kompetencyjną, z racji faktu, iż na posiedzeniu w dniu 23 lutego została już powołana Komisja ds. ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich. Efekty pracy tejże Komisji miały zostać przedstawione na posiedzeniu w dniu 23 marca br. i tak też się stało, co w praktyce oznacza, że Komisja wykonała już zleconą jej pracę. Niestety okazało się, że w uchwale powołującej Komisję brakuje daty granicznej jej funkcjonowania, co w zaistniałej sytuacji staje się bardzo kłopotliwe. Przewodniczący podkreślił, że także prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk, jako przewodniczący tej Komisji, chciałby, aby zakończyła ona funkcjonowanie, co zresztą zostało przez niego wpisane na czacie. Następnie wyjaśnił, że w tej sytuacji należałoby uchylić wspomnianą uchwałę z 23 lutego br. i powołać nową Komisję, która przeprowadzi ostateczną korektę i redakcję kryteriów oceny, a efekty swojej pracy przedstawi i podda pod głosowanie na posiedzeniu w dniu 25 maja br.

Prof. ucz. dr hab. Katarzyna Szmigiel-Rawska zapytała, dlaczego Komisja ma być zmieniona, skoro nie zakończyła jeszcze pracy, do której została powołana.

Przewodniczący Solarz powtórzył, że taki był jego zamysł podczas powoływania Komisji na lutym posiedzeniu, aby tylko przygotowała ona kryteria na kolejne posiedzenie i wtedy formalnie zakończyła swoją działalność, co niestety nie zostało podane w uchwale.

Następnie zabrał głos prof. Kowalczyk, który potwierdził, że zgodnie z tym, co napisał na czacie, także jest zdania, że dotychczasowa Komisja powinna już zakończyć swoją działalność.

Dr hab. Agnieszka Olechnicka stwierdziła, że w jej opinii Komisja wykonała świetną pracę i powinna ją kontynuować przy wsparciu Przewodniczącego i członków Rady, gdyż na ostatnim posiedzeniu w przeważającej mierze dyskutowany był projekt zmodyfikowany przez Przewodniczącego, a nie pierwotnie przygotowany przez Komisję.

Przewodniczący zgodził się, że Komisja wykonała dobrą pracę i podkreślił, że nie zamierza tego negować. Jednak chodzi mu tylko o finalną redakcję, do przeprowadzenia której chciał powołać Zespół, co niestety okazało się niemożliwe ze względów formalnych. Dodał, że wspomniany dokument zaproponowany przez niego także powstał w oparciu o to, co przygotowała Komisja.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie uchylenia uchwały nr 9 RND Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna w sprawie powołania Komisji ds. ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 26	głosowało – 22	za – 9	przeciw – 7	wstrzymujących się – 6
--------------------	-------------------	-----------	----------------	---------------------------

Przewodniczący poinformował, że wniosek nie uzyskał bezwzględnego poparcia, co oznacza, że prace nad przygotowaniem kryteriów oceny nauczycieli akademickich będzie kontynuowała Komisja pod przewodnictwem prof. Andrzeja Kowalczyka, po czym zamknął dyskusję w tym punkcie.

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Geografia Społeczno-Ekonomiczna
i Gospodarka Przestrzenna: *M. Solarz*