

## **Protokół posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości w dniu 5 kwietnia 2023 roku**

### **1. Przyjęcie porządku obrad**

Posiedzenie Rady otworzył Przewodniczący prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz, po czym poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwił prof. dr hab. Witold Chmielarz. Po stwierdzeniu, że na zebraniu jest kworum, Przewodniczący poinformował, że chciałby zaproponować wprowadzenie następującej zmiany do przesłanego wcześniej porządku obrad:

- dodanie – jako nowy punkt 4.2 – wniosku w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kindze Wilczyńskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, obrona odbyła się w dniu 29 marca br., a punkt przedstawi prof. ucz. dr hab. Agnieszka Kacprzak.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad łącznie z zaproponowaną zmianą.

### **2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 8 marca 2023 r.**

Przewodniczący zapytał zebranych, czy mają uwagi do treści przekazanego im wraz z innymi materiałami na posiedzenie protokołu.

W związku z brakiem uwag, Rada jednogłośnie przyjęła protokół posiedzenia Rady w dniu 8 marca 2023 r.

### **3. Informacje bieżące.**

Przewodniczący zapowiedział, że zamierza wprowadzić drobne zmiany w harmonogramie posiedzeń Rady w bieżącym roku akademickim. Zaznaczył, że wprowadzając modyfikacje weźmie pod uwagę konieczność przeprowadzenia do końca 2023 r. przewodów doktorskich wszczętych przed 30 kwietnia 2019 r. Poinformował także, że na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału Zarządzania, otwartym dla całej jego społeczności, chciałby przekazać informacje na temat finansowania dostępu do zagranicznych baz czasopism.

Przewodniczący nadmienił również, że Ministerstwo Edukacji i Nauki opublikowało już oficjalne zestawienie wyników ewaluacji jednostek naukowych po uwzględnieniu złożonych odwołań. Wynika z niego, że w grupie najwyższej ocenionych jednostek prowadzących dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości przodują politechniki, niemniej Uniwersytet Warszawski także znalazł się w gronie najwyższej ocenionych uniwersytetów podlegających ewaluacji w zakresie tej dyscypliny.

### **4. Sprawy osobowe:**

#### **4.1. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Markowi Zborowskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Wiceprzewodniczący oddał głos dr. hab. Grzegorzowi Tchorkowi, sekretarzowi komisji habilitacyjnej dr. Marka Zborowskiego, który krótko zreferował sprawę. Przypomniał, że wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wpłynął na UW 30 maja 2022 r. Następnie, w dniu 1 czerwca 2022 r. Rada Naukowa Dyscypliny wyraziła zgodę na przeprowadzenie tego postępowania. Po czym w dniu 26 października 2022 r. powołała komisję habilitacyjną, z uwzględnieniem osób

wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej, w następującym składzie: prof. dr hab. Wojciech Czakon z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (przewodniczący), dr hab. Grzegorz Tchorek (sekretarz), prof. dr hab. Wojciech Cellary z Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu (recenzent), prof. dr hab. Ewa Stańczyk-Hugiet z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (recenzent); prof. dr hab. Ewa Ziemia z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach (recenzent); dr hab. Rafał Mrówka ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (recenzent), prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz (członek komisji). Zaznaczył, że jeszcze przed pojawieniem się recenzji, pomiędzy członkami komisji habilitacyjnej wywiązała się dyskusja mailowa dotycząca zasadności zaliczenia części artykułów w skład cyklu stanowiącego główne osiągnięcie naukowe dr. Marka Zborowskiego. Okazało się, że w świetle obowiązujących na mocy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce przepisów, tylko 22 z 43 zgłoszonych artykułów spełnia kryteria, które umożliwiają włączenie tych publikacji do kluczowego cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych. Podkreślił jednak, że w warstwie merytorycznej wszystkie publikacje poruszały odpowiednią tematykę, jednak fakt, że nie spełniały one ustawowych kryteriów publikacyjnych, sprawił, że kwestia znaczącego wkładu Habilitanta w rozwój dyscypliny stała się dyskusyjna. Ponadto zaważyła o tym również zbyt duża liczba artykułów wchodzących w skład osiągnięcia, która wręcz uniemożliwiała zachowanie spójności wszystkich publikacji. W toku postępowania wpłynęły dwie negatywne recenzje autorstwa: prof. dr hab. Wojciecha Cellary i prof. dr hab. Ewy Stańczyk-Hugiet oraz dwie pozytywne recenzje sporządzone przez: prof. dr hab. Ewę Zięmbę i dr hab. Rafała Mrówkę. Dr hab. Tchorek wyjaśnił, że w takiej sytuacji, zgodnie z zawartymi w ustawie w przepisami, opinia wyrażona w uchwale komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, to samo dotyczy także przyszłej uchwały Rady Naukowej Dyscypliny. Zgodnie z powyższym opinia zawarta w uchwale komisji habilitacyjnej jest negatywna. W uzasadnieniu do uchwały komisja stwierdza, że dorobek Habilitanta nie spełnia kryterium znacznego wkładu w rozwój dyscypliny, niejednoznaczna także jest ocena spełnienia warunku dotyczącego wymaganej aktywności naukowej. Podsumowując, dr hab. Grzegorz Tchorek podkreślił konieczność dokładniejszej weryfikacji wniosków przed skierowaniem ich do Rady Doskonałości Naukowej.

Przewodniczący, odnosząc się do wypowiedzi Przedmówcy, zaznaczył, że przedstawianie jako głównego osiągnięcia w procedurze habilitacyjnej cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych wymaga gruntownego przemyślenia i dopracowania, co prowadzi do konkluzji, że znacznie bezpieczniejszym rozwiązaniem jest przedłożenie monografii. Następnie, jako członek komisji habilitacyjnej dr. Marka Zborowskiego, zaznaczył, że także w jego ocenie dorobek Habilitanta był wartościowy, jednak forma jego przedstawienia sprawiła, że spotkał się z negatywnym odbiorem. Na zakończenie wypowiedzi dodał, że w wyniku ostatniej nowelizacji ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dr Zaborowski, w obliczu dwóch negatywnych recenzji, nie musiał już odbywać kolokwium habilitacyjnego.

Przed przystąpieniem do głosowania, Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z przepisami Rada odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest negatywna. Ustawodawca nie przewidział tu uznania administracyjnego po stronie podmiotu habilitacyjnego, tym samym w przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej decyzja Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości ma charakter związany. Jednocześnie dodał, że zgodnie z uchwałą nr 157 Senatu UW pod głosowanie zawsze poddawana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

W związku z brakiem uwag ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter nad przyjęciem uchwały o nadaniu dr. Markowi

Zborowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 23	głosowało – 16	za – 0	przeciw – 8	wstrzymujących się – 8
--------------------	-------------------	-----------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę o odmowie nadania dr. Markowi Zborowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

#### **4.2. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kindze Wilczyńskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

Przewodniczący oddał głos prof. ucz. dr hab. Agnieszce Kacprzak, Przewodniczącej komisji doktorskiej mgr Kingi Wilczyńskiej, która krótko przedstawiła członkom Rady podstawowe informacje dotyczące tego postępowania. Poinformowała, że postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Wilczyńskiej zostało wszczęte w dniu 25 maja 2022 roku, po czym na promotora wyznaczono prof. dr hab. Grażynę Wieczorkowską-Wierzbińską, zaś na promotora pomocniczego – dr. Krzysztofa Nowaka. Praca doktorska pt. *Trafność stereotypów generacyjnych – rekomendacje dla HRM* została złożona 5 września 2022 r. W toku postępowania wpłynęły trzy pozytywne recenzje autorstwa: prof. ucz. dr hab. inż. Teresy Kupczyk z Akademii Wojsk Lądowych im. Gen. Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu, prof. ucz. dr hab. Małgorzaty Sidor-Rządkowskiej z Politechniki Warszawskiej i prof. ucz. dr hab. Małgorzaty Striker z Uniwersytetu Łódzkiego. Komisja doktorska, w składzie: prof. ucz. dr hab. Agnieszka Kacprzak – przewodnicząca, prof. ucz. dr hab. Krzysztof Walczak, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski (nieobecny), prof. ucz. dr hab. Andrzej Patulski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, dr hab. Izabella Łęcka, dr hab. Agnieszka Postuła, prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska – promotor, prof. ucz. dr hab. inż. Teresa Kupczyk – recenzent, prof. ucz. dr hab. Małgorzata Sidor-Rządkowska – recenzent, prof. ucz. dr hab. Małgorzata Striker – recenzent, na posiedzeniu w dniu 29 marca 2023 r. przeprowadziła obronę rozprawy doktorskiej mgr Kingi Wilczyńskiej w trybie hybrydowym. Po przeprowadzeniu dyskusji, podczas niejawnego części obrony zostało przeprowadzone tajne głosowanie w systemie Ankieter nad uchwałą w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia doktora mgr Kindze Wilczyńskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Wynik był następujący: uprawnieni – 12, głosowało – 10, za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, w związku z powyższym Przewodnicząca stwierdziła, że komisja podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia doktora mgr Kindze Wilczyńskiej. Kończąc swoją wypowiedź, prof. ucz. Agnieszka Kacprzak dodała, że Doktorantka w sposób satysfakcjonujący odpowiedziała na wszystkie pytania, wykazując się przy tym umiejętnością precyzyjnego i syntetycznego prezentowania wniosków z przeprowadzonych badań, a sama obrona przebiegła bardzo sprawnie.

W związku z brakiem pytań i uwag, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter nad nadaniem stopnia doktora mgr Kindze Wilczyńskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wyniki głosowania:

uprawnieni – 21	głosowało – 16	za – 16	przeciw – 0	wstrzymujących się – 0
--------------------	-------------------	------------	----------------	---------------------------

**Rada podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora mgr Kindze Wilczyńskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.**

#### **4.3. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Dominica Schulze.**

Przewodniczący udzielił głosu przewodniczącej komisji doktorskiej prof. dr hab. Marcie Postule, która krótko zreferowała sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr. Dominica Schulze – uczestnika stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowany przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej – został wszczęty w dniu 20 marca 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Individual differences in preferences for shared leadership* (Różnice indywidualne w preferencjach dla przywództwa współdzielonego); promotorem została prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, zaś promotorem pomocniczym – dr Anna Kuźmińska. Następnie prof. Postuła poinformowała, że komisja doktorska – w składzie: prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr. Dominica Schulze: prof. ucz. dr hab. Beatę Buchelt z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie oraz prof. ucz. dr hab. Pawła Jurka z Uniwersytetu Gdańskiego.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Dominica Schulze.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Beata Buchelt, prof. ucz.	21	16	16	0	0
dr hab. Paweł Jurek, prof. ucz.	21	16	16	0	0

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Dominica Schulze.**

#### **4.4. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Simkowskiej-Gawron.**

Przewodniczący udzielił głosu przewodniczącej komisji doktorskiej prof. dr hab. Marcie Postule, która krótko zreferowała sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr Magdaleny Simkowskiej-Gawron – uczestniczki stacjonarnych studiów doktoranckich w języku angielskim w ramach projektu „Zarządzanie wielokulturowe w erze globalizacji” realizowany przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie umowy nr POWR.03.02.00-00-I053/16-00 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 finansowanego z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej – został wszczęty w dniu 20 marca 2019 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Impact of career advancement on work-life Balance – gender differences* (Wpływ rozwoju kariery zawodowej na równowagę pomiędzy pracą a życiem prywatnym – różnice płci); promotorem została prof. dr hab. Grażyna Wieczorkowska-Wierzbińska, zaś promotorem pomocniczym – dr Anna

Kuźmińska. Następnie prof. Postuła poinformowała, że komisja doktorska – w składzie: prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska, prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. dr hab. Tomasz Ochowski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr Magdaleny Simkowskiej-Gawron: prof. ucz. dr hab. Izabelę Warwas z Uniwersytetu Łódzkiego oraz prof. ucz. dr. hab. Pawła Jurka z Uniwersytetu Gdańskiego.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Simkowskiej-Gawron.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Izabela Warwas, prof. ucz.	21	16	16	0	0
dr hab. Paweł Jurek, prof. ucz.	21	16	16	0	0

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Simkowskiej-Gawron.**

#### **4.5. Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Witkowskiego.**

Przewodniczący udzielił głosu przewodniczącemu komisji doktorskiej prof. ucz. dr. hab. Marcinowi Żemigale, który krótko zreferował sprawę, informując członków Rady, że przewód doktorski mgr. Wojciecha Witkowskiego – absolwenta niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Zarządzania – został wszczęty w dniu 5 kwietnia 2017 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Czynniki warunkujące wykonywanie profesji menedżera muzycznego w USA, Anglii i Polsce*; promotorem została prof. dr hab. Beata Glinka, zaś promotorem pomocniczym – prof. ucz. dr hab. Agnieszka Kacprzak. Następnie prof. ucz. Żemigala poinformował, że komisja doktorska – w składzie: prof. ucz. dr hab. Katarzyna Dziewanowska, prof. ucz. dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. dr hab. Piotr Makowski, prof. ucz. dr hab. Anna Pawłowska, prof. ucz. dr hab. Mariusz Trojanowski, dr hab. Monika Skorek – w wyniku głosowania postanowiła zarekomendować Radzie następujących kandydatów na recenzentów rozprawy mgr. Wojciecha Witkowskiego: prof. ucz. dr hab. Ewę Bogacz-Wojtanowska z Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz prof. ucz. dr hab. Joannę Radomska z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.

Upewniając się, że nikt z uczestników posiedzenia nie ma pytań w tej sprawie, Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Witkowskiego.

Wyniki głosowania:

	uprawnieni	głosujący	za	przeciw	wstrzymujący się
dr hab. Ewa Bogacz- Wojtanowska, prof. ucz.	21	16	16	0	0
dr hab. Joanna Radomska, prof. ucz.	21	16	16	0	0

**Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Witkowskiego.**

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokołowała: *Urszula Subbotko-Mocur*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki o Zarządzaniu i Jakości

prof. dr hab. Grzegorz Karasiewicz