



PROTOKÓŁ

**zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo
w dniu 7 listopada 2022 r.**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Zastępczyni Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, prof. dr hab. Dominika Oramus, która prowadziła obrady ponieważ Przewodniczący RNDL, prof. dr hab. Witold Sadowski wskutek awarii internetu miał podczas całego posiedzenia Rady kłopoty z połączeniem, powitała wszystkich i otworzyła zdalne posiedzenie RNDL odbywające się za pośrednictwem komunikatora Google Meet. Na wstępie Wiceprzewodnicząca poinformowała zgromadzonych, że posiedzenie będzie nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu. Zebrani zostali poinformowani, że posiedzenie będzie nagrywane tylko w formie audio, a nagranie z posiedzenia zostanie usunięte po zatwierdzeniu protokołu. Posiedzenie odbyło się zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 94 z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej (M.2020.200.Zarz.94 z późn. zm.).

Następnie Wiceprzewodnicząca zidentyfikowała uczestników posiedzenia odczytując ich nazwiska. Na posiedzeniu obecnych było 37 członków Rady. Korum zostało osiągnięte. Na posiedzeniu obecni byli także 2 pracownicy Biura Rad Naukowych.

Wiceprzewodnicząca zwróciła się do zebranych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na głosowanie nad przyjęciem porządku obrad i czy nie wnoszą uwag w tej kwestii. Wobec ich braku zarządziła głosowanie, które odbyło się w systemie Ankieter - tak jak wszystkie kolejne.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
50	32	31	0	0	1

Rada wyraziła zgodę na przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołów posiedzeń w dniach 12 września 2022 r., 10 października 2022 r.

Prof. Oramus zapytała zebranych, czy są jakieś uwagi do protokołu z posiedzenia w dniu 12 września 2022 r., 10 października 2022 r. O głos poprosiła dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz., która miała zastrzeżenia do obu protokołów. Profesor Cetera-Włodarczyk zwróciła uwagę na fakt, że w protokołach nie zawarto ustaleń Rady dotyczących

postępowania doktorskich i habilitacyjnych podjętych na podstawie „nowej” uchwały nr 157 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego. Również na stronie internetowej Rady Dyscypliny Pani Profesor nie znalazła schematów procedowania postępowania doktorskich i habilitacyjnych. W odpowiedzi Przewodniczący Rady poprosił o głos i wyjaśnił, że ustalenia podjęte pomiędzy posiedzeniami Rady w korespondencji mailowej nie mogą znaleźć się w protokole, bowiem dokument ten zawiera sprawozdanie z przebiegu samych posiedzeń Rady. Zastępczyni Przewodniczącego zapowiedziała opublikowanie tymczasowych ustaleń mailowych na stronie Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo i przeszła do głosowania nad przyjęciem protokołów.

Wyniki głosowania nad przyjęciem protokołu z posiedzenia w dniu 12 września 2022 r.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	35	31	2	2

Rada przyjęła protokół z dnia 12 września 2022 r.

Wyniki głosowania nad przyjęciem protokołu z posiedzenia w dniu 10 października 2022 r.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	35	31	2	2

Rada przyjęła protokół z dnia 10 października 2022 r.

3.1a) Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Aránzazu Calderón Puercie.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała Zebranych o wynikach kolokwium habilitacyjnego dr Aránzazu Calderón Puerty, które odbyło się 19 października 2022 r. Komisja Habilitacyjna jednogłośnie wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo o nadanie dr Aránzazu Calderón Puercie stopnia doktora habilitowanego. Profesor Oramus zapytała, czy ktoś z zebranych chce zabrać głos w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń, poprosiła o przejście do głosowania nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Aránzazu Calderón Puercie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	22	1	0

Tym samym RNDL nadała dr Aránzazu Calderón Puercie stopień doktora habilitowanego w zakresie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

3.1b) Nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Karolinie Krasuskiej.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała zebranych o wyniku kolokwium habilitacyjnego dr Karoliny Krasuskiej, które odbyło się 24 października 2022 r. Komisja Habilitacyjna jednogłośnie wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo

o nadanie dr Karolinie Krasuskiej stopnia doktora habilitowanego. Profesor Oramus zapytała, czy ktoś z zebranych chce zabrać głos w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń, poprosiła o przejście do głosowania nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Karolinie Krasuskiej.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	25	24	0	1

Tym samym RNDL nadała dr Karolinie Krasuskiej stopień doktora habilitowanego w zakresie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

3.2 Powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Bartłomiejowi Czarskiemu.

Zastępczyni Przewodniczącego omówiła ten punkt porządku obrad na podstawie pisma z dnia 27 czerwca 2022 r. wystosowanego przez Radę Doskonałości Naukowej, która poinformowała, że wyznaczyła część składu Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Bartłomiejowi Czarskiemu, w osobach:

1. Prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee (KUL Jana Pawła II) - Przewodnicząca,
2. Dr hab. Bartosz Avianowicz, prof. ucz. (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) – Recenzent,
3. Dr hab. Maria Chantry, prof. ucz. (Uniwersytet Wrocławski) - Recenzentka,
4. Dr hab. Dariusz Andrzej Śnieżko, prof. ucz. (Uniwersytet Szczeciński) - Recenzent.

O głos poprosił Przewodniczący Rady, który przypomniał, że członkowie Rady ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora byli proszeni drogą mailową o nadsyłanie kandydatur pozostałych trzech członków Komisji Habilitacyjnej. Zastosowany został tryb zaproponowany przez prof. Annę Ceterę-Włodarczyk i prof. Ewę Szczęsną, wymagający zgłaszania kandydatur przez 3 członków Rady. Niestety, żadne ze zgłoszeń nie zostało przesłane zgodnie z tym trybem, w związku z czym prof. Sadowski postanowił nie przekładać sprawy na kolejne posiedzenie, lecz skorzystać z przewidzianego w Uchwale nr 157 Senatu UW prawa do zaproponowania kandydatur przez Przewodniczącego Rady: na członka Komisji — dr hab. Marty Piłat-Zuzankiewicz, która zajmowała się pokrewną problematyką w swojej rozprawie habilitacyjnej, a na sekretarza: prof. dr. hab. Cypriana Mielczarskiego, który pracuje w tym samym Instytucie co habilitant, co ułatwi organizację posiedzeń Komisji. Przewodniczący poinformował również, że dwóch członków Rady przesłało mu propozycję recenzenta. Prof. Robert A. Sucharski zaproponował prof. Janusza Gruchałę z UJ, a prof. Michał Kuziak — prof. Piotra Urbańskiego z UAM. Prof. Sadowski poprosił członków Rady ze stopniem doktora habilitowanego lub profesora o konsultację.

Wyniki głosowania konsultacyjnego nad propozycją kandydatury recenzenta w osobie prof. dr. hab. Janusza Gruchały (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	18	1	2	6

Wyniki głosowania konsultacyjnego nad propozycją kandydatury recenzenta w osobie prof. dr. hab. Piotra Urbańskiego (Uniwersytet Adama Mickiewicza)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	13	6	4	4

Biorąc pod uwagę przewagę poparcia, przewodniczący zaproponował na recenzenta prof. Janusza Gruchałę z Uniwersytetu Jagiellońskiego i jednocześnie poddał pod głosowanie następujące kandydatury 3 pozostałych członków Komisji:

5. Prof. dr hab. Janusz Gruchała (Uniwersytet Jagielloński) – Recenzent,
6. Prof. dr hab. Cyprian Mielczarski (Uniwersytet Warszawski) – Sekretarz komisji,
7. Dr hab. Marta Piłat - Zuzankiewicz (Uniwersytet Warszawski) - Członkini komisji.

Przewodniczący oddał głos Wiceprzewodniczącej, która zapytała, czy są inne kandydatury, a wobec ich braku zarządziła głosowanie w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej.

Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia sekretarza komisji w osobie prof. dr. hab. Cypriana Mielczarskiego (Uniwersytet Warszawski)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	26	0	0	1

Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia recenzenta komisji w osobie prof. dr. hab. Janusza Gruchały (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	23	2	1	1

Wyniki głosowania nad propozycją wyznaczenia członka komisji w osobie dr. hab. Marty Piłat - Zuzankiewicz (Uniwersytet Warszawski)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	25	1	0	1

Wiceprzewodnicząca ogłosiła powołanie Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Bartłomiejowi Czarskiemu.

4.1 Nadanie stopnia doktora mgr Izabeli Romańczuk.

Ten punkt porządku obrad został omówiony przez prof. Oramus na podstawie wniosku o nadanie stopnia doktora mgr Izabeli Romańczuk skierowanego przez prof. dr. hab. Piotra Tarachę, Dziekana Wydziału Orientalistycznego do Przewodniczącego RNDL.

Profesor Oramus zapytała, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku poprosiła o przejście do głosowania nad nadaniem stopnia doktora mgr Izabeli Romańczuk.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
42	28	28	0	0

W wyniku głosowania RNDL nadała stopień doktora mgr Izabeli Romańczuk.

4.2 Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sagaty.

Zastępczyni Przewodniczącego poinformowała zebranych, że do Rady wpłynął wniosek skierowany przez dr hab. Annę Ceterę-Włodarczyk, prof. ucz., Prodziekan Wydziału Neofilologii, w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sagaty. Profesor Oramus zapytała, czy są pytania w tej sprawie, a wobec ich braku zarządziła serię głosowań związanych z przewodem doktorskim mgr. Macieja Sagaty.

Wyniki głosowania nad kandydaturami recenzentów:

Dr hab. Laszlo Kalman Nagy, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	26	26	0	0

Prof. dr hab. Bogusław Bakuła (Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	26	25	1	0

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:

Intertekstualność we współczesnej literaturze węgierskiej

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	25	24	1	0

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej:

Filozofia

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	23	0	0	2

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i Komisji Doktorskiej.

Wyniki głosowania:

Dr hab. Anna Cetera Włodarczyk, prof. ucz.- Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	24	0	0	1

Prof. dr hab. Bożenna Bojar - Promotorka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	24	0	0	1

Dr hab. László Kalman Nagy, prof. ucz. – Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	24	0	0	1

Prof. dr hab. Bogusław Bakuła - Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	24	0	0	1

Prof. dr hab. Katarzyna Grzywka-Kolago

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	24	0	0	1

Prof. dr hab. Izabella Zatorska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	22	0	1	2

Dr hab. Zoltan Nemeth, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	23	0	1	1

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej.

Wyniki głosowania:

Dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz.- Przewodnicząca

Uprawnieni do	Oddane	Za	Przeciw	Wstrzymujące	Nie
---------------	--------	----	---------	--------------	-----

głosowania	głosy			się	zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	24	0	0	1

Prof. dr hab. Bożenna Bojar - Promotorka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	24	0	0	1

Dr hab. Krystyna Krauze-Błachowicz, prof. ucz.- Egzaminatorka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	25	24	0	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej, powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i komisji doktorskiej oraz powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sagaty.

4.3 Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Kryńskiej.

Zastępczyni Przewodniczącego poinformowała zebranych, że do Rady wpłynął wniosek skierowany przez prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, Prodziekana Wydziału Polonistyki UW w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Kryńskiej. Wiceprzewodnicząca zapytała, czy są pytania w tej sprawie. Profesor Anna Cetera-Włodarczyk zapytała, czy recenzentem może być były pracownik Uniwersytetu Warszawskiego, obecnie przebywający na emeryturze. W wyniku dyskusji Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że sprawę wyjaśni, a tymczasem Rada powinna zagłosować wyłącznie nad zatwierdzeniem zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej.

Wobec braku innych zgłoszeń Profesor Oramus zarządziła głosowanie nad zatwierdzeniem zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Kryńskiej.

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:

Nowolacińskie piśmiennictwo astronomiczne w krakowskim środowisku uniwersyteckim (XVI-XVII wiek)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	27	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Kryńskiej.

4.4 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora („nowy tryb”) mgr Zofii Mitan-Gawryszewskiej.

Zastępczyni Przewodniczącego poinformowała, że wpłynął wniosek o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Zofii Mitan-Gawryszewskiej. Poinformowała przy tym, że na Promotora został zaproponowany: prof. dr hab. Andrzej Zieniewicz, a na promotora pomocniczego: dr Joanna Tabor-Książyk. Profesor Oramus zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia Promotora w osobie prof. dr. hab. Andrzeja Zieniewicza i Promotora pomocniczego w osobie dr Joanny Tabor-Książyk, w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Zofii Mitan-Gawryszewskiej.

Wyniki głosowania - prof. dr hab. Andrzej Zieniewicz - Promotor:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	22	0	0

Wyniki głosowania - dr Joanna Tabor-Książyk – Promotor pomocniczy:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	22	22	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Zofii Mitan-Gawryszewskiej.

4.5 Zmiana promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Joanny Ziółkowskiej-Krzywdy.

Zastępczyni Przewodniczącego poinformowała, że do Rady wpłynął wniosek skierowany przez prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, Prodziekana Wydziału Polonistyki UW w sprawie zmiany promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Joanny Ziółkowskiej-Krzywdy. Poinformowała przy tym, że dotychczasowym Promotorem Pomocniczym była dr Agata Wdowik, która odeszła z pracy. W związku z tym Doktorantka zaproponowała Promotora Pomocniczego w osobie dr. Jarosława Kurkowskiego z Instytutu

Historii Nauki PAN. Profesor Oramus zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie w sprawie zmiany promotora pomocniczego na dr. Jarosława Kurkowskiego z Instytutu Historii Nauki PAN, w przewodzie doktorskim mgr Joanny Ziółkowskiej-Krzywdy,

Wyniki głosowania - dr Jarosław Kurkowski z Instytutu Historii Nauki PAN – Promotor Pomocniczy:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	24	24	0	0

5. Wyznaczenie przedstawiciela do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Literatur i Języków Klasycznych w Instytucie Filologii Klasycznej na Wydziale Polonistyki.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała zebranych, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Literatur i Języków Klasycznych w Instytucie Filologii Klasycznej na Wydziale Polonistyki. Równocześnie poinformowała, że na przedstawiciela RNDL w komisji została zaproponowana dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz., która wyraziła zgodę na kandydowanie. Wiceprzewodnicząca zapytała, czy są inne kandydatury lub pytania w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad przedstawioną kandydatką.

Wyniki głosowania:

Dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
50	30	29	0	0	1

Tym samym Rada wybrała dr hab. Annę Ceterę-Włodarczyk, prof. ucz. na swojego przedstawiciela do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Literatur i Języków Klasycznych w Instytucie Filologii Klasycznej na Wydziale Polonistyki.

6. Ocena okresowa pracowników naukowych Wydziału Neofilologii.

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała zebranych, że wyłoniona na poprzednim posiedzeniu Komisja Rady przedyskutowała i przegłosowała propozycje ocen dorobków naukowych pracowników Neofilologii, którzy poddani będą ocenie okresowej. Prof. Oramus

podziękowała członkom komisji za sprawne wykonanie tak czasochłonnego zadania. Następnie Rada Dyscypliny podjęła głosowanie nad oceną okresową pracowników Wydziału Neofilologii

Wyniki głosowania - akceptacja opisowej oceny osiągnięć naukowych.

Liczba uprawnionych do głosowania: 50 osób, liczba wypełnionych ankiet: 35

L.p.	Tytuł naukowy	Imię i nazwisko	Wyrażam pozytywną opinię	Wyrażam negatywną opinię	Wstrzymuję się od głosu	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
1	dr hab.	Alessandro Baldacci	34	0	1	0
2	dr	Ewelina Bator	32	1	2	0
3	dr	Agnieszka Flisek	33	1	1	0
4	dr hab.	Małgorzata Filipowicz	33	0	1	1
5	dr	Anna Jagłowska	34	0	1	0
6	dr hab.	Michał Jamiołkowski	33	0	2	0
7	dr	Maciej Jędrzejewski	34	0	1	0
8	dr	Lucyna Krawczyk-Żywko	34	0	1	0
9	dr hab.	Urszula Ługowska	34	0	1	0
10	dr hab.	Mirosław Miernik	34	0	1	0
11	dr hab.	Monika Opalińska, prof. ucz.	34	0	1	0
12	dr	Anna Opiela-Mrozik (okres 2018-2022)	34	0	1	0
13	dr hab.	Anna Pochmara-Ryżko	33	1	1	0
14	dr hab.	Krzysztof Tkaczyk	34	0	1	0
15	dr	Dominika	30	1	4	0

		Wyrzywkiewicz				
--	--	---------------	--	--	--	--

Wyniki głosowania – ocena osiągnięć naukowych.

Liczba uprawnionych do głosowania: 50 osób, liczba wypełnionych ankiet: 35

L.p.	Tytuł naukowy	Imię i nazwisko	Wyrażam pozytywną opinię	Wyrażam negatywną opinię	Wstrzymuję się od głosu	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
1	dr hab.	Alessandro Baldacci	34	0	1	0
2	dr	Ewelina Bator	33	0	2	0
3	dr	Agnieszka Flisek	34	0	1	0
4	dr hab.	Małgorzata Filipowicz	34	0	1	0
5	dr	Anna Jagłowska	34	0	1	0
6	dr hab.	Michał Jamiołkowski	33	0	2	0
7	dr	Maciej Jędrzejewski	34	0	1	0
8	dr	Lucyna Krawczyk-Żywko	34	0	1	0
9	dr hab.	Urszula Ługowska	34	0	1	0
10	dr hab.	Mirosław Miernik	34	0	1	0
11	dr hab.	Monika Opalińska, prof. ucz.	34	0	1	0
12	dr	Anna Opiela-Mrozik (okres 2018-2022)	34	0	1	0
13	dr hab.	Anna Pochmara-Ryżko	34	0	1	0
14	dr hab.	Krzysztof Tkaczyk	34	0	1	0
15	dr	Dominika Wyrzykiewicz	32	0	3	0

8. Sprawy bieżące, pytania, wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca oddała głos Przewodniczącemu Rady, który przedstawił grafik posiedzeń w 2023 roku: 16 stycznia, 6 lutego, 6 marca, 3 kwietnia, 8 maja, 5 czerwca, 26 czerwca. Przypomniał również, że Rada testuje tryb zgłaszania kandydatur do Komisji Doktorskiej w nowych postępowaniach oraz kandydatur trzech członków Komisji Habilitacyjnej. Zgodnie z propozycją części członków Rady, w momencie, kiedy doktorant składa rozprawę doktorską, 3 członków RNDL ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora może zaproponować skład Komisji Doktorskiej. Jeżeli taka propozycja nie zostanie złożona, Biuro udostępnia dokumentację doktoranta Radzie — z apelem, aby 3 członków RNDL ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora zaproponowało skład Komisji Doktorskiej. Kandydatury powinny być przesłane w jednym mailu zwrotnym, zaadresowanym do Biura, Zastępczyni Przewodniczącego i Przewodniczącego. Jeżeli będą dostarczone w terminie i podpisane przez 3 członków Rady, zostaną poddane pod głosowanie na posiedzeniu RNDL. Prof. Sadowski dodał, że jeżeli w propozycji złożonej w tym trybie znajdą się także kandydatury recenzentów, również one zostaną uwzględnione w głosowaniu. Analogiczny tryb został przyjęty próbnie dla postępowań habilitacyjnych. Po wpłynięciu wniosku z RDN, Biuro udostępnia go Radzie — z apelem, aby 3 członków RNDL ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora zaproponowało kandydatury trzech członków Komisji Habilitacyjnej: recenzenta, sekretarza i tzw. członka. Przewodniczący zaznaczył, że kandydatury członków Komisji Doktorskiej, Komisji Habilitacyjnej i recenzentów muszą spełniać kryteria wyszczególnione w Uchwale nr 157 Senatu UW, o których była mowa na posiedzeniu październikowym.

Następnie prof. Oramus podziękowała wszystkim i zamknęła posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo: *W. Sadowski*

Protokołowała: *Anna Wolszczak*