



**PROTOKÓŁ**

**zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo  
w dniu 20 czerwca 2022 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, prof. dr hab. Witold Sadowski, powitał wszystkich i otworzył zdalne posiedzenie RNDL, które odbywało się za pośrednictwem komunikatora Google Meet.

Zebrani zostali poinformowani, że posiedzenie będzie nagrywane tylko w formie audio, a nagranie z posiedzenia zostanie usunięte po zatwierdzeniu protokołu.

Następnie, zgodnie z wytycznymi Prorektora, dr. hab. Macieja Duszczyka, dotyczącymi pracy zdalnej rad naukowych dyscyplin, Przewodniczący zidentyfikował uczestników posiedzenia odczytując ich nazwiska. Na posiedzeniu obecnych było 38 członków Rady, oraz 2 pracowników Biura Rad Naukowych. Kworum zostało osiągnięte.

Przewodniczący zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na głosowanie nad przyjęciem porządku obrad i czy nie wnoszą uwag w tej kwestii. Wobec ich braku zarządził głosowanie, które odbyło się w systemie Ankieter - tak jak wszystkie kolejne.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	37	37	0	0

Rada wyraziła zgodę na przyjęcie porządku obrad.

**2. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 9 maja 2022 r.**

Prof. Sadowski zapytał zebranych, czy są jakieś uwagi do protokołu z posiedzenia w dniu 9 maja 2022 r. Wobec ich braku Przewodniczący poprosił o głosowanie nad przyjęciem protokołu.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	34	34	0	0

Rada przyjęła protokół z dnia 9 maja 2022 r.

**3. Zmiana powołanego członka komisji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Thuptenowi Kundze Chashabowi.**

Przewodniczący Rady poinformował Zebranych, że dr hab. Grzegorz Polak zrezygnował z funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Thuptenowi Kundze Chashabowi. W miejsce Profesora Polaka Rada Doskonałości Naukowej wskazała prof. dr hab. Łukasza Trzcńskiego. Przewodniczący zapytał, czy ktoś z zebranych chce zabrać głos, a wobec braku zgłoszeń, poprosił o przejście do głosowania nad odwołaniem dr hab. Grzegorza Polaka i powołaniem prof. dr hab. Łukasza Trzcńskiego na recenzenta Komisji Habilitacyjnej dr. Thuptena Kungi Chashaba.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	29	29	0	0

Tym samym RNDL odwołała dr. hab. Grzegorza Polaka i powołała prof. dr hab. Łukasza Trzcńskiego na recenzenta Komisji Habilitacyjnej dr. Thuptena Kungi Chashaba.

#### **4.2 a) Przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenie do publicznej obrony oraz wyznaczenie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ciechomskiej.**

Przewodniczący poinformował zebranych, że wpłynął wniosek prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, Prodziekana Wydziału Polonistyki, o przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenie do publicznej obrony oraz powołanie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Ciechomskiej. Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku zarządził głosowanie nad przyjęciem i dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Ciechomskiej.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	28	21	0	0	7

Tym samym RNDL przyjęła i dopuściła do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr Aleksandry Ciechomskiej.

Następnie Rada zagłosowała nad składem Komisji Doktorskiej. Przewodniczący przypomniał członkom Rady, że promotor i recenzenci wchodzi w skład komisji z mocy prawa.

*Wyniki głosowania:*

Prof. dr hab. Tomasz Wójcik – Przewodniczący Komisji

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	28	26	0	1	1

Dr hab. Urszula Kowalczuk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	28	28	0	0

Dr hab. Dawid M. Osiński

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	28	28	0	0

Prof. dr hab. Witold Sadowski

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	28	27	0	0	1

Prof. dr hab. Ewa Szczęsna

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	28	27	0	0	1

Tym samym RNDL wybrała skład Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Aleksandrze Ciechomskiej.

#### **4.2 b) Przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenie do publicznej obrony oraz wyznaczenie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Krzyżanowskiej.**

Przewodniczący poinformował zebranych, że wpłynął wniosek prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, Prodziekana Wydziału Polonistyki, o przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenie do publicznej obrony oraz powołanie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Krzyżanowskiej. Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku zarządził głosowanie nad przyjęciem i dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Krzyżanowskiej.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	28	21	0	0	7

Tym samym RNDL przyjęła i dopuściła do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr Magdaleny Krzyżanowskiej.

Następnie Rada zagłosowała nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania:*

Prof. dr hab. Tomasz Wójcik – Przewodniczący Komisji

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	28	27	0	1

Dr hab. Dawid M. Osiński

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	28	28	0	0

Prof. dr hab. Witold Sadowski

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	28	28	0	0

Prof. dr hab. Ewa Szczęsna

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	28	28	0	0

Prof. dr hab. Danuta Ulicka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	28	27	0	1

Tym samym RNDL wybrała skład Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Magdalenie Krzyżanowskiej.

#### **4.2 c) Przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenie do publicznej obrony oraz wyznaczenie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Anny Kujawskiej-Kot.**

Przewodniczący poinformował zebranych, że wpłynął wniosek prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, Prodziekana Wydziału Polonistyki, o przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenie do publicznej obrony oraz powołanie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Anny Kujawskiej-Kot. Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku zarządził głosowanie nad przyjęciem i dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Anny Kujawskiej-Kot.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	29	25	0	3	1

Tym samym RNDL przyjęła i dopuściła do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr Anny Kujawskiej-Kot.

Następnie Rada zagłosowała nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania:*

Prof. dr hab. Tomasz Wójcik – Przewodniczący Komisji

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	29	27	0	2

Dr hab. Urszula Kowalczuk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	29	28	0	1

Dr hab. Dawid M. Osiński

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	29	28	0	1

Prof. dr hab. Witold Sadowski

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	29	28	0	1

Prof. dr hab. Danuta Ulicka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
41	29	28	0	1

Tym samym RNDL wybrała skład Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Annie Kujawskiej-Kot.

#### **4.2 d) Przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenie do publicznej obrony oraz wyznaczenie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Pawłowskiej.**

Przewodniczący poinformował zebranych, że wpłynął wniosek prof. dr. hab. Wojciecha Dudzika, Prodziekana Wydziału Polonistyki, o przyjęcie rozprawy doktorskiej i jej

dopuszczenie do publicznej obrony oraz powołanie komisji do przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Pawłowskiej. Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie, a wobec ich braku zarządził głosowanie nad przyjęciem i dopuszczeniem do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Pawłowskiej.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	29	27	0	0	2

Tym samym RNDL przyjęła i dopuściła do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr Magdaleny Pawłowskiej.

Następnie Rada zagłosowała nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania:*

Prof. dr hab. Tomasz Wójcik – Przewodniczący Komisji

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	29	26	0	1	2

Dr hab. Dawid M. Osiński

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	29	27	0	0	2

Prof. dr hab. Witold Sadowski

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	29	27	0	0	2

Prof. dr hab. Ewa Szczęsna

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	29	27	0	0	2

Prof. dr hab. Danuta Ulicka

Uprawnieni do	Oddane	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie
---------------	--------	----	---------	------------------	-----

głosowania	głosy				zaznaczono żadnej odpowiedzi
41	29	27	0	0	2

Tym samym RNDL wybrała skład Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Magdaleny Pawłowskiej.

#### **4.2 Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Jasińskiej-Zdun.**

Przewodniczący poinformował zebranych, że do Rady wpłynął wniosek skierowany przez dr. hab. Roberta A. Sucharskiego, prof. ucz., Dziekana Wydziału „Artes Liberales”, w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Jasińskiej-Zdun. Przewodniczący zapytał, czy są pytania w tej sprawie, a wobec ich braku zarządził głosowanie w sprawie wyboru recenzentów pracy doktorskiej mgr Katarzyny Jasińskiej-Zdun.

*Wyniki głosowania nad kandydaturami recenzentów:*

Prof. dr hab. Janusz Gruchała (Uniwersytet Jagielloński)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	29	0	0

Prof. dr hab. Wojciech Tygielski (Uniwersytet Warszawski, Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
40	29	27	1	0	1

Tym samym Rada wybrała recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Jasińskiej-Zdun.

#### **4.3 a) Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Magdy Borysławskiej.**

Przewodniczący poinformował zebranych, że do Rady wpłynął wniosek skierowany przez dr. hab. Annę Ceterę-Włodarczyk, prof. ucz., Prodziekan Wydziału Neofilologii, w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony doktorskiej.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania w tej sprawie, a wobec ich braku zarządził serię głosowań związanych z przewodem doktorskim mgr Magdy Borysławskiej.

*Wyniki głosowania nad kandydaturami recenzentów:*

Prof. dr hab. Edward Białek (Uniwersytet Wrocławski)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	26	0	1

Prof. dr hab. Marek Ostrowski (Uniwersytet Łódzki)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	26	0	1

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:

*Literatura niemiecka pierwszej połowy XX wieku*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	26	0	0	1

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej:

*Socjologia*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	26	0	0	1

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Anna Cetera Włodarczyk, prof. ucz.- Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	26	0	1

Prof. dr hab. Katarzyna Grzywka-Kolago - Promotorka



Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	26	0	1

Prof. dr hab. Edward Białek - Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	26	0	1

Prof. dr hab. Marek Ostrowski - Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	26	0	1

Dr hab. Magdalena Latkowska, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	26	0	1

Dr hab. Ewa Łuczak, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	26	0	1

Dr hab. Katarzyna Nowakowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	26	0	1

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz.- Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	27	0	0

Prof. dr hab. Katarzyna Grzywka-Kolago - Promotorka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	27	0	0

Prof. dr hab. Jarosław Kiliński - Egzaminator

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	27	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej, powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i komisji doktorskiej oraz powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Magdy Boryśkowskiej.

**4.3 b) Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr Ewy Wójcickiej**

Przewodniczący poinformował zebranych, że do Rady wpłynął wniosek skierowany przez dr. hab. Annę Ceterę-Włodarczyk, prof. ucz., Prodziekan Wydziału Neofilologii, w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony. Przewodniczący zapytał, czy są pytania w tej sprawie, a wobec ich braku zarządził serię głosowań związanych z przewodem doktorskim mgr Ewy Wójcickiej.

*Wyniki głosowania nad kandydaturami recenzentów:*

Prof. dr hab. Krzysztof A. Kuczyński (Uniwersytet Łódzki)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	28	27	0	1

Prof. dr hab. Edward Białek (Uniwersytet Wrocławski)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	28	27	0	1

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:

*Polska i Polacy w niemieckiej literaturze i publicystyce po roku 1990*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	23	0	0

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej:

*Filozofia*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	27	0	1

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i Komisji Doktorskiej

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Anna Cetera Włodarczyk, prof. ucz.- Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	23	0	0

Dr hab. Tomasz G. Pszczółkowski, prof. ucz.- Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	23	0	0

Prof. dr hab. Krzysztof A. Kuczyński - Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	23	0	0

Prof. dr hab. Edward Białek - Recenzent

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	23	0	0

Prof. dr hab. Hanna Serkowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	23	0	0

Dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	23	23	0	0

Dr hab. Katarzyna Nowakowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	23	21	0	0	2

Głosowanie w sprawie składu Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Anna Cetera Włodarczyk, prof. ucz.- Przewodnicząca

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	26	0	2

Dr hab. Tomasz G. Pszczółkowski, prof. ucz.- Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	27	0	1

Dr hab. Tomasz Wiśniewski - Egzaminator

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	27	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej, powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej i komisji doktorskiej oraz powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Ewy Wojcickiej.

#### 4.4 Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej i dodatkowej, powołanie komisji do ich przeprowadzenia oraz powołanie komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej, jej dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Wardęgi.

Przewodniczący poinformował zebranych, że do Rady wpłynął wniosek skierowany przez dr hab. Izabelę Szymańską, Przewodniczącą Rady Naukowej Instytutu Anglistyki Wydziału Neofilologii, w sprawie wyznaczenia recenzentów, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Wardęgi. Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub wnioski. Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zarządził serię głosowań związanych z przewodem doktorskim mgr. Jakuba Wardęgi.

*Wyniki głosowania nad kandydaturami recenzentów:*

Dr hab. Marta Zając (Uniwersytet Śląski)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	29	0	0

Ks. dr. hab. Damian Wąsek, prof. ucz. (Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie)

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	29	28	1	0

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:

*Literatura angielskiego Renesansu a angielskie przekłady Biblii (1500-1685)*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	27	0	1

Wyniki głosowania w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej:

*filozofia*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	27	0	0

Głosowanie w sprawie składu Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. – Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	28	0	0

Prof. dr hab. Małgorzata Grzegorzewska - Promotorka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	28	0	0

Ks. dr. hab. Marek Błaza SJ, prof. ucz. – Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	27	1	0

Dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	27	0	1

Dr hab. Andriej Moskwin, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	27	1	0

Dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	28	28	0	0

Głosowanie w sprawie składu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. – Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	27	0	0

Prof. dr hab. Małgorzata Grzegorzewska - Promotorka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	27	0	0

Ks. dr. hab. Marek Blaza SJ, prof. ucz.- Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	26	1	0

Prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska - Egzaminatorka

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	27	27	0	0

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Bartłomiej Błaszkiwicz, prof. ucz. – Przewodniczący

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	26	26	0	0

Dr hab. Joanna Godlewicz-Adamiec, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	26	25	0	1

Dr hab. Andriej Moskwin, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	26	24	0	2

Dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	26	26	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej i dodatkowej, powołania komisji do ich przeprowadzenia oraz powołania komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej, jej dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Wardęgi.

#### **4.5 Powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Iwonie Przybysz („nowy tryb”).**

Od tego momentu obrady prowadziła prof. dr hab. Dominika Oramus. Zastępczyni Przewodniczącego poinformowała zebranych, że mgr Iwona Przybysz pozytywnie zdała

egzamin doktorski, co zostało odnotowane w protokole i uchwale z dnia 10 stycznia 2022 r., przesłanych do Rady przez Komisję Egzaminacyjną.

Zastępczyni Przewodniczącego przedstawiła propozycję składu Komisji Doktorskiej, a następnie zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń, prof. Oramus zarządziła głosowanie nad składem Komisji Doktorskiej.

*Wyniki głosowania:*

Dr hab. Ewa Hoffmann-Piotrowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	25	1	0	1

Dr hab. Urszula Kowalczuk, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	26	0	0	1

Dr hab. Olaf Kryowski, prof. ucz.

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	26	0	0	1

Dr hab. Dawid M. Osiński – Promotor

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	26	0	0	1

Prof. dr hab. Ewa Paczoska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	26	0	0	1



Dr hab. Marta Wojtkowska-Maksymik

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	26	0	0	1

Prof. dr hab. Tomasz Wójcik

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
39	27	25	0	1	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Iwonie Przybysz.

#### **4.6 Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Stępień („nowy tryb”).**

Zastępczyni Przewodniczącego poinformowała, że wpłynął wniosek o wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Stępień. Poinformowała przy tym, że na Promotora została zaproponowana dr hab. Karolina Kumor. Profesor Oramus zapytała, czy są pytania lub wnioski. Wobec braku zgłoszeń Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia Promotora w osobie dr hab. Karoliny Kumor, w postępowaniu o nadanie stopnia doktora Karolinie Stępień.

*Wyniki głosowania:*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	24	24	0	0

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Karolinie Stępień.

#### **4.7 a) Zmiana tematu rozprawy w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Doktorskiej.**

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że dr hab. Anna Cetera Włodarczyk, prof. ucz., Prodziekan Wydziału Neofilologii, zwróciła się do Rady z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę tematu rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Doktorskiej. Temat pracy doktorskiej otrzymałby brzmienie: *A crise da ideia de progresso na literatura portuguesa contemporânea — em obras de escritores escolhidos da charneira dos séculos XX e XXI. Entre a filosofia e a literatura* (Kryzys idei postępu w portugalskiej literaturze współczesnej — w utworach wybranych pisarzy przełomu XX i XXI wieku. Między filozofią a literaturą). Wiceprzewodnicząca zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie, a wobec ich braku zarządziła głosowanie nad zmianą tematu rozprawy doktorskiej mgr Doktorskiej.

Wyniki głosowania nad zmianą tytułu pracy doktorskiej na: *A crise da ideia de progresso na literatura portuguesa contemporânea — em obras de escritores escolhidos da charneira dos séculos XX e XXI. Entre a filosofia e a literatura (Kryzys idei postępu w portugalskiej literaturze współczesnej — w utworach wybranych pisarzy przełomu XX i XXI wieku. Między filozofią a literaturą)*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	26	25	0	1

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany tematu pracy w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Doktorskiej.

#### **4.7 b) Zmiana tematu rozprawy w przewodzie doktorskim mgr Joanny Ziółkowskiej-Krzywdy.**

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że prof. dr. hab. Wojciech Dudzik, Prodziekan Wydziału Polonistyki, zwrócił się do Rady z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę tematu rozprawy doktorskiej mgr Joanny Ziółkowskiej-Krzywdy. Temat pracy doktorskiej otrzymałby brzmienie: *Regulaminy szkolne czasów Oświecenia jako tekst kultury*. Wiceprzewodnicząca zapytała, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie, a wobec ich braku zarządziła głosowanie nad zmianą tematu rozprawy doktorskiej mgr Ziółkowskiej-Krzywdy.

Wyniki głosowania nad zmianą tytułu pracy doktorskiej na: *Regulaminy szkolne czasów Oświecenia jako tekst kultury*

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	25	21	0	4

Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany tematu pracy w przewodzie doktorskim mgr Joanny Ziółkowskiej-Krzywdy.

#### **5.1 Wyznaczenie przedstawiciela w związku z konkursem o pracę na stanowisku adiunkta na Wydziale Orientalistycznym w Zakładzie Turkologii i Ludów Azji Środkowej.**

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała zebranych, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela w związku z konkursem o pracę na stanowisku adiunkta na Wydziale Orientalistycznym w Zakładzie Turkologii i Ludów Azji Środkowej. Równocześnie poinformowała, że na przedstawiciela RNDL w komisji została zaproponowana prof. dr. hab. Danuta Stasik, która wyraziła zgodę na kandydowanie. Wiceprzewodnicząca zapytała, czy są inne kandydatury lub pytania w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad przedstawioną kandydatką.

*Wyniki głosowania:*

Prof. dr. hab. Danuta Stasik

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	34	34	0	0

Tym samym Rada wybrała prof. dr hab. Danutę Stasik na swojego przedstawiciela w związku z konkursem o pracę na stanowisku adiunkta na Wydziale Orientalistycznym w Zakładzie Turkologii i Ludów Azji Środkowej.

## **5.2 Wyznaczenie przedstawiciela w związku z procedurą awansu dr. Marca Zoncha na stanowisko adiunkta na Wydziale Neofilologii w Katedrze Italianistyki.**

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że do Rady wpłynęło pismo z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela w związku z procedurą awansu dr. Marca Zoncha na stanowisko adiunkta na Wydziale Neofilologii w Katedrze Italianistyki. Równocześnie poinformowała, że na przedstawiciela RNDL w komisji została zaproponowana prof. dr hab. Hanna Serkowska, która wyraził zgodę na kandydowanie. Wiceprzewodnicząca zapytała, czy są inne kandydatury lub pytania w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad przedstawioną kandydaturą.

*Wyniki głosowania:*

Prof. dr hab. Hanna Serkowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	34	33	1	0

Tym samym Rada wybrała prof. dr hab. Hannę Serkowską na swojego przedstawiciela w związku z procedurą awansu dr. Marca Zoncha na stanowisko adiunkta na Wydziale Neofilologii w Katedrze Italianistyki.

## **6. Rekomendowanie przedstawicieli do panelu ekspertów w konkursie na wsparcie doktorantów w ramach programu „Inicjatywa doskonałości — Uczelnia badawcza”.**

Wiceprzewodnicząca poinformowała zebranych, że należy wyznaczyć przedstawicieli do panelu ekspertów w konkursie na wsparcie doktorantów w ramach programu „Inicjatywa doskonałości — Uczelnia badawcza”. Poinformowała także o kandydatach ubiegających się na ww. stanowisko, a następnie zapytała, czy są inne kandydatury lub pytania w tej sprawie, a wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad przedstawionymi kandydaturami:

Prof. dr hab. Katarzyna Grzywka-Kolago

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	33	31	1	1

Dr Joanna Jeziorska-Haładyj

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	33	31	1	1

Dr Lucyna Krawczyk-Żywko

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	33	32	1	0

Dr hab. Katarzyna Nowakowska

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	33	32	0	1

Dr Przemysław Uściński

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	33	32	1	0

Dr Paweł Wojtas

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	33	31	2	0

## 7. Sprawy bieżące, pytania, wolne wnioski.

Przewodniczący Rady omówił sprawy bieżące, związane z koniecznością zwołania jeszcze jednego posiedzenia Rady w czasie sesji letniej. Poinformował też, że władze Wydziału Neofilologii uprzedziły Radę, iż jesienią planują przeprowadzić ocenę okresową pracowników. Prof. Sadowski przypomniał, że Rady Naukowe Dyscyplin mają obowiązek brać udział w tej procedurze w aspekcie oceny dorobku naukowego, wskazał na obowiązujące przepisy i zwrócił uwagę na wynikającą z nich konieczność uporania się przez Radę z oceną w ciągu 30 dni od momentu formalnego otrzymania dokumentacji. W celu przygotowania opinii Rada może powoływać komisje, należy jednak pamiętać, że ostateczną decyzję podejmuje Rada. Dlatego wydanie opinii powinno zapadać na posiedzeniu Rady, natomiast komisja może pracować trybie zdalnym i obiegowym.

Na obecnym posiedzeniu nie są podejmowane żadne decyzje w tej sprawie. Przewodniczący w imieniu swoim i Zastępcy Przewodniczącego zapoznał natomiast wstępnie członków Rady z rysującymi się możliwościami organizacyjnymi. Możliwym rozwiązaniem wydaje się powoływanie około-5-osobowych komisji dobieranych pod kątem kompetencji (tak aby nie traktować oceny jako biurokratyczną konieczność, lecz nadać jej charakter merytoryczny). Pozwoli to uniknąć w składzie komisji osób będących w swojej jednostce przełożonymi osoby przechodzącej ocenę okresową lub członkami komisji oceniającej ją na wydziale. Nie powinny to być również osoby o niższym stopniu czy tytule naukowym niż osoba oceniana. Warto natomiast dążyć do tego, żeby wszyscy członkowie Rady mogli wziąć udział w

pracach przynajmniej jednej komisji, ponieważ grono pracowników UW w dyscyplinie literaturoznawstwo jest bardzo liczne i wymaga to odpowiedniego rozłożenia sił. Przewodniczący zaproponował, aby w składzie komisji maksymalnie 3 osoby pochodziły z wydziału, na którym pracuje dana osoba. Skład komisji byłby głosowany przez Radę na podstawie propozycji Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego, którzy wskazywaliby z grona komisji koordynatora. Koordynator miałby prawo zorganizowania prac komisji w sposób, który uzna za właściwy. Jeżeli dana sprawa jest niekontrowersyjna i koordynator uzna to za stosowne, może na przykład ograniczyć się do zebrania od członków komisji listy od 0 do 5 mocnych i od 0 do 5 pięciu słabych stron dorobku naukowego osoby ocenianej i na tej podstawie scaloną ocenę przesłać Radzie. Ostateczna dyskusja i głosowanie powinny się jednak odbywać na Radzie.

Głos zabrała prof. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz., która określiła ten system jako skomplikowany i zaproponowała, aby na potrzeby oceny powołać tylko jedną komisję na całą kadencję Rady, której będą podlegały wszystkie sprawy ze wszystkich wydziałów. Będzie ona miała bardzo dużo pracy, ale zyska wyspecjalizowanie. Jej zdaniem obowiązujące przepisy, wymagające od Rady wypowiedzenia się na temat każdego pracownika, powinny być poprawione w takim kierunku, żeby Rada była proszona o zabranie głosu tylko w sprawach, w których na wydziale wydano ocenę negatywną. Do tej opinii przychyliły się dr hab. Urszula Kowalczyk, prof. ucz., i prof. dr prof. Ewa Szczęśna. Prof. Szczęśna zwróciła uwagę, że ta sprawa to kolejny przykład nakładania na nauczycieli akademickich coraz większej liczby obowiązków formalnych i biurokratycznych. Dawniej sesja kończyła się w połowie czerwca. Obecnie zaś obowiązki akademickie rozciągają się na lipiec. Wyraziła też wątpliwość w sprawie wskazywania mocnych i słabych stron pracownika. A co jeśli pracownik nie ma słabych stron? Dr hab. Agata Bareja-Starzyńska przypomniała, że Rada w swoim czasie wydała kryteria oceny działalności naukowej nauczycieli akademickich, komisja nie powinna więc tworzyć nowych.

W tym miejscu Przewodniczący wyjaśnił, że nie jest rolą komisji tworzenie nowych kryteriów oceny. W tej kwestii wiążąca jest uchwała Rady, o której wspomniała prof. Bareja-Starzyńska. Obecna dyskusja dotyczy jedynie tego, jak powinny przebiegać prace komisji od strony organizacyjnej. Prof. Sadowski zwrócił uwagę, że skala 0-5 z zasady zakłada, że w danym przypadku może być również 0 słabych stron, a wtedy rozpatruje się tylko mocne. Przypomniał również swoje wcześniejsze słowa, że koordynator będzie miał prawo zorganizować prace komisji w sposób, który uzna za właściwy, a więc nie musi skorzystać z metody tworzenia listy mocnych i słabych stron. W propozycji chodzi tylko o to, żeby system był jak najmniej kłopotliwy organizacyjnie, zwłaszcza z punktu widzenia komisji, która powinna mieć prostą i przemyślaną mapę działania, tak żeby jej prace przebiegały jak najsprawniej. Czy z niej skorzysta, to już decyzja komisji.

Prof. Bareja-Starzyńska, zauważyła, że członkowie Rady są prawdopodobnie przytłoczeni tymi nowymi informacjami, które wymagają jeszcze przemyślenia, stąd pojawiające się pytania i prośby o wyjaśnienie. Prof. dr hab. Maria Kalinowska stwierdziła, że propozycja Przewodniczącego, aby powoływać komisje do poszczególnych spraw, jest warta rozważania, ponieważ ocena komisji będzie miała wówczas charakter ekspercki, co jest cenne. Dr hab. Magdalena Latkowska zauważyła z kolei, że taka formuła komisji eksperckich pozwala spełnić kryteria bezstronności, o których mówił Przewodniczący. Prof. dr hab. Tomasz Wójcik zwrócił natomiast uwagę, że stanowisko komisji nie powinno być traktowane jako ocena, lecz jako głos doradczy.

Następnie Przewodniczący podsumował dyskusję: przychylając się do myśli prof. Wójcika, przypomniał, że opinię wydaje Rada, a komisja ma za zadanie przedstawić propozycję tej opinii (jej głos nie jest więc wiążący). Zapewnił, że dążeniem prof. Oramus i jego jest zaproponowanie Radzie rozwiązań jednocześnie rozumnych i jak najmniej kłopotliwych. Nawiązując do wypowiedzi prof. Barei-Starzyńskiej, prof. Sadowski zapowiedział też, że informacje, które były dziś podawane, zostaną spisane i rozesłane członkom Rady. Następnie podziękował wszystkim i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo: *W. Sadowski*

Protokołowała: *Anna Wolszczak*